

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620010084
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4620010084.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného W. M. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, 2 písmeno a/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 24.06.2020, sp. zn. 1T/14/2020, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 10.11.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno e/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku obžalovanému

W. M., narodenému XX.XX.XXXX v B.,
trvale bytom B. XXX, na slobode,

u k l a d á

podľa § 157 odsek 2 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno j/, l/, n/ Trestného zákona a nezistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Hore uvedeným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany (ďalej len súd I. stupňa) bol obžalovaný W. M. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, 2 písmeno a/ Trestného zákona, na skutkovom základe, že:

dňa 11.09.2019 približne o 18.05 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Škoda OCTAVIA Combi, evidenčné číslo G po ceste č. III/1726 v úseku mimo uzavretej obce v smere od obce E. na obec B., pričom sa dostatočne nevenoval situácii v cestnej premávke a pri obchádzaní pravou časťou predného nárazníka vozidla narazil do ľavého pedálu bicykla, na ktorom v tom čase a v tom istom smere pri pravom okraji vozovky jazdil poškodený B. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., ul. V. F. č. XXXX/XX, následkom čoho došlo k odhodneniu bicykla na pravú stranu mimo vozovky a k pádu poškodeného na pravý predný blatník a pravú časť veľa motorového priestoru vozidla a následne nekoordinovane na zem, v dôsledku čoho poškodený B. Y. utrpel zranenie pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy, ľahký

otras mozgu, tržnozmliaždenú ranu v oblasti hornej pery úst, kompresívnu zlomeninu I. driekového stavca s kompresiou tela o 1/3, zlomeninu ľavého jablčka, tržnezmliaždenú ranu v oblasti ľavého kolena s odreninami kože, ktoré si vyžadovalo liečenie v trvaní najmenej 3 mesiace, pričom poškodený Y. bol v dôsledku zranení závažným spôsobom obmedzený v obvyklom spôsobe života od 11.09.2019 do začiatku mesiaca december 2019 v dôsledku jeho hospitalizácie v nemocnici, pripútaním na lôžko, fixáciou ľavej dolnej končatiny v kolene a fixáciou driekovej chrbtice v trojbodovom korzete, svojím konaním porušil ust. § 3 odsek 2 písmeno a/, § 4 odsek 1 písmeno d/, § 15 odsek 3 s poukazom na § 137 odsek 2 písmeno c/ zák. NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Za to mu uložil:

- podľa § 157 odsek 2 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno j/, l/, n/ Trestného zákona a nezistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 1 rok,
- podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil,
- podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určil skúšobnú dobu na 2 roky,
- podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 2 roky,
- podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenému Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s. so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874 v sume 1.017,90 eur (tisíc sedemnást' eur a deväťdesiat centov).

Uvedený rozsudok, v zákonnej lehote, odvolaním čo do výroku o treste napadol obžalovaný. V jeho písomnom odôvodnení, prostredníctvom obhajcu uviedol, že uložený trest odňatia slobody a zákazu činnosti považoval za „vysoký“, pretože ku skutku sa priznal a oľutoval ho, odstránil následky protiprávneho konania a spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní. Dokazovaním bolo preukázané, že pre nízke slnko a osvetlenie slnečným jasom nemohol vidieť športujúceho poškodeného. Trest zákazu činnosti ho negatívne zasiahne ako starobného dôchodcu.

Na verejnom zasadnutí :

- obžalovaný zotrval na písomných dôvodoch odvolania, uviedol, že poškodenému uhradil mzdu za 5 mesiacov v sume 7500 eur,
- prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie ako nedôvodné zamietnuť, uložený trest považoval za primeraný a zákonný, pričom poukázal na závažnosť spôsobeného následku.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obžalovaným - nezistiac dôvody na postup v zmysle § 316 odsek 1, 3 Trestného poriadku, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom neopomenul skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, za rešpektovania zásady zákazu „reformatio in peius“ a zistil, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné.

Odvolací súd v rámci uvedenej prieskumnej povinnosti zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku súd I. stupňa vykonal dokazovanie v dostatočnom a možnom rozsahu a v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku a to všetko za dodržania určitých zásad tzv. kontradiktórneho procesu zakomponovaných do Trestného poriadku. Pri tomto postupe sa nedopustil takých chýb, ktoré by bolo možné považovať za podstatné chyby konania v zmysle § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku poukázal na prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine ku skutku, ktorým obžalovaný naplnil všetky formálne znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, 2 T písmeno a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zák.

Odvolací súd pri preskúmaní odvolaním napádaného výroku o treste zistil, že súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku správne poukázal na fakty zistené ohľadne osoby obžalovaného, na zistené poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zák. (aj keď nekonkretizuje, v čom mal obžalovaný napomáhať) bez zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Tr. zák. ako aj na ďalšie okolnosti významné z

hľadiska určenia druhu trestu a jeho výmery. Správne neprihliadol na priestupok z roku 2007 a zohľadnil aj poveternostné okolnosti, za akých došlo k spáchaniu trestného činu a obžalovanému v rámci trestnej sadzby upravenej postupom podľa § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby, ktorého výkon podmienične odložil na skúšobnú dobu 2 rokov. Takto uložený druh trestu, ale najmä jeho výmera plne zohľadňuje aj závažnosť následku, ktorý obžalovaný spôsobil svojím protiprávnym konaním tak, ako na to poukazoval prokurátor.

V súvislosti s uložením ďalšieho druhu výchovného trestu - trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu odvolací súd zistil, že boli splnené zákonné podmienky pre jeho uloženie, avšak v odôvodnení napadnutého rozsudku nie sú uvedené žiadne právne úvahy, na základe ktorých súd I. stupňa dospel k výmere tohto trestu v trvaní 2 rokov. Preto v tomto rozsahu je napadnutý rozsudok nejasný a nepreskúmateľný. Pri určení tohto druhu trestu a predovšetkým jeho výmery pri trestných činoch spáchaných v doprave je potrebné, aby súd si zadovážil dostatok dôkazov, z ktorých by vyplývalo o akú osobu vodiča sa u obžalovaného jedná. Je to minimálne výpis z evidencie vodičov, v ktorom sú zaznamenané všetky priestupky vodiča spáchané na úseku cestnej premávky. Takýto výpis si súd I. stupňa nezadovážil a preto ani nemohol zistiť o akého vodiča sa v osobe obžalovaného jedná. Tento nedostatok v odvolacom konaní napravil odvolací súd a z evidenčnej karty vodiča zistil, že obžalovaný je vlastníkom vodičského oprávnenia na skupinu B od roku 1976. Od tejto doby nemá evidované spáchanie žiadneho priestupku proti pravidlám cestnej premávky. Aj z centrálnej evidencie priestupkov a správnych deliktov vyplýva, že sa nedopustil takýchto protiprávných konaní. Na základe uvedeného je preto možné konštatovať, že na splnenie účelu trestu bude u obžalovaného postačujúce uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby vo výmere 1 roka a to v kombinácii s uloženým podmieničným trestom odňatia slobody.

Vychádzajúc z uvedených právnych úvah preto odvolací súd po zrušení výroku o treste napadnutého rozsudku a nezistiac žiadne iné dôvody na jeho zmenu, sám rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 306 ods. 1 Tr. por.).