

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120204628
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120204628.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: ARRIVA NITRA a.s., so sídlom Nitra, Štúrova 72, IČO: 36 545 082, proti žalovanej: I. V., nar.XX.X.XXXX, bytom Z. T., o zaplatenie 72,50 eura, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 72,50 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva voči žalovanej náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 16.4.2020 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 72,50 eura, nakoľko žalovaná cestovala dňa 24.6.2019 na linke č. 8 bez platného cestovného lístka.

2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. 12C/37/2020 - 13 zo dňa 2.6.2020, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej a preto bol platobný rozkaz v súlade s § 266 ods.3 CSP zrušený.

3. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 72,50 eura. S poukazom k uvedenému súd dňa 11.11.2020 v súlade s ustanoveniami § 297 a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 2.10.2020.

4. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Keďže boli splnené podmienky pre verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania v spotrebiteľskej veci, súd tak učinil, pričom sa oboznámil s obsahom žaloby, upomienkou, hlásenkou č. 555/19 a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Žalovaná cestovala dňa 24.9.2019 na linke č. 8 MAD v Nitre a nepreukázala sa na výzvu kontrolóra platným cestovným lístkom, preto jej bola na mieste uložená pokuta vo výške 72,50 eura, ktorú nezaplatila, a to ani po zaslaní upomienky zo dňa 8.8.2019. Žalovaná suma 72,50 eura pozostáva zo

sumy 0,80 eura - základné cestovné, zo sumy 70 eur - úhrada podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z., zo sumy - 1,70 eura - poštovné.

8.Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

9.Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča i člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu, ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom.

10.V zmysle § 17 ods. 2 citovaného zákona je úhrada stonásobok cestovného.

11.V prípade pravidelnej prepravy, čo je MAD, vznikne zmluva nastúpením do dopravného prostriedku alebo až po označení zakúpeného cestovného lístka priamo v dopravnom prostriedku. Obsahom zmluvy o preprave osôb sú práva a povinnosti zmluvných strán, ktoré sú prevažne upravené v prepravných poriadkoch. V ustanovení §760 OZ je zakotvené právo cestujúceho, ktorý uhradil stanovené cestovné, použiť dopravný prostriedok na to, aby ho dopravca riadne a včas prepravil do miesta určenia. Základnou povinnosťou cestujúceho je zaplatiť určené cestovné podľa príslušných ustanovení jednotlivých prepravných poriadkov a taríf. V prípade porušenia týchto povinností je cestujúci povinný zaplatiť zmluvnú pokutu. Podmienky, za ktorých možno uložiť pokutu a jej výšku, určujú prepravné poriadky.

12.Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná v celom rozsahu dôvodne, pretože žalovaná nastúpila do dopravného prostriedku, tým uzavrela zmluvu o preprave osôb, neuhradila však stanovené cestovné a cestovala bez platného cestovného lístka, porušila tým svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy o preprave osôb a preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 72,50 eura, ktorá pozostáva z pokuty - úhrady vo výške 70 eura a hodnoty cestovného lístka - základného cestovného vo výške 0,80 eura a poštovného, pričom tieto sumy vyplývajú zo zákona o mestskej autobusovej doprave.

13.Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mal plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo je v tomto prípade žalobca, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane a v konaní neboli zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.