

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 46Ek/37/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117218761
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Šnapková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6117218761.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Združenie na ochranu práv investorov - občanov, so sídlom Strakova 1, 81101 Bratislava, IČO: 45741867, proti povinnému: D. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. G. XXX, XXX XX T. G., na vymożenie pohľadávky vo výške X XXX,XX eura s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: N.. Andrej Martišík, so sídlom Exekútorského úradu Samoty 1061, 020 01 Púchov, pod sp. zn. 392EX 70/17, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 46Ek/37/2017 zo dňa 19. februára 2020, takto

rozhodol:

Súd uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 46Ek/37/2017 zo dňa 19. februára 2020 z r u š u j e a vec vracia vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 26. 06. 2017, domáhal od povinného vymożenia pohľadávky vo výške 1 622,06 eura s príslušenstvom. Ako exekučný titul pripojil rozhodcovský rozsudok vydaný rozhodcom Mgr. Andrejom Gundelom sp. zn. 271/17 zo dňa 19. 04. 2017. Poverením zo dňa 27. 07. 2017 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Andreja Martišíka, so sídlom Exekútorského úradu Samoty 1061, 020 01 Púchov, ktorý ju vedie pod sp. zn. 392EX 70/17.

2. Súdny exekútor vydal upovedomenie o zastavení exekúcie dňa 09. 12. 2019 podľa § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) a zároveň vyzval oprávneného na zaplatenie náhrady paušálnych výdavkov exekútora v sume 72 eur.

3. Oprávnený v zákonom stanovenej lehote podal námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, v časti výzvy na úhradu hotových výdavkov. Uviedol v nich, že podáva námietky voči výške hotových výdavkov v sume 72 eur, nakoľko súdny exekútor vymohol sumu 1 199,02 eura, z ktorej oprávnenému poslal 911,26 eura a zvyšná suma vo výške 239,81 eura + 47,96 eura (DPH) išla na trovy súdneho exekútora. Mal za to, že keďže suma 72 eur prevyšuje náhrady výdavkov podľa §61n a §198 ods. 2 Exekučného poriadku náhrady výdavkov by nemali byť uplatňované.

4. Súdny exekútor k podanej námietke uviedol, že nakoľko nebola vymožená max. výška odmeny exekútora a náhrady výdavkov, na ktorú by mal exekútor nárok v prípade vymożenia celej pohľadávky oprávneného, ale iba časť odmeny exekútora podľa § 60 Exekučného poriadku, uplatnil si podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku nárok na náhradu výdavkov, nakoľko tieto neboli ani čiastočne uhradené. Poukázal na to, že §198 ods. 2 Exekučného poriadku druhá veta upravuje situáciu, kedy bola náhrada výdavkov uhradená aspoň čiastočne, aby sa zabránilo ich duplicitnej úhrade, čo však nie je tento prípad. Niet pochýb, že exekútor má nárok na náhradu výdavkov v prípade ukončenia exekúcie vymožením ako aj v prípade zastavenia exekúcie a je logické, že pokiaľ ich nemá uhradené, tak má na ne nárok a môže ich požadovať.

5. Vyšší súdny úradník Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej len „vyšší súdny úradník“) uznesením sp. zn. 46Ek/37/2017 zo dňa 19. februára 2020 rozhodol, že súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora v zmysle § 61n ods. 4 Exekučného poriadku ako nedôvodné zamietla. Odôvodnil to predovšetkým tým, cit: „V danej veci súd zistil, že dňa 31.07.2017 vydal súdny exekútor upovedomenie o začatí exekúcie, ktorým vyzval povinného na plnenie pre pohľadávku oprávneného a trov exekútora, ktoré sú pri splnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie vo výške 267,- Eur, s tým, že ak to povinný nesplní do 15 dní, budú trovy exekútora predstavovať sumu 533,40 Eur (20 % odmena 384,50 Eur + náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 Eur + 20 % DPH). Dňa 09.12.2019 vydal súdny exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie, pretože bol na povinného vyhlásený konkurz. Vyhlásením konkurzu sa v zmysle § 48 zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii exekučné konania zastavujú, čo znamená, že súdny exekútor správne vydal upovedomenie o zastavení exekúcie a preto mu prináleží náhrada paušálnych výdavkov v zmysle § 22 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 vo výške 72,- Eur s DPH. Tvrdenie oprávneného, že suma 72,- Eur prevyšuje náhrady výdavkov podľa § 61n a 198 ods. 2 Exekučného poriadku, nie je správne, pretože povinný čiastočne plnil až po uplynutí 15 dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a odmena súdneho exekútora predstavuje 20 % z vymoženej sumy (1.199,02) vo výške 239,81 Eur + 47,96 DPH (24 % zo sumy 1.199,08 Eur - § 60 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku), čo znamená, že nebola vymožená maximálna výška odmeny exekútora (384,50 Eur + DPH), ale len jej časť, pričom k náhrade paušálnych výdavkov nedošlo ani čiastočne. S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že súdny exekútor má nárok na úhradu paušálnych výdavkov vo výške 72,- Eur s DPH, nakoľko v rámci exekúcie tieto paušálne výdavky neboli vymožené a súdny exekútor si paušálnu náhradu uplatnil v upovedomení o zastavení exekúcie v súlade s Exekučným poriadkom. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd považoval námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora za nedôvodné, preto s poukazom na § 61n ods. 4 Exekučného poriadku námietky zamietol.“

6. Proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, oprávnený v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť, v ktorej uviedol, že vyšší súdny úradník v napadnutom rozhodnutí nesprávne aplikoval príslušnú právnu normu. Výklad § 198 ods. 2 je jasný: 1. Ak sa nevymohlo nič, platí 72 eur oprávnený; 2. Ak sa vymohlo menej ako 72 eur, je oprávnený povinný znášať náhradu výdavkov do 72 eur; 3. Ak sa vymohlo viac ako 72 eur exekútor si ponechá aj trovy a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety. A toto je tá časť, ktorá vlastne hovorí o tom, že sa má prvých vymožených 72 eur započítať na náhradu výdavkov. V tejto súvislosti dal do pozornosti právny názor vyslovený v uznesení Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 79Ek/1567/2019.

7. Súdny exekútor sa k podanej sťažnosti nevyjadril.

8. Sudca k veci udáva nasledovné:

9. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konania sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

10. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

11. Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

12. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

13. Podľa § 22 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 68/2017 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) (ďalej len „vyhláška“).

14. Po oboznámení sa s obsahom spisu sudca dospel k záveru, že vyšší súdny úradník v čase vydania svojho rozhodnutia nesprávne interpretoval zákonné ustanovenie § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, keď sa nesprávne domnieval, že vymožená odmena súdneho exekútora počas exekúcie nepokryje jeho paušálne výdavky. Z uvedeného dôvodu sudca uznesenie vydané vyšším súdnym úradníkom v zmysle § 250 ods. 2 CSP zrušil, lebo v opačnom prípade by vo vzťahu k oprávnenému došlo k porušeniu základných princípov CSP, ako aj článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

15. V ďalšom konaní vyšší súdny úradník opätovne rozhodne o námietke oprávneného voči výzve na úhradu trov súdneho exekútora. Úlohou vyššieho súdneho úradníka bude zamerať sa na zákonné ustanovenie § 198 ods. 2 druhá veta Exekučného poriadku, z ktorého vychádza jasný záver, že v prípade čiastočného vymoženia odmeny súdnym exekútorom počas vedenia exekúcie má byť táto pri následnom zastavení exekúcie použitá na úhradu paušálnych výdavkov súdneho exekútora. V prípade ak vymožená odmena prevyšuje paušálne výdavky, súdny exekútor nemá nárok na náhradu týchto výdavkov.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.