

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 42Csp/152/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117218222
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5117218222.6

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: J. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Y. K. XXX, XXX XX Y. K., práv. zast.: JUDr. Peter Vachan, advokát, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, proti žalovanému: Y. Ú. L., C..R..; R. X.: Y., C..R.., R. R. H. X. X, XXX XX L., A.: XX XXX XXX, práv. zast.: ČERNEJOVÁ & HRBEK, s. r. o., so sídlom Kýčerského 7, 811 05 Bratislava, IČO: 36 857 513, o určenie neprijateľných zmluvných podmienok a iné, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán sporu n e m á n á r o k na náhradu trov prvoinštančného, odvolacieho a dovolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.06.2017, doplnenou podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.06.2017, sa žalobca domáhal voči žalovanému určenia, že Rozhodcovská zmluva zo dňa 03.09.2015 je ako neprijateľná zmluvná podmienka Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2015 neplatná; a určenia, že Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2015 je bez úrokov a bez poplatkov.

2. Súd prvej inštancie vo veci samej rozhodol rozsudkom č. k. 42Csp/152/2017-111 zo dňa 09.01.2018, ktorým určil, že Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2015 je neplatná; ďalej určil, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2015, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným, je bezúročný a bez poplatkov; priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %; a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 99,50 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Proti prvoinštančnému rozsudku podal žalovaný dňa 01.02.2018 odvolanie v celom jeho rozsahu.

3. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, rozsudkom č. k. 5Co/247/2018-196 zo dňa 29.10.2018 rozsudok okresného súdu v celom rozsahu potvrdil; priznal žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu; a rozhodol, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 03.12.2018.

4. Žalovaný podal dňa 21.01.2019 proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/247/2018-196 zo dňa 29.10.2018 dovolanie, o ktorom rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 3 Cdo 88/2019 zo dňa 18.02.2020 tak, že rozsudok Krajského súdu v Žiline z 29. októbra 2018 sp. zn. 5 Co 247/2018 zrušil vo výroku, ktorým bol potvrdený výrok rozsudku Okresného súdu Žilina z 9. januára 2018 č. k. 42 Csp 152/2017-111 určujúci, že úver poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej 3. septembra 2015 pod č. XXXXXXXXXXXXXXXX je bezúročný a bez poplatkov; dovolanie proti výroku rozsudku Krajského súdu v Žiline z 29. októbra 2018 sp. zn. 5 Co

247/2018, ktorým bol potvrdený výrok rozsudku Okresného súdu Žilina z 9. januára 2018 č. k. 42 Csp 152/2017-111 určujúci neplatnosť spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy uzavretej 3. septembra 2015 pod č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, odmietol; a vec v rozsahu zrušenia vrátil Krajskému súdu v Žiline na ďalšie konanie. Uznesenie dovolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 09.03.2020.

5. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, následne uznesením č. k. 5CoCsp/23/2020-273 zo dňa 21.07.2020 rozsudok okresného súdu v časti výroku, ktorým určil, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2015, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanou je bezúročný a bez poplatkov, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 17.08.2020.

6. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.09.2020 žalobca oznámil súdu, že berie žalobný návrh v celom rozsahu späť a žiada konajúci súd, aby konanie v celom rozsahu zastavil, pričom žalobca žiadal, aby mu súd výnimočne neudelil povinnosť uhradiť trovy konania z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie, ktorú preukazujú súdne konania vedené na tunajšom súde voči žalobcovi, v ktorých vystupuje ako žalovaný.

7. Žalovaný bol výzvou zo dňa 12.10.2020 vyzvaný, aby súdu v lehote 10 dní od doručenia výzvy oznámil, či súhlasí, resp. z vážneho dôvodu nesúhlasí, so späťvzatím žaloby. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.10.2020 žalovaný oznámil súdu, že súhlasí so späťvzatím žaloby žalobcu, pričom žalovaný si zároveň v tomto konaní uplatnil náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia, nakoľko zastavenie konania nesporne procesne zavinil žalobca späťvzatím svojho návrhu (bez akejkoľvek špecifikácie dôvodov takéhoto jeho rozhodnutia). Žalovaný ďalej uviedol, že návrh žalobcu na nepriznanie nároku na náhradu trov konania žiadnej zo strán považuje za odporujúci príslušným ustanoveniam Civilného sporového poriadku, pričom odôvodnenie žalobcom v jeho podaní uvádzaného návrhu nenapĺňa ani požiadavku dôvodov hodných osobitného zreteľa.

8. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok, v platnom znení (ďalej len „CSP“): Žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 CSP: Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 CSP: (1) Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. (2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Vzhľadom na dispozičný procesný úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu späť v celom rozsahu, za súčasného súhlasu žalovaného so späťvzatím žaloby, súd rozhodol pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení o zastavení konania.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 396 ods. 1 CSP: Ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

14. Podľa § 453 ods. 1 CSP: Ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa primerane použijú na dovolacie konanie.

15. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. Podľa § 256 ods. 1 CSP: Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Podľa § 257 CSP: Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. O nároku na náhradu trov prvoinštančného, odvolacieho a dovolacieho konania rozhodoval súd prvej inštalácie v zmysle § 262 ods. 1 CSP, § 396 ods. 3 CSP a § 453 ods. 1 CSP. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov prvoinštančného, odvolacieho a dovolacieho konania súd prvej inštalácie primárne zvažoval prípadné dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP, pričom dospel k záveru, že v prejednávanej veci nie sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa ani na strane žalobcu, ani na strane žalovaného. Rozhodnutie súdu prvej inštalácie o trovách konania tak, ako je formulované vo výroku tohto uznesenia, podľa názoru súdu prvej inštalácie nemá znaky neprimeranej tvrdosti voči niektorej z dotknutých strán sporu, prejednávaná vec nie je výnimočnej povahy a nie je ovplyvnená osobitnými okolnosťami, nejedná sa o zložitú, doposiaľ neriešenú právnu problematiku či zložitý prípad výkladu medzinárodnej zmluvy, a pre rozhodnutie podľa § 257 CSP nesvedčia ani osobné či majetkové pomery strán sporu. Strany sporu sú navyše v konaní zastúpené advokátmi, pričom zo splnomocnení, ktoré sú súčasťou súdneho spisu nevyplýva, že by sa jednalo o bezplatné zastupovanie. Pokiaľ strana sporu je schopná plniť povinnosť vo vzťahu k svojmu právnomu zástupcovi (uhrádzať odmenu za zastupovanie), v zásade musí byť spôsobilá uhradiť trovy konania protistrane, preto ani v tomto smere nie sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd prvej inštalácie v prejednávanej veci pri posudzovaní nároku na náhradu trov konania v jednotlivých fázach konania vychádzal z kombinácie procesného úspechu strán sporu v zmysle § 255 ods. 1 a 2 CSP a procesného zavinenia strán sporu v zmysle § 256 ods. 1 CSP (v prípade prvoinštančného konania) a z procesného úspechu strán sporu v zmysle § 255 ods. 1 a 2 CSP (v prípade odvolacieho a dovolacieho konania). Vo vzťahu k nároku na náhradu trov prvoinštančného konania má súd prvej inštalácie za to, že žalobca bol v časti určenia neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy plne úspešný (čo predstavuje procesný neúspech žalovaného), avšak v časti určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru nesie práve žalobca procesné zavinenie na zastavení konania (keďže vzal späť žalobu v tejto časti bez bližšieho odôvodnenia), preto súd prvej inštalácie dospel k záveru, že vzhľadom na pomer procesného neúspechu žalovaného a procesného zavinenia žalobcu nie je možné priznať žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov prvoinštančného konania. V odvolacom konaní bol žalovaný čiastočne úspešný a čiastočne neúspešný, keďže odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok súdu prvej inštalácie iba v časti určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, preto v dôsledku vzájomného pomeru procesného úspechu a neúspechu žalovaného v odvolacom konaní súd prvej inštalácie nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania žiadnej zo sporových strán. V dovolacom konaní bol žalovaný rovnako iba čiastočne úspešný, keďže dovolací súd jeho dovolanie v časti určenia neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy odmietol a iba v časti určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zrušil rozsudok odvolacieho súdu, preto je i v dovolacom konaní pomer procesného úspechu a neúspechu žalovaného dôsledkom nepriznania nároku na náhradu trov dovolacieho konania žiadnej zo strán sporu. Z uvedených dôvodov súd prvej inštalácie rozhodol o nároku na náhradu trov prvoinštančného, odvolacieho a dovolacieho konania spoločným výrokom tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden

rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).