

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/51/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521010230
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3521010230.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Lucie Horvátovej a JUDr. Juraja Valáška, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX C. A., D. A., E. XXX/X, F. A., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej jeho trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, pre trestný čin prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Tr. zákona, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom v neprospech obžalovaného, proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 09. februára 2023 pod sp. zn. 1T/39/2021, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. marca 2024 v Trenčíne jednomyseľne takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 odsek 1 písm. b), písm. d), odsek 3 Tr. poriadku s a napadnutý rozsudok okresného súdu z r u š u j e v celom rozsahu.

II. Na podklade § 322 odsek 3 Tr. poriadku s a

obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., E. XXX/X, F. A., t. č. vo výkone trestu v inej jeho trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom

uznáva v i n n ý m, že

po tom, čo si v presne nezistený čas od doposiaľ neustálenej osoby neoprávnene zadovážil a u seba v meste Myjava prechovával až do 01:10 h dňa 2.1.2021 1 ks zatavenú plastovú injekčnú striekačku, uzatvorenú modrým piestom, ktorá obsahovala biely kryštalický materiál s hmotnosťou 226 mg, s priemernou koncentráciou 62,5 % hmotnostných metamfetamínu, s prímiesou dimetylsulfónu (metylsulfonylmetán, MSM), obsahujúcu 141 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého bolo možné pripraviť minimálne 4 bežné jednotlivé dávky drogy, 1 ks oranžovú plastovú nádobu s etiketou „TIC TAC 200 pills orange“ obsahujúcu sušené rastliny rodu Cannabis s hmotnosťou 2.402 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 12,5 % hmotnostných THC, ktoré obsahovalo 300 mg THC, z ktorého bolo možné pripraviť minimálne 10 bežných jednotlivých dávok drogy, a v osobnom motorovom vozidle zn. Opel Astra, EČV: A. prechovával 1 ks zatavenú plastovú injekčnú striekačku, uzatvorenú modrým piestom, ktorá obsahovala biely kryštalický materiál s hmotnosťou 127 mg, s priemernou koncentráciou 44,9 % hmotnostných metamfetamínu, s prímiesou dimetylsulfónu (metylsulfonylmetán, MSM), obsahujúcu 57 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého možno pripraviť minimálne 1 bežnú jednotlivú dávku drogy, pričom Metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, do II. skupiny psychotropných látok. Dimetylsulfón (metylsulfonylmetán, MSM) v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov nie je zaradený do zoznamu omamných a psychotropných látok. Rastliny rodu Cannabis (konopa), sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach,

psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, do I. skupiny omamných látok, a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, do I. skupiny psychotropných látok a skutku sa dopustil napriek tomu, že už bol rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/69/2018-168 zo dňa 27.6.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.6.2018 odsúdený pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona,

t e d a

neoprávnene prechovával omamnú látku alebo psychotropnú látku z rastliny rodu konopa pre vlastnú potrebu a neoprávnene prechovával inú omamnú látku alebo psychotropnú látku ako látku z rastliny rodu konopa pre vlastnú potrebu

č í m s p á c h a l

trestný čin prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania alebo obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2) Tr. zákona v znení účinnom od 01.05.2022 v jednočinnom súbehu s trestným činom prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania alebo obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 4 Tr. zákona v znení účinnom od 01.05.2022.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 171 odsek 4 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Tr. zákona, § 41 odsek 1 Tr. zákona a § 42 odsek 1 Tr. zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona s a obžalovaný z a r a d' u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 4 (štyri) roky.

Podľa § 73 odsek 2 písm. d) Tr. zákona s a obžalovanému u k l a d á ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona s a z r u š u j ú výroky o nepodmienečnom treste odňatia slobody a treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu, uložené obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod č. k. OT/1/2021-64 zo dňa 03. januára 2021, právoplatným dňa 03. januára 2021, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 4 (štyri) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „súd prvého stupňa“) pod sp. zn. 1T/39/2021 zo dňa 09. februára 2023, na podklade podanej predmetnej obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, bol obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „obžalovaný“) uznaný vinným zo spáchania trestného prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Tr. zákona v znení účinnom do 30.04.2022 na tom skutkovom základe, že

po tom, čo si v presne nezistený čas od doposiaľ neustálenej osoby neoprávnene zadovážil a u seba v meste Myjava prechovával až do 01:10 hod. dňa 02.01.2021 1 ks zatavenú plastovú injekčnú striekačku uzatvorenú modrým piestom, ktorá obsahovala biely kryštalický materiál s hmotnosťou 226 mg s priemernou koncentráciou 62,5% hmotnostných metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfónu (metylsulfonylmetán, MSM), obsahujúcu 141 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého bolo možné pripraviť minimálne 2 obvykle jednorazové dávky na použitie, 1 ks oranžovú plastovú nádobu s etiketou „TIC TAC 200 pills orange“ obsahujúcu sušené rastliny rodu Cannabis s hmotnosťou 2 402 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 12,5% hmotnostných THC, ktoré obsahovalo 300 mg THC, z ktorého bolo možné pripraviť minimálne 4 obvykle jednorazové dávky na použitie, a v osobnom motorovom vozidle zn. Opel Astra, EČV: A., prechovával 1 ks zatavenú plastovú injekčnú striekačku, uzatvorenú modrým piestom, ktorá obsahovala biely kryštalický materiál s hmotnosťou 127 mg s priemernou koncentráciou 44,9% hmotnostných metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfónu (metylsulfonylmetán, MSM) obsahujúcu 57 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého možno pripraviť minimálne 1 obvykle jednorazovú dávku na použitie, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok,

Za to bol obžalovaný odsúdený nasledovne takto :

„ Podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o nepodmienečnom treste odňatia slobody uložený obžalovanému Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. OT/1/2021 - 64 zo dňa 03.01.2021, doručený obžalovanému dňa 03.01.2021, právoplatný dňa 03.01.2021, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. “

Proti výrokom vine aj treste uvedeného rozsudku podal ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní v neprospech obžalovaného odvolanie prokurátor. Svoje odvolanie bližšie odôvodnil písomne podaním zo dňa 13. apríla 2023, v ktorom uviedol, že s výrokmi súdu o vine a treste sa nestotožňuje, keď podľa jeho názoru mal okresný súd pri určovaní obvyklých jednorazových dávok vychádzať zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ, keď na aktuálnu aplikačnú prax nie je daný dôvod na spochybňovanie týchto záverov. Ďalej konštatoval, že pri prednese obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní došlo k jej modifikácii v tom zmysle, že konanie obžalovaného bolo posúdené vzhľadom na novelu Trestného zákona účinnú od 01. mája 2022 ako dva samostatné trestné činy, a to trestný čin prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Tr. zákona a trestný čin prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 4 Tr. zákona. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu podľa § 321 odsek 1 písm. e) zrušil a vec v zmysle § 322 odsek 1 Tr. poriadku vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Obžalovaný prostredníctvom obhajcu v písomnom vyjadrení k odvolaniu prokurátora uviedol, že sa s rozsudkom prvostupňového súdu v celom rozsahu stotožňuje. Konštatoval, že k žalovanému skutku za doznal a jeho spáchanie oľutoval, pričom súhlasí aj s uloženým trestom a ochranným opatrením. Z uvedených dôvodov navrhol odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr. poriadku ako nedôvodné, zamietnuť.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, konanom za splnenia všetkých procesných zákonných podmienok, prokurátor krajskej prokuratúry v rámci konečného návrhu uviedol, že sa stotožnil s podaným odvolaním podriadeného prokurátora a navrhol aby krajský súd rozhodol spôsobom uvedeným v písomnom odôvodnení odvolania.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu poukázal na ich písomné vyjadrenie k písomne odôvodnenému odvolaniu prokurátora, na ktorom obsahu aj naďalej zotrváva.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečnom návrhu uviedol, že sa stotožňuje so všetkým čo uviedol jeho obhajca a dodal, že ľutuje toho, čoho sa dopustil a s drogami už nechce mať nič spoločné.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, na podklade odvolania prokurátora, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 19. júna 2023, na neverejnom zasadnutí dňa 26. marca 2024, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 odsek 1 Tr. poriadku a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 odsek 3 Tr. poriadku, preskúmal postupom podľa § 317 odsek 1 Tr. poriadku zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a tiež aj z pohľadu prípadne naplnených dôvodov pre dovolanie podľa § 371 odsek 1 Tr. poriadku. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora, ktoré je prípustné, bolo podané oprávnenou osobou, včas i na správnom mieste, je dôvodné. Napadnutý rozsudok je totiž chybný pre nesprávnosť i neúplnosť jeho skutkových zistení i preto, že sa okresný súd ako súd prvého stupňa nevyrovnal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, v dôsledku toho sú pochybnosti o správnosti právnych záverov, pričom v spojitosti s tým došlo k porušeniu ustanovení Trestného zákona /§ 321 odsek 1 písm. b), písm. d) Tr. poriadku/.

Krajský súd uvádza, že okresný súd nepostupoval celkom procesne správne, keď mohol prijať na hlavnom pojednávaní obžalovaným ponúknuté vyhlásenie o vine za splnenia zvyšných obligatórnych zákonných procesných podmienok podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku. Keďže ale takýto procesný postup nezvolil, musel vykonať dokazovanie vo vzťahu k výroku o vine a súvisiacim výrokom s nim.

Pokiaľ ide o výrok o vine, v konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, krajský súd nezistil žiadne pochybenia, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie veci a zachovanie procesných práv obžalovaného. Okresný súd pri dodržaní procesného postupu správne zistil skutkový stav veci, vykonal úplné dokazovanie a dôsledne prebral všetky dôkazy dokumentované v prípravnom konaní, takže z hľadiska dodržania zásad obsiahnutých v ustanovení § 2 ods. 10 Tr. poriadku treba konštatovať, že neexistuje žiaden relevantný a dostupný dôkaz, ktorý by nebol v napadnutom konaní vykonaný. Následne súd prvého stupňa všetky zákonne vykonané dôkazy v intenciách § 2 odsek 12 Tr. poriadku správne vyhodnotil jednotlivo i v celom ich súhrne a potom dospel k úplným a správnym skutkovým záverom. Okresný súd pritom v odôvodnení svojho rozhodnutia v súlade s požiadavkami obsiahnutými v ustanovení § 168 odseku 1 Tr. poriadku podrobne a jasne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za preukázané a o ktoré dôkazy oprel vo vzťahu ku skutkovým zisteniam. Súd prvého stupňa postupoval procesne správne a vzhľadom na ním vykonané dôkazy dospel k správnym skutkovým záverom. Ide predovšetkým o výpoveď samotného obžalovaného, ktorý sa ku skutku sám priznal, svoje konanie oľutoval, pričom popísal spáchanie skutku ako aj motív svojho konania, zápisnicu o vydaní veci, podľa ktorej obžalovaný dobrovoľne vydal materiál, obsahujúci omamné a psychotropné látky, Znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2021/376, ktorým bolo preukázané, že v 1 ks zatavenej plastovej injekčnej striekačke uzatvorenej

modrým piestom vydanéj obžalovaným, táto obsahovala biely kryštalický materiál s hmotnosťou 226 mg s priemernou koncentráciou 62,5% hmotnostných metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfónu (metylsulfonylmetán, MSM), obsahujúcu 141 mg absolútneho metamfetamínu; v oranžovej plastovej nádobe s etiketou „TIC TAC 200 pills orange“ vydanéj obžalovaným sa nachádzala sušená rastlina rodu Cannabis s hmotnosťou 2 402 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 12,5% hmotnostných THC, ktoré obsahovalo 300 mg THC a v zaistenej zatavenej plastovej injekčnej striekačke uzatvorenej modrým piestom, táto obsahovala biely kryštalický materiál s hmotnosťou 127 mg s priemernou koncentráciou 44,9% hmotnostných metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfónu (metylsulfonylmetán, MSM) obsahujúcu 57 mg absolútneho metamfetamínu. Podľa posudku sú uvedené látky spôsobilé ovplyvniť psychiku človeka vzhľadom na množstvo ako aj obsah účinných látok. Krajský súd preto uzatvára, že nemal žiadne pochybnosti o správnosti zistenia skutkového stavu.

S napadnutým rozsudkom pokiaľ ide o právne posúdenie, so zreteľom na rozsah neoprávnené zadováženej a prechovávanéj látky. V zásade je možné súhlasiť s tým, že pojem obvykle jednorazová dávka je pojmom právnym, pričom

znalecký posudok Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru je podkladom na riešenie odbornej otázky spočívajúcej len v tom rozsahu, aký materiál bol znaleckému ústavu predložený a v akom množstve, či je predložený materiál omamnou látkou, respektíve psychotropnou látkou a či množstvo účinnej (psychoaktívnej) látky v nej je spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta. Nakoľko však ide o právny záver, tento musí byť individuálne posúdený v konkrétnej trestnej veci. Trestnoprávne kolégium Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v judikáte R 87/2015 vymedzilo pojem obvykle jednorazovej dávky podľa § 135 odseku 1 a odseku 2 Tr. zákona tak, že sa ním rozumie dávka omamnej alebo psychotropnej látky, ktorá sa bežne (u väčšiny užívateľov) konzumuje pri jednom použití a takto vyjadruje konzumný priemer. Podľa uplatňovanej judikatúry sa pre naplnenie trestnosti neoprávneného nakladania s omamnými látkami alebo psychotropnými látkami vyžaduje, aby išlo o minimálne také množstvo takejto látky, ktoré je spôsobilé

po jeho užití ovplyvniť psychiku človeka, resp. znamená nebezpečenstvo pre jeho zdravie alebo život vrátane nebezpečenstva vyvolania návyku na užívanie takejto látky (viď R 24/1998).

Na podklade týchto skutočností pri právnej kvalifikácii neoprávneného prechovávaného omamných látok alebo psychotropných látok pre vlastnú potrebu treba vždy posúdiť konkrétne okolnosti prípadu, najmä druh a účinnosť látky, či a v akej intenzite je zistené množstvo látky v konkrétnom prípade spôsobilé po užití ovplyvniť psychiku človeka, jeho ovládacie schopnosti, rozpoznávacie schopnosti a sociálne správanie alebo ohroziť jeho zdravie, prípadne aj život, vrátane nebezpečenstva vyvolania návyku na užívanie takýchto látok. Podľa názoru krajského súdu, pokiaľ nie je obvykle jednorazová dávka omamnej látky alebo psychotropnej látky na použitie presne kvantifikovaná v číselnom vyjadrení a uvedená v zákonomnom znení, nie je možné určiť obvykle jednorazovú dávku vyjadrenú v § 135 odseku 1 Tr. zákona, výlučne podľa jedného z kritérií používaných na jej určenie (aj keď použitie objemového kvantifikačného kritéria vo väčšine prípadov vyznieva pre obvinených priaznivejšie). Významné kritérium z hľadiska posúdenia pojmu obvykle jednorazová dávka na použitie predstavuje množstvo účinnej látky v zaistenej omamnej látke alebo psychotropnej látke, pretože toto kritérium má význam z hľadiska ustanovenia § 130 odseku 5 Tr. zákona. Je preto potrebné vždy posúdiť konkrétne okolnosti prípadu, najmä druh

a účinnosť omamnej látky alebo psychotropnej látky, či a v akej intenzite je zistené množstvo látky v konkrétnom prípade spôsobilé po použití ovplyvniť psychiku človeka, jeho ovládacie schopnosti. Zo zabezpečeného a vykonaného vo veci znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriministických analýz pod ČES: PPZ- KEU-BA-EXP-2021/376, vyplýva, že obžalovaný prechovával spolu 353 mg bieleho kryštalického materiálu s obsahom, obsahujúce 198 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za 5 obvykle jednorazových dávok drogy a spolu 2402 mg sušených častí rastlín z rodu Cannabis s, ktoré obsahovali 300 mg THC čo považuje KEÚ PZ za 10 obvykle jednorazových dávok tejto drogy. Obžalovaný nemal presnú informáciu o množstve účinnej látky obsiahnutej v jednotlivých zaistených stopách, bol uzročený s tým, že množstvo účinnej látky v takto zadováženej látke mohlo dosahovať viac ako desať obvykle jednorazových dávok drogy. Sám obžalovaný pritom svojim ponúkaným vyhlásením o vine však potvrdzoval, že považoval zaistené stopy v ich súhrne za presahujúce 10 jednorazových dávok drogy. Nielen z objektívnej stránky je možné konštatovať, že zo zaisteného množstva drogy obsahovalo v ich súhrne viac ako 10 jednorazových dávok drogy a súčasne aj vo vzťahu k naplneniu subjektívnej stránky trestného činu samotný obžalovaný potvrdil, že považoval zaistené stopy v ich súhrne za presahujúce 10 jednorazových dávok drogy. Súd prvého stupňa preto nesprávne vstúpil do skutkovej časti žaloby a upravil skutkovú vetu tak, že obžalovaný prechovával iba 7 obvykle

jednorazových dávok drogy, v dôsledku čoho súd prvého stupňa tento skutok právne posúdil iba ako trestný čin prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Tr. zákona v znení účinnom do 30. apríla 2022. Nakoľko však podľa aktuálne platných a účinných ustanovení § 171 Tr. zákona (v znení od 01. mája 2022) je držba rastlín z rodu konopa posudzovaná osobitne od držby iných drog, vrátane metamfetamínu, použitie tejto právnej úpravy je pre obžalovaného priaznivejšie, keď aj napriek ich posúdeniu ako samostatné trestné činy nebude ich držba presahovať rámec maximálneho množstva pre držbu pre vlastnú potrebu (10 jednorazových dávok drogy) a konanie obžalovaného je tak (v súlade s právnou argumentáciou prokurátora) správne právne posúdiť nie ako trestný čin zločinu podľa § 172 odsek 1, prípadne odseku 2 Tr. zákona, ale ako dva samostatné trestné činy prečinu podľa § 172 odsek 2 Tr. zákona a § 172 odsek 4 Tr. zákona v znení účinnom od 01. mája 2022.

Vo vzťahu k výroku o treste súd krajský súd obžalovanému priznal existenciu dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Tr. zákona /obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin aj uveriteľne úprimne oľutoval/ a podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, /napomáhal orgánom činným v trestnom konaní a súdu vzhľadom aj na ponúknuté vyhlásenie o vine/ a tiež popritom zistil aj prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, pretože obžalovaného odsudzoval za spáchanie viacerých trestných činov a následne vyhodnotil prevahu poľahčujúcich okolností. S prihliadnutím na splnenie všetkých zákonných podmienok ukladal obžalovanému súhrnný trest vo vzťahu k dotknutému trestu uloženému obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod č. k. OT/1/2021-64 zo dňa 03. januára 2021, právoplatného toho istého dňa. Pri hodnotení preukázaných všetkých okolností prípadu krajský súd zistil, že pri ukladaní súhrnného trestu u je najprísnejším zbíhajúcim sa trestným činom trestný čin prečinu podľa § 172 odsek 4 Tr. zákona (trestná sadzba až na päť rokov), pričom horná hranica trestnej sadzby bola zákonne upravená jej znížením o 1/3, vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností, t. j. z 0 na 3 roky a 4 mesiace. Vzhľadom na ukládanie súhrnného trestu však nebolo možné ukladať trest miernejší (či už druhom, ale ani výmerou) ako trest, ktorý bol obžalovanému uložený dotknutým trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod č. k. OT/1/2021-64 (nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace). S prihliadnutím na závažnosť jednotlivých trestných činov, preukázané poznatky o osobe obžalovaného, súčasne ukladané ochranné liečenie, ktoré tiež prispeje k celkovému dosiahnutiu očakávaného účelu trestu a nápravy obžalovaného, krajský súd dospel k názoru, že primeraným súhrnným trestom pre obžalovaného je súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, na výkon ktorého obžalovaného podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný nebol doposiaľ vôbec vo výkone trestu odňatia slobody. Krajský súd v tomto smere, s prihliadnutím na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného, nezistil relevantný dôvod pre jeho zaradenie postupom podľa § 48 odsek 4 Tr. zákona, do ústavu na výkon trestu iného (stredného či maximálneho) stupňa stráženia. Takto uložený súhrnný trest zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám a kritériám určeným pre jeho ukládanie v zmysle § 34 odsek 1, odsek 3 a odsek 4 Tr. zákona a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaných trestných činov, zistené prevažujúce dve poľahčujúce okolnosti, zistenú jednu prirážajúcu okolnosť, ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska očakávaného účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere dostatočne vyjadruje i morálne odsúdenie protiprávneho konania obžalovaného spoločnosťou.

Súčasne vzhľadom na ukládanie súhrnného trestu k trestu uloženému obžalovanému v konaní vedenom bývalým Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. OT/1/2021-64, obligatórne zo zákona prevzal z uvedeného trestu trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 4 roky a samostatným výrokom podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona výroky u uložených trestoch v spomínanom trestnom rozkaze zrušil.

Krajský súd obdobne ako i prvostupňový okresný súd sa stotožnil s odporúčaním znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie a obžalovanému preto v súlade s § 73 odsek 2 písm. d) Tr. zákona uložil ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie.

Z uvedených dôvodov krajský súd, z podnetu dôvodne podaného odvolania prokurátora v neprospech obžalovaného zrušil podľa § 321 odsek 1 písm. b), písm. d), odsek 3 Tr. poriadku celý napadnutý rozsudok s tým, že na podklade § 322 odsek 3 Tr. poriadku sám vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok - odvolanie.