

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14P/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720201089
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720201089.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci starostlivosti súdu o mal. C. W., nar. XX.X.XXXX a mal. C. W., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom u matky, obaja zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, deti D. V., nar. XX.X.XXXX, bytom N. B.R. XXXX/XX, W., zastúpenej JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou so sídlom Železničná 90/12, Považská Bystrica, a J. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, zastúpeného spoločnosťou spoločnosťou LEGAL POINT s.r.o. so sídlom Nemocničná 979, 017 01 Považská Bystrica, IČO 47 253 495, o zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 3P/34/2019-32 zo dňa 27.6.2019 v časti určenia výživného tak, že otec je p o v i n n ý od 23.4.2020 do 31.8.2020 platiť na mal. C. W., nar. XX.X.XXXX výživné znížené zo sumy 400 € mesačne na sumu 250 € mesačne a na mal. C. W., nar. XX.X.XXXX výživné znížené zo sumy 300 € mesačne na sumu 230 € mesačne, vždy k 25. dňu v mesiaci vopred k rukám matky.

Otec je p o v i n n ý od 1.9.2020 platiť na mal. C. W., nar. XX.X.XXXX výživné vo výške 230 € mesačne a na mal. C. W., nar. XX.X.XXXX výživné vo výške 210 € mesačne, vždy k 25. dňu v mesiaci vopred k rukám matky.

Súd mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 3P/34/2019-32 zo dňa 27.6.2019 v časti záväzku otca poskytnúť matke na neobmedzené užívanie osobný automobil zn. B., EČV: W. tak, že otec n i e j e p o v i n n ý od právoplatnosti tohto rozsudku matke poskytovať osobný automobil zn. B., EČV: W..

Otec je o p r á v n e n ý uskutočniť telefonický rozhovor s mal. C. W. a mal. C. W. každý párný deň s tým, že telefonický rozhovor sa začne v čase od 19:00 hod. do 19:50 hod. a s tým, že matka je p o v i n n á telefonický rozhovor otcovi s deťmi umožniť.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na mal. C. a mal. C. zo sumy 700 € na 120 € mesačne od 1.4.2020. Otec tvrdil, že:

- výživné bolo určené rozsudkom sp.zn. 3P/34/2019 na C. na 400 € a na C. 300 €
- od marca 2020 sa zmenili jeho pomery, keď už nepracuje v zahraničí a ostal bez práce
- pre pandémiu koronavírusu sa rozhodol vrátiť na Slovensko
- poslednú výplatu dostal v apríli
- z prenájmu bytu má príjem 180 € - 200 €

- zmenili sa aj pomery na strane matky, ktorá začala pracovať (č.l. 1).

2. Otec ako dôkazy označil potvrdenia Sociálnej poisťovne, prehľad vydaných faktúr, bločky, daňové priznanie k DPFO za rok 2019, potvrdenie z MŠ a listiny „Quittung“.

3. Matka so znížením výživného nesúhlasila a tvrdila, že:

- na strane otca nenastali zásadné zmeny, ktoré by oprávňovali žiadať výživné znížiť na sumu 120 € mesačne, ktorá absolútne nezodpovedá potrebám detí, ale najmä majetkovým pomerom ich otca
- mal. C. nastúpi 1.9.2020 do W. ročníka ZŠ, teda na jeho strane sa zmenia pomery a mal. C. navštevuje predškolské zariadenie - škôlku
- je pravdou, že skutočne pracuje na čiastočný pracovný úväzok s príjmom brutto cca 400 € mesačne, nakoľko sa zamestnal
- nie je možné pracovať na plný úväzok, a to z dôvodu, že sa stará o deti
- nemá jej kto so starostlivosťou pomôcť
- vo vyštudovanom odbore (chemicko-technologická fakulta) nemohla nájsť primerané zamestnanie a pracuje v inej oblasti, kde však nebol záujem na zamestnaní na celý úväzok
- nemá dostatočné informácie, ako sa situácia s pandemiou dotkla podnikateľských aktivít otca detí
- už pred pandemiou jej prestal platiť určené výživné a posielal jej iba sumu 220 € a po 200 € na účet úspor každého z detí, a teda otec má finančné prostriedky na platenie výživného a nie je v situácii, ktorú uvádza vo svojom návrhu
- otec v súčasnosti investuje do rodinného domu
- otec leasingové splátky na auto vo výške cca 500 € a iné náklady uprednostňuje pred platením výživného
- otec sa domnieva, že z výživného si platí náklady aj ona; toto však nie je pravdou
- z jej príjmu uhrádza náklady súvisiace s bývaním, má zdravotné problémy súvisiace so štítnou žľazou a mesačne platí za lieky a výživové doplnky cca 50 €
- má náklady v súvislosti s oblečením, hygienou a pod.
- zo zaplateného výživného takmer 2/3 použila na nákup potravín a stravy
- už počas spolužitia otec na ňu kládol požiadavku, aby deťom kupovala potraviny kvalitnejšie, ovocie a zeleninu, mäsové výrobky
- z výživného kupovala potraviny v bio kvalite
- prenajíma byt a po zaplatení poplatkov jej zostáva mesačne cca 200 €
- aj otec detí prenajíma svoj byt a príjem z nájmu má vyšší ako ona
- má vedomosť, že príjem otca bol nadštandardný a aj pokiaľ dva mesiace otec detí nepracoval, nenastala na jeho strane taká situácia, aby bolo možné považovať otca za osobu, ktorá je nemajetná a jej príjem sa znížil tak, že výživné súd zníži 5-násobne
- otec deťom šetrí finančné prostriedky a tvrdí, že šetriť deťom do budúcnosti je možné až vtedy, keď je uhradené riadne výživné a sú pokryté všetky potreby detí riadnym, opakovaným mesačným výživným
- finančné prostriedky, ktoré otec odkladá na úspory detí, má poukazovať k jej rukám
- z výšky úspor je zrejmé, že výživné, ktoré pred rokom otec navrhol schváliť súdom, je v súčasnej dobe v silách otca naďalej platiť.

4. Matka ako dôkazy označila potvrdenia Sociálnej poisťovne a spoločnosti H. E., žiadosť o vklad, nájomnú zmluvu, faktúru za elektrinu a plyn a vyúčtovania úhrad spojených s užívaním bytu.

5. Úrad práce navrhol, aby súd návrh zamietol (č.l. 112).

6. Súd považuje za preukázané aj to, že otec si v roku 2017 za 36 570 € kúpil ojazdený automobil P. P. (č.l. 83, 84).

Súd považuje za preukázané aj to, že otec novembri 2017 uzatvoril leasingovú zmluvu, predmetom ktorej je automobil B. B. s tým, že od 29.11.2018 je leasingová splátka 469,87 € mesačne (č.l. 87).

Súd považuje za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 3P/34/2019-32 zo dňa 27.6.2019 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou boli mal. C. a mal. C. zverení do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť výživné 400 € mesačne na C. a 300 € na C.; navyše sa zaviazal matke prenechať automobil B.. Matka v čase tejto úpravy výživného bola krátko po ukončení rodičovskej dovolenky a nepracovala. Otec v čase rozhodovania prácou zvärača v zahraničí dosahoval priemerný príjem 1 700 € netto čistého (4 740,33 € brutto mesačne - vid' DP za rok 2018).

Súd považuje za preukázané aj to, že otec v roku 2019 mal príjmy 60 180 € a výdavky 53 225,93 € (č.l. 25).

Súd považuje za preukázané aj to, že otec zarobil:

- 4 452 € brutto v januári 2020
- 4 850 € brutto vo februári 2020
- 4 976 € brutto v marci 2020 (č.l. 16).

Súd považuje za preukázané aj to, že otec bol od 20.3.2020 do 30.4.2020 práceneschopný a že počas tohto obdobia bol jeho príjem 403,60 € (č.l. 15, 30).

Súd považuje za preukázané aj to, že otec zarobil:

- 6 042 € brutto v máji 2020
- 5 165 € brutto v júni 2020 (č.l. 16).

Súd považuje za preukázané aj to, že cena zväračskej kukly je 480,84 €, že zväračka stojí 1 680 € a že píla stojí 552,14 €.

Súd považuje za preukázané aj to, že otec za ubytovanie v Nemecku platí 930 € mesačne (č.l. 106).

Súd považuje za preukázané aj to, že matka sa 11.9.2019 zamestnala v spoločnosti H. E., kde dosahovala príjem 324,24 € netto mesačne (č.l. 18).

Súd považuje za preukázané aj to, že matka je od 1.9.2020 zamestnaná v D.Š. F. K., pričom jej plat je 880 € mesačne brutto.

Súd považuje za preukázané aj to, že mal. C. mala v ČSOB zriadený „Detský účet“, pričom dňa 1.3.2020 bola na tomto účte suma 36 394,04 € a že matka mal. Tamary dňa 16.3.2020 z tohto účtu vybrala 36 300 € (č.l. 32).

Súd považuje za preukázané aj to, že mal. C. mal v ČSOB zriadený „Detský účet“, pričom dňa 1.3.2020 bola na tomto účte suma 36 394,04 € a že matka mal. C. dňa 16.3.2020 z tohto účtu vybrala 36 400 € (č.l. 32).

Súd považuje za preukázané aj to, že matka maloletých je vlastníčkou 2 bytov - bytu č. X na N. B. XXXX v W. a dvojizbového bytu č. X na sídlisku B..

Súd považuje za preukázané aj to, že matka dvojizbový bytu č. X na sídlisku B. prenajímala za 3 960 € ročne (12 mesiacov x 330 € mesačne), z čoho titulom úhrad za plnenia spojené s užívaním bytu platila 1 777,29 € ročne (č.l. 60) a daň z nehnuteľnosti 16,12 € ročne (č.l. 64).

Súd považuje za preukázané aj to, že v súvislosti s bývaním matka platí:

- 11,22 € mesačne titulom poplatku za odpad (č.l. 37)
- 185,18 € mesačne titulom úhrad za plnenia spojené s užívaním bytu (č.l. 39)
- cca 54,87 € mesačne za elektrinu (č.l. 45 - 48)
- cca 9,60 € mesačne za plyn (č.l. 58).

Súd považuje za preukázané aj to, výdavky mal. C. sú:

- 15 € mesačne príspevok na škôlku (č.l. 50)
- 31 € mesačne za stravu (č.l. 31)
- 6 € mesačne príspevok na rodičovské združenie.

Súd považuje za preukázané aj to, výdavky mal. C. sú:

- 8,80 € mesačne za stravu v školskej jedálni (č.l. 51pv)
- 50 € jednorazovo za plavecký výcvik.

7. Súd vykonal listinné dôkazy uvedené v odseku 2 a 4 a z týchto dôkazov aj vychádzal. Súd týmto listinným dôkazom uveril, pretože v konaní nebola spochybnená ich pravdivosť a pravosť. Pretože súd je povinný zistiť skutočný stav veci (§ 35 C.m.p.), súd vykonal dokazovanie aj oboznámením vyjadrenia spoločnosti Automax plus.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

9. Pokiaľ ide o aktuálne príjmy otca, z vykonaného dokazovania vyplýva, že otec bol časť marca 2020 a prakticky celý apríl 2020 práceneschopný (č.l. 30). V dôsledku tejto práceneschopnosti však nezarobil pre neho v roku 2018 obvyklých cca 4 740 € brutto, ale iba cca 403 €, čo následne viedlo k tomu, že

jeho priemerný hrubý príjem v období od 1.1.2020 do 30.6.2020 bol (iba) 4 314,76 € (4 452 € + 4 850 € + 4976 € + 403,60 € + 6042 € + 5165 € deleno 6 mesiacov).

Suma 4 314,76 € však nie je suma, ktorú má otec celú k dispozícii, ale z vykonaného dokazovania vyplýva, že z tejto sumy musí otec platiť výdavky nevyhnutné na dosiahnutie tohto príjmu - konkrétne 214,15 € na sociálne poistenie, 90,45 € na zdravotné poistenie, 930 € za bývanie v SRN (č.l. 106 - 109), 576 € za stravu (12 € za raňajky + 12 € za obed + 12 € za večeru krát 16 dní - vid' č.l. 34), 350 € za pohonné hmoty, 100 € výdavky na údržbu vozidla a 100 € na pracovné pomôcky; otcovi teda v skutočnosti ostáva cca 1 954 €, z čoho navyše musí platiť 469 € mesačne ako leasingovú splátku za B. B.; v súčasnosti je teda čistý príjem otca cca 1 485 €.

10. Pokiaľ otec tvrdil, že v SRN denne minie na stravu 36 €, súd túto sumu považoval za primeranú - najmä s prihliadnutím na to, že v zmysle opatrenia Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 401/2012 Z.z. je stravné pri cestách do SRN 45 € denne.

Pokiaľ ide o výdavky otca na pohonné hmoty, súd vychádzal z toho, že otec mesačne precestuje cca 4 166 km pri spotrebe 7 l/100 km (č.l. 33), čo predstavuje mesačnú spotrebu okolo 290 litrov paliva, čo pri cene paliva 1,2 € za liter predstavuje cca 350 €. To, že otec mesačne precestuje cca 4 166 km, nakoniec potvrdzujú aj tie skutočnosti, že na konci marca 2017 malo vozidlo najazdených 80 000 km a že v septembri 2020 už malo najazdených 237 714 km, čo je priemerne 3 755 km mesačne.

Je však všeobecne známe, že náklady na pohonné hmoty nie sú jedinými výdavkami, ktoré musia byť vynaložené na to, aby bolo možné cestovať automobilom. Aby bol automobil prevádzkyschopný, je predsa nevyhnutné dvakrát ročne vymieňať pneumatiky (zimné za letné a potom letné za zimné), meniť motorový, príp. aj prevodovkový olej. Okrem týchto pravidelných výdavkov však pri prevádzkovaní automobilu vznikajú aj rôzne nepredvídateľné výdavky - od nutnosti napr. vymeniť vypálenú žiarovku cez nutnosť napr. po opotrebovaní pneumatík kúpiť nové pneumatiky až po príp. nutnosť navštíviť autoservis. Hoci otec nepreukázal výšku jeho konkrétnych výdavkov na horeuvedeného charakteru, podľa názoru súdu sa nemožno tváriť, že tieto otcovi nevznikajú. S prihliadnutím na medzi motoristickou verejnosťou všeobecne známu skutočnosť, že ročné výdavky obdobného charakteru bežne dosahujú stovky eur (keď len „prezutie“ vozidla stojí nie menej ako 25 €, keď PZP stojí nie menej ako 130 € a keď výmena motorového oleja stojí nie menej ako 50 €, pričom pri všeobecne odporúčanom intervale výmeny oleja 15 000 km musí otec olej meniť minimálne 2x ročne) súd dospel k záveru, že priemerné výdavky otca na prevádzku vozidla sú nie menšie ako 100 € mesačne.

Pokiaľ ide o výdavky otca súvisiace s automobilom, žiada sa uviesť aj to, že vzhľadom na to, že otec za prácou dochádza do Nemecka, pre otca je nevyhnutné používať práve automobil.

Keďže otec vykonáva zväčša práce ako živnostník, je jasné, že tento si musí sám zakupovať pracovné pomôcky (zväčšačky a ich príslušenstvo a spotrebný materiál, píly, kukly atď.), pričom s prihliadnutím na ceny takýchto zariadení a pomôcok (kukla 480,84 €, zväčšačka 460 € až 1 680 €, píla 552,14 €) súd dospel k záveru, že priemerné výdavky otca na pracovné pomôcky sú nie menšie ako 100 € mesačne (so živnosťou nepochybne aspoň čiastočne súvisia aj preukázané otcove výdavky na telekomunikačné služby vo výške nie menej ako 30 € mesačne - vid' č.l. 91) .

O správnosti záveru, že otec má v súvislosti so živnosťou výdavky cca 2 829,60 € mesačne nakoniec svedčí aj to, že obdobné mesačné výdavky súvisiace so živnosťou vyplývajú aj zo spisu sp.zn. 3P/34/2019. Z tohto spisu konkrétne vyplýva, že príjmy otca pred odpočítaním výdavkov v roku 2018 boli 56 884 €, čo predstavuje 4 740,33 € mesačne. Otec pritom tvrdil, že po odpočítaní výdavkov mu ostáva cca 1 700 €. Je potom zrejmé, že mesačné výdavky otca súvisiace so živnosťou boli 3 040 €.

11. Na základe horeuvedeného súd dospel k záveru, že od doby ostatnej úpravy výživného v júni 2019 (vid' sp.zn. 3P/3/2019) sa podstatne zmenili pomery na strane otca. Táto zmena pomerov spočíva v tom, že kým v júni 2019 bol čistý príjem otca 1 700 € mesačne, v súčasnosti sa tento jeho čistý mesačný príjem znížil na 1 485 €.

Vzhľadom na túto zmenu pomerov súd potom výživné znížil, a to zo 400 € na 250 € a z 300 € na 230 € mesačne.

Súd pritom vychádzal aj z toho, že výživné 250 € a 230 € je adekvátne aj potrebám detí vo veku necelých 7 rokov, resp. 4,5 roka.

Pokiaľ matka súdu predložila prehľad výdavkov na potraviny, ktoré skonzumujú maloletí, súd tomuto prehľadu neuveril, nakoľko sama matka uvádzala, že deťom kupuje kvalitné potraviny, pričom však podľa prehľadu by deti mali každý pracovný deň zmrzlinu, resp. nanuk, každý pracovný deň brumíka, resp. pečivo s extra veľkou dávkou cukru a každý pracovný deň sladkosť. Nechať deti skonzumovať sladkosť za 76,40 € mesačne (mal. C.), resp. 55,49 € mesačne (mal. C.) však sotva možno považovať za kvalitné stravovanie.

12. K ďalšej zmene pomerov - tentokrát na strane matky, došlo 1.9.2020. V tento deň sa matka zamestnala na plný úväzok a začala poberať plat 880 € brutto. Je teda zrejmé, že aj matka je od tohto dátumu schopná vo väčšom rozsahu prispievať na potreby detí. V dôsledku toho je však možné, aby otec platil nižšie výživné a súd preto výživné znížil na 230 € mesačne, resp. 210 € mesačne.

13. Pretože na rozdiel od rodičovskej dohody v autoritatívnom rozhodnutí o výživnom je možné výživné vyjadriť iba peňažnou sumou a nie naturálnym plnením (v danom prípade ide o ponechanie vozidla matke na potreby detí), súd rozhodol aj o tom, že otec už ďalej nie je povinný matke poskytovať osobný automobil B..

Pokiaľ otec v konaní preukázal, že deťom v rokoch 2019 - 2020 kúpil rôzne oblečenie, obuv, hračky, lieky a mobilné telefóny (č.l. 86), takéto dôkazy sú irelevantné, nakoľko takéto vecné plnenia nemožno považovať za plnenie vyživovacej povinnosti a teda kúpa týchto vecí nezbavuje otca povinnosti platiť sumy uvedené v rozsudku o výživnom.

14. Otec sa okrem zníženia výživného domáhal aj toho, aby súd upravil jeho telefonický styk s maloletými. Pretože je v najlepšom záujme detí, aby sa ich vzťah s otcom pracujúcim v zahraničí rozvíjal aj prostredníctvom telefonických hovorov a pretože aj matka súhlasila s tým, aby súd rozsudkom určil dni a hodiny, kedy sa tieto telefonáty majú uskutočňovať, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo štvrtom výroku.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden

rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.