

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010307
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720010307.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného C. M., U.. XX.XX.XXXX, F. R. E. XXX/XX, O. K. G. Š., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Ž. R. X,Q., pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods.3 písm. c)Tr. zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.11.2020 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen č.k. 3T/59/2020 - 137 zo dňa 27.05.2020 a to vo výroku o vine, treste ako aj ďalších výrokoch, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a týkajú sa obžalovaných 1/ C. M. K. X/ G. Š..

Pri viazanosti skutkovými zisteniami z konania Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/59/2020

Obžalovaný 1./ C. M. K. R. O. N. K. , U.. XX.XX.XXXX H. Q., F. R. E. XXX/XX, XXX XX O., O. Q., O. E. A.,

Obžalovaný 2./ G. Š. K. F. K. A. K. , U.. XX.XX.XXXX H. Q., F. R. Č.. X, XXX XX Ž. R., O. Q., O. E. A.

s ú vinní,

že

- dňa 26.10.2019 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách v k. ú. Obce E., O. Q. v areáli lyžiarskeho strediska R. po predchádzajúcej vzájomnej dohode najprv spoločne použitím dreveného hranola vypáčili garážové dvere na objekte novostavby hotela bez súpisného čísla a dvere vysunuli do výšky jedného metra, pričom cez vzniknutý otvor vnikli do priestorov novostavby, z ktorých postupne vyniesli 1 ks elektrocentrály zn. E. E., H..Č.. XXXX-XX, 1 ks elektrocentrály zn. M. F. I.-XXXX, H..Č.. XXXXXXXXXXXX, 1 ks fotopasce maskáčovej farby, 1 ks elektrického kompresora zn. Scheppach HC 54, v.č. XXXX-X XXXXXX s príslušenstvom, 1 ks elektrickej vŕtačky s príslušenstvom, 1 ks elektrickej vŕtačky zn. R. D. XXXX a 1 ks okružováka na zváranie vodovodných rúr zn. Friamat, v.č. SG 0825398 a tieto následne uložili do kufrov svojich vozidiel a z miesta odišli, čím spoločnosti L.L. K. E.. E. A..O., E. E. U. K. E. V. XX, R. R., B.: XXXXXXXX spôsobili škodu poškodením garážovej brány vo výške 904 € a škodu odcudzením vecí vo výške 2 160 €,

- v presne nezistenom čase vo večerných hodinách okolo 21.00 h dňa 08.11.2019 v katastri obce E., O.. Q. na prístupovej ceste k lyžiarskemu stredisku Brestová po predchádzajúcej spoločnej dohode po odstránení visiaceho zámku za pomoci pákových klieští na uzamknutej kovovej rampe brániacej vstupu vozidlám do lyžiarskeho strediska vozidlami vošli do lyžiarskeho strediska, kde tieto odparkovali v blízkosti rozostavaného hotela, z auta vybrali pripravené hadice a bandasky a presunuli sa k tam odstaveným vyklápačom zn. H. W. XXX, Y.. Č.. R. K. H. W. XXX, Y.. Č.. R. z ktorých z neuzamknutých palivových nádrží odcudzili 350 l motorovej nafty, ktorú si následne rozdelili a použili pre vlastnú potrebu, čím spôsobili škodu krádežou motorovej nafty vo výške 435,40 Eur a škodu poškodením visiaceho zámku vo výške 4,65 Eur,

- v presne nezistenom čase vo večerných hodinách okolo 21.00 h dňa 25.11.2019 v katastri obce E., O.. Q. na prístupovej ceste k lyžiarskemu stredisku R. po predchádzajúcej spoločnej dohode za pomoci pákových klieští odstránili visiaci zámok na uzamknutej kovovej rampe brániacej vstupu vozidlám do lyžiarskeho strediska a vozidlami vošli do lyžiarskeho strediska, kde tieto odparkovali v blízkosti rozostavaného hotela, z auta vybrali pripravené hadice a bandasky a presunuli sa k tam odstavenému buldozérou zn. V. N. S. R. Y. Č.. a z neuzamknutej palivovej nádrže spoločne odčerpali 125 l motorovej nafty, následne sa presunuli k vyklápaču zn. H. W. XXX, Y. Č.. R. a z neuzamknutej palivovej nádrže odcudzili 50 l motorovej nafty, odtiaľ sa presunuli k nákladnému vozidlu s hydraulickou rukou zn. H. W. XXX, Y. Č. R. na ktorom doteraz nezisteným spôsobom prekonal uzamknuté veko nádrže na PHM z ktorej odcudzili 50 l motorovej nafty, následne prešli k visiacim zámkom uzamknutým plastovým úložným boxom na strane vozidla, kde G. Š. pákovými kliešťami prestrihol zámok a z boxov odcudzili 8 kusov upínacích popruhov, ktoré odniesli do vozidla C. M., odtiaľ prešli k pracovnému cestnému stroju na asfalt, tzv. finišeru zn. Bomag 600 na ktorom doteraz nezisteným spôsobom prekonal uzamknuté veko nádrže na PHM z ktorej odcudzili 200 l motorovej nafty, následne sa presunuli k traktoru zn. Q. XXXX, Y. Č.. R., ktorý bol odstavený za rozostavaným hotelom a z neuzamknutej palivovej nádrže odcudzili 20 l motorovej nafty, potom sa presunuli k upravovačom zjazdovky, kde z ratraku zn. D. R. XXXW z neuzamknutej palivovej nádrže odcudzili 40 l motorovej nafty, pričom takto získanú motorovú naftu si následne rozdelili, čím spôsobili škodu krádežou vlámaním do nádrží na PHM a úložných boxov vo výške 434 Eur, škodu krádežou motorovej nafty vo výške 292,34 Eur a škodu poškodením visiaticich zámkov a víčok na palivových nádržiach vo výške 35,30 Eur, čím spôsobili Ľ. L., U.. XX.XX.XXXX, R. R. R., E.E. V. XXXX/XXX, celkovú škodu krádežou vo výške 1161,74 Eur a škodu poškodením vo výške 39,95 Eur,

t e d a

- spoločným konaním poškodili cudziu vec a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním
- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l i

- zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný 1./ C. M.

Podľa § 245 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, § 41 ods. 1, ods. 3, § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zákona, súd obžalovanému 1/ u k l a d á povinnosť v skúšobnej dobe nahraďiť spoločne a nerozdielne s obžalovaným 2/ G. Š. poškodenému Ľ. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R. R., E. V. XXXX/XXX škodu titulom odcudzenia vecí v celkovej výške 1.103,74 Eur /jedentisícottri eur a sedemdesiatštyri centov, škodu titulom poškodenia visiaticich zámkov v celkovej výške 39,95 Eur / tridsaťdeväť eur a deväťdesiatpäť centov/ a poškodenému - spoločnosti L. E.. E. A..O., E. E.N. E. V. XX, R. R., B. : XX XXX XXX škodu poškodením garážovej brány vo výške 904,-Eur (deväťstoštyri eur).

Obžalovaný 2/ G. Š.

Podľa § 245 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, § 41 ods. 1, ods. 3, § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zákona, súd obžalovanému 2/ u k l a d á povinnosť v skúšobnej dobe nahraďiť spoločne a nerozdielne s obžalovaným 1/ C. M. poškodenému L. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R. R., E. V. XXXX/XXX škodu titulom odcudzenia vecí v celkovej výške 1.103,74 Eur /jedentisícstotri eur a sedemdesiatštyri centov, škodu titulom poškodenia visiacich zámkov v celkovej výške 39,95 Eur /tridsaťdeväť eur a deväťdesiatpäť centov/ a poškodenému - spoločnosti L. E.. E. A..O., E. E. E.E. V. XX, R. R., B. : XX XXX XXX škodu poškodením garážovej brány vo výške 904,-Eur (deväťstoštyri eur).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obom obžalovaným u k l a d á povinnosť nahraďiť spoločne a nerozdielne poškodenému L. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R. R., E. V. XXXX/XXX škodu titulom odcudzenia vecí v celkovej výške 1.103,74 Eur /jedentisícstotri eur a sedemdesiatštyri centov/ a škodu titulom poškodenia visiacich zámkov v celkovej výške 39,95 Eur /tridsaťdeväť eur a deväťdesiatpäť centov/.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obom obžalovaným u k l a d á povinnosť nahraďiť spoločne a nerozdielne poškodenému spoločnosti L. E.. E. A..O., E. E. E. V. XX, R. R., B. : XX XXX XXX škodu poškodením garážovej brány vo výške 904,-Eur (deväťstoštyri eur).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodenú spoločnosť L. E.. E. A..O., E. E. E. V. XX, R. R., B. : XX XXX XXX zo zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na súde bola dňa 19.05.2020 podaná obžaloba na obžalovaných pre skutok, ktorého sa mali dopustiť tak, že dňa 26.10.2019 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách v k. ú. Obce E., O. Q. v areáli lyžiarskeho strediska R. po predchádzajúcej vzájomnej dohode najprv spoločne použitím dreveného hranola vypáčili garážové dvere na objekte novostavby hotela bez súpisného čísla a dvere vysunuli do výšky jedného metra, pričom cez vzniknutý otvor vnikli do priestorov novostavby, z ktorých postupne vyniesli 1 ks elektrocentrály zn. E. E., H..Č.. XXXX-XX, 1 ks elektrocentrály zn. LUX TOOLS G-3200, v.č. XXXXXXXXXXX, 1 ks fotopasce maskáčovej farby, 1 ks elektrického kompresora zn. E. T. XX, H..Č.. XXXX-X XXXXXX s príslušenstvom, 1 ks elektrickej vŕtačky s príslušenstvom, 1 ks elektrickej vŕtačky zn. R. D. XXXX a 1 ks okružovák na zváranie vodovodných rúr zn. W., H..Č.. E. XXXXXXX a tieto následne uložili do kufrov svojich vozidiel a z miesta odišli, čím spoločnosti L. K. E.. E. A..O., E. E. U. K. E. V. XX, R. R., B.: XXXXXXXX spôsobili škodu poškodením garážovej brány vo výške 904 € a škodu odcudzením vecí vo výške 2 160 €.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 11.11.2020. Obžalovaný 1/ na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje svojho konania. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/Tr. poriadku odpovedal kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora a obhajcu obžalovaného vyjadrenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonal a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Nakoľko obžalovaný 2/ G. Š. sa na hlavnom pojednávaní dňa 11.11.2020 nezúčastnil, svoju neúčasť na hlavnom pojednávaní ospravedlnil z pracovných dôvodov, súhlasil s vykonaním hlavného pojednávania bez jeho prítomnosti, súd za splnenia podmienok podľa § 252 ods. 2, Tr. poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného. Podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku bola na návrh prokurátora

prečítaná výpoveď obžalovaného 2/ z prípravného konania v spise na č. 10 -14, ktorý sa k spáchaniu skutku už v prípravnom konaní v plnom rozsahu doznal a popísal spôsob jeho vykonania, zároveň uviedol, že jeho konanie ho mrzí a škodu je ochotný uhradiť.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku, najmä správ na obžalovaných, register priestupkov (čl. 118-124, 148 - 150), odpis registra trestov (čl. 125, 126, 146, 147), odborné vyjadrenie (101 - 105), písomné potvrdenie (čl. 98), uznesenie o vrátení veci (čl. 82 - 86), trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/59/2020.

S poukazom na vyhlásenie obžalovaného 1/ na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku a vzhľadom na dostatočne zistený skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisového materiálu, súd uznal obžalovaného 1/ za vinného zo skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku. Obžalovaný 2/ sa k spáchaniu skutku v prípravnom konaní taktiež priznal, uviedol, že je pravdou čo je mu kladené za vinu. Toto ľutuje a vyjadril snahu škodu nahradiť. Obžalovaný 2/ je tiež usvedčovaný aj listinnými dôkazmi, ktoré plne korešpondujú so zisteným skutkovým stavom a ostatnými vykonanými dôkazmi v danej veci.

Na základe všetkých opísaných skutočností, mal súd za nepochybne preukázané, že aj obžalovaný 2/ sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku a konanie obžalovaného 1/ a obžalovaného 2/ právne kvalifikoval ako zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Obžalovaný 1/ má dva záznamy v registri trestov a to rozhodnutie Okresnej prokuratúry Zvolen sp. zn. 2Pv 733/06 zo dňa 11.04.2007, právoplatné dňa 20.04.2007, ktorým bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov. Obžalovaný sa v skúšobnej dobe osvedčil. Ďalší záznam je trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/59/2020 zo dňa 27.05.2020, právoplatný dňa 13.06.2020.

V evidencii priestupkov MV SR má štrnásť záznamov a to v trinástich prípadoch za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a jeden priestupok proti majetku.

Obžalovaný 2/ má dva záznamy v registri trestov a to trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/53/2018 zo dňa 26.04.2018, právoplatný dňa 18.05.2018, ktorým bol obžalovaný 2/ odsúdený na podmiennečný trest odňatia slobody na 6 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov, do 19.05.2019. Ďalší záznam je trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/59/2020 zo dňa 27.05.2020, právoplatný dňa 13.06.2020.

V evidencii priestupkov MV SR má štyridsať záznamov a to prevažnej väčšine prípadov za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v neprospech obžalovaného 1/ je priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, a to, že spáchal viac trestných činov. Poľahčuje mu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a to, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval a podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

V neprospech obžalovaného 2/ je priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, a to, že spáchal viac trestných činov. Poľahčuje mu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a to, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval a podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

U obžalovaného 1/ ako aj u obžalovaného 2/ prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody podľa § 245 ods. 3 Tr. zákona (trestná sadzba pri rovnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolností je tri roky až osem rokov, pri prevahe poľahčujúcich okolností je vo výmere 3 roky až 6 rokov 4 mesiace). Obžalovanému 1/ ako aj obžalovanému 2/ súd ukladal úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere tri roky, t.j. na samej spodnej hranici trestnej sadzby, keď mal za to, že takýto trest je uložený zákonne, je primeraný okolnostiam spáchaného skutku i osobe obžalovaných. Vzhľadom na trestný rozkaz v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/59/2020 bolo tiež potrebné ukladať spoločný trest, keď sa jednalo o čiastkové útoky jedného trestného činu. Výkon trestu odňatia slobody súd obžalovanému 1/ a obžalovanému 2/ podmienene odložil s probačným dohľadom a určil im v zmysle ustanovenia § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona skúšobnú dobu v trvaní štyri roky. Zároveň obom uložil podľa § 51 ods. 4 Tr. zákona povinnosť v skúšobnej dobe nahradiť škodu poškodenému L. L. v celkovej výške 1.103,74 Eur, škodu titulom poškodenia visiach zámkov v celkovej výške 39,95 Eur a poškodenému - spoločnosti L. E.. E. A..O.. škodu poškodením garážovej brány vo výške 904,-Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obom obžalovaným uložil povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne škodu poškodenému L.Á. L., U.. XX.XX.XXXX, titulom odcudzenia vecí v celkovej výške 1.103,74 Eur, škodu titulom poškodenia visiach zámkov v celkovej výške 39,95 Eur a poškodenému spoločnosti L. E.. E. A..O.. škodu poškodením garážovej brány vo výške 904,-Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd odkázal poškodenú spoločnosť L. E.. E. A..O., E. E. E. V. XX, R. R., B. : XX XXX XXX zo zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.