

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/52/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619200859  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6619200859.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v spore žalobcu Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., C. proti žalovanému 1. Blackside a.s., IČO 48 191 515, Bratislava so sídlom Plynárenská 7/A, zast. AK Herceg s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, 2. ASSET CAPITAL GROUP s.r.o., IČO. 50 311 620, Bratislava, so sídlom Košická 56, zast. advokátska kancelária Mgr. Lukáš Szabó s.r.o. so sídlom Košická 54, Bratislava, 3. GR REAL s.r.o., IČO 48 146 358 Bratislava so sídlom Bojnická 10, zast. advokátska kancelária KRUTEK & KURUCZOVÁ so sídlom Trnava, Hlavná 11, v konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 17C/4/2019-216 zo dňa 28.11.2019, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

II. Žalovaní 1., 2., 3. majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 18.02.2019 sa domáhal neplatnosti dobrovoľnej dražby zo dňa 28.02.2017 ohľadne nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX vedených Katastrálnym úradom Q., katastrálny odbor, okres Q., obec X., pre kat. úz. X., ako rodinný dom č. XXX/X nachádzajúci sa na parcele registra „C“ č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX/X rodinný dom, parc. č. XXX/X rodinný dom. Zároveň sa domáhal prerušenia konania z dôvodu, že podal trestné oznámenie dňa 12.03.2019 na Generálnu prokuratúru SR na neznámeho páchatela z dôvodu falšovania jeho podpisu na listine Zápisnice o odovzdaní predmetu dražby zo dňa 27.03.2017.

2. Okresný súd návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol s poukazom na ust. § 162 ods. 1 písm. a) CSP (zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), pričom o zamietnutí návrhu na prerušenie konania rozhodol spolu s rozhodnutím vo veci samej podľa § 162 ods. 3 CSP. Návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol z dôvodu, že akýkoľvek výsledok v rámci trestného konania, ktorý by mohol spôsobiť podnet na preverenie skutočnosti nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin ohľadne sfalšovania podpisu žalobcu na listine - Zápisnica o odovzdaní predmetu dražby zo dňa 27.03.2017 a prečinu nepravdivého znaleckého posudku tlmočnického úkonu a prekladateľského úkonu, by nemal vplyv na rozhodnutie v tomto konaní o žalobe žalobcu. Vo veci samej žalobu žalobcu zamietol z dôvodu, že neplatnosti dražby sa žalobca domáhal podľa § 21 ods. 2 zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona o notároch v znení neskorších predpisov. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že ak právo na určenie neplatnosti dražby sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu, toto právo zanikne. Žalobca podal žalobu o určenie neplatnosti dražby na súde až dňa 18.02.2019. Ak je v zákone stanovená lehota na uplatnenie si práva na súde, je táto lehota prekluzívna,

to znamená, že jej uplynutím dôjde k zániku práva, pričom súd je povinný prihliadnuť na takýto zánik práva, aj keď to účastník nenamieta, a ak právo nie je uplatnené v tejto lehote, tak zaniká. V žalobe napadnutá dražba sa konala dňa 28.02.2017. Trojmesačná prekluzívna lehota podľa § 21 ods. 2 Zákona o dražbách v zmysle § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka uplynula dňa 28.05.2017, t.j. žaloba bola podaná po uplynutí prekluzívnej lehoty, na ktorú musí súd prihliadnuť z úradnej povinnosti. Vzhľadom na uvedené, okresný súd ako súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobcu z dôvodu, že v zákonom stanovenej trojmesačnej lehote odo dňa príklepu, nebola podaná žaloba o neplatnosti dobrovoľnej dražby. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, kde vzhľadom na úspech žalovaných vo veci im priznal nárok na náhradu trov konania.

3. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie žalobca. Namietal, že nakoľko nebol predvolaný na pojednávanie, nemohol preukázať svoje dôkazy. Nestotožnil sa s názorom okresného súdu, že sa nepočkalo na ukončenie trestného oznámenia ohľadom nepravdivého znaleckého posudku. Uviedol, že na zmluve o vykonaní dražby podpísanej dňa 11.10.2016 medzi Blackside, a. s. a ASSET CAPITAL GROUP, s. r. o., je uvedený nepravdivý dátum, a tým by sa táto zmluva mala považovať za neplatnú. Ďalej uviedol, že nebola splnená lehota v zmysle § 17 ods. 3 zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a nebol splnený ani bod 10.5 v zmluve o vykonaní dražby, nakoľko sa dražobník ani raz nepokúsil opakovane doručiť písomnosti. Podľa názoru žalobcu, pri podaní žaloby o neplatnosť dražby, súd vždy skúma, či bola záložná zmluva, na základe ktorej došlo k výkonu záložného práva platná a či neboli porušené ustanovenia o dobrovoľných dražbách, pričom poukázal na množstvo dôvodov pre určenie neplatnosti dražby. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadal o určenie, že dražba bola neplatná a tiež o kontrolu, či už zmluvy o úvere záložnej zmluvy, zmluvy o vykonaní dražby. Vzhľadom na to, že nikto nemôže previesť viac práv ako ich sám má, a navrhovateľ dražby ani dražobník nemali súhlas žalobcu na vydraženie nehnuteľností, tak nemohli ani previesť toto vlastníctvo na GR REAL, s. r. o.

4. Žalovaný 1. vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že rozsudok okresného súdu považuje za správny a stotožňuje sa s ním. K odvolacím námietkam ohľadne nepredvolávania na pojednávanie žalobcu, poukázal na to, že zo strany žalobcu bolo v rámci celého konania evidentné, že sa snaží vyhýbať riadnemu preberaniu poštových zásielok, pričom v takomto prípade je potrebné prihliadnuť na inštitút fikcie doručenia upravený v § 111 ods. 3 CSP. Čo sa týka neplatného znaleckého posudku, žalovaný 1. odkázal na predchádzajúce vyjadrenia ohľadne oceňovania predmetu dražby príslušným znalcom, aj vzhľadom na to, že zo strany žalobcu ako dlžníka, nebola poskytnutá zákonom vyžadovaná súčinnosť a nebol ním umožnený prístup k draženej nehnuteľnosti, preto bol posudok vyhotovený riadne a v súlade so zákonom o dobrovoľných dražbách, o čom bol žalobca vopred poučený listinnými podaniami jemu adresovanými zo strany žalovaného 1. a rovnako mu bol tento posudok následne aj zaslaný. K trestnému konaniu tiež uviedol, že súdu, ani žalovaným nebolo predložené žiadne právoplatné rozhodnutie potvrdzujúce spáchania akéhokoľvek trestného činu spojeného z meritom tejto veci. K namietanej 30 dňovej lehote uvedenej v ust. § 17 ods. 3 Zákona o dobrovoľných dražbách žalovaný 1. poukázal na to, že táto lehota sa týka zverejnenia v registri dražieb, pričom táto povinnosť bola splnená. Na základe uvedeného žiadal rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny, zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

5. Žalovaný 2. vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že žalobca sa nijakým spôsobom nevenuje samotnému rozsudku, ani jeho odôvodneniu, pričom ani neuvádza odvolacie dôvody v súlade s ust. § 365 CSP. K argumentom žalobcu uvedeným v odvolaní, žalovaný 2. uviedol, že čo sa týka nepredvolania na pojednávania - zo strany žalobcu bolo v rámci celého konania evidentné, že sa snaží vyhýbať riadnemu preberaniu poštových zásielok, preto pre doručenie bola použitá fikcia doručenia. K namietanému neprihliadnutiu na trestné konanie a k spochybneniu znaleckého posudku, žalovaný 2. zaujal rovnaký postoj ako žalovaný 1. vo svojom vyjadrení. Čo sa týka zmluvy o vykonaní dražby a ich neplatnosti, žalovaný 2. mal za to, že aj v prípade nesprávneho uvedenia dátumu na zápise záložného práva na liste vlastníctva, nemôže táto skutočnosť mať akýkoľvek vplyv na jej platnosť, vzhľadom na jasne a presne definovaný predmet dražby. Čo sa týka skutočnosti, že žalobca argumentuje dátumom zverejnenia v Obchodnom vestníku, 30 dňová lehota predpokladaná ustanovením § 17 ods. 3 Zákona o dobrovoľných dražbách ukladá povinnú 30 dňovú lehotu vo vzťahu k uverejneniu oznámenia dražobníka o dražbe v Registri dražieb a nie v Obchodnom vestníku, ako sa snaží žalobca podsúnuť súdu. Na základe uvedených skutočností rovnako navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny, zároveň si uplatnil trovy konania.

6. Žalovaný 3. vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcu vo vzťahu k aplikácii ust. § 21 ods. 2 Zákona o dobrovoľných dražbách a uplynutiu prekluzívnej lehoty, poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/34/2011 zo dňa 22.02.2012 a sp. zn. 6Cdo/60/2017 zo dňa 31.10.2018. Aj v zmysle uvedených rozhodnutí žalobca mohol podať na príslušnom súde žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby najneskôr dňa 28.05.2017, pričom po uplynutí lehoty právo žalobcu prekluziou zaniklo. Žalobca nielenže nepodal príslušnú žalobu v zákonnej prekluzívnej lehote, ale túto podal až po takmer 20 mesiacoch po jej uplynutí, čo predstavuje uplynutie ďalších viac ako 6 prekluzívnych lehôt. Žalobca si svoj nárok tak neuplatnil riadne a včas, a preto sa súd ani nemohol zaoberať námietkami žalobcu. Vo vzťahu k predvolaniu žalobcu, žalovaný poukázal na to, že žalobca bol riadne a včas predvolávaný a nepreberanie poštových zásielok žalobcom taktiež nemôže byť na ťarchu žalovaných. K trestnému konaniu žalovaný 3. uviedol, že ani právoplatné skončenie trestných konaní, by nemalo žiadny vplyv na prejednávanú právnu vec s ohľadom na neskoré uplatnenie práva žalobcu po uplynutí zákonnej lehoty. K neplatnosti záložnej zmluvy uviedol, že žalobca neuviedol konkrétne dôvody neplatnosti záložnej zmluvy, pokiaľ žiadal súdnu kontrolu záložnej zmluvy ako aj ďalších zmlúv, ako zmluvy o úvere a zmluvy o vykonaní dražby, tieto jeho nároky žalovaný 3. považuje za zmätočné a irelevantné, nakoľko súd nemá poskytovať bezplatné právne poradenstvo. Zdôraznil, že súd nemôže uplatňovať namiesto žalobcu prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany v zmysle zásady kontradiktórnosti súdneho konania, a preto je názoru, že každá sporová strana má hájiť svoje práva samostatne, právo navrhovať dôkazy, predkladať súdu dokumenty a navrhovať vypočutie svedkov, nie však žiadať súd o posúdenie skutočností „kontroly zmlúv, teda či bolo všetko v súlade so zákonom“, tak ako to žalobca uvádza v odvolaní. Na základe uvedeného navrhol potvrdiť rozsudok okresného súdu.

7. Žalobcovi boli vyjadrenia žalovaných 1., 2., 3. k odvolaniu žalobcu doručované listinne, pričom žalobca si zásielky súdu neprevzal v odbernej lehote. Z uvedeného dôvodu nepodal ani písomné vyjadrenie k vyjadreniam žalovaných.

8. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP), viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP) prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 CSP) a rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny v zmysle § 387 ods. 1, 2 CSP.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

10. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto sa obmedzuje len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov, s doplnením ďalších dôvodov na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia.

12. Dobrovoľné dražby, ich priebeh a podmienky postupu, upravuje zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona SNR č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov.

13. Podľa § 21 ods. 2 Zákona o dobrovoľných dražbách v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu; v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka (§ 23).

14. Neplatnosť dražby možno posudzovať len v konaní podľa zák. č. 527/2002 Z.z. V prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia Zákona o dobrovoľných dražbách, sa môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach dožadovať, aby súd určil

neplatnosť dražby. Zákon však vyžaduje, že právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby, musí byť uplatnené na súde do troch mesiacov odo dňa príklepu, pretože v inom prípade toto právo zaniká, okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu. V prípade, ak v zákonom stanovenej trojmesačnej lehote odo dňa príklepu nebola podaná žaloba o neplatnosť dobrovoľnej dražby, nemôže byť v tejto dražbe nadobudnuté vlastnícke právo vydražiteľa úspešne spochybňované. Trojmesačná lehota je prekluzívnou lehotou, na ktorú súd musí prihliadnúť z úradnej povinnosti. Pokiaľ dobrovoľná dražba sa konala 28.02.2017, na ktorej bol udelený príklep vydražiteľovi ohľadne dražených nehnuteľností, správne okresný súd, pokiaľ žaloba o neplatnosť dražby bola podaná na súde až 18.02.2019, žalobu zamietol z dôvodu márneho uplynutia lehoty. Ak je totiž v zákone stanovená lehota na uplatnenie si práva na súde, je táto lehota prekluzívna a znamená to, že jej uplynutím dôjde k zániku práva, pričom súd je povinný prihliadnúť na takýto zánik práva, aj keď to účastník nenamieta. V takomto prípade právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká.

15. Domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty prichádza do úvahy len v prípade, ak sú splnené dve kumulatívne podmienky, a to ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt. Okresný súd sa zaoberal aj skúmaním dôvodov, či nedošlo k predĺženiu prekluzívnej lehoty. Správne okresný súd došiel k záveru, že zatiaľ nie je žiadnym spôsobom preukázané, že by prípadné dôvody neplatnosti dražby mali súvisieť so spáchaním trestného činu, len tá skutočnosť, že žalobca podal trestné oznámenie, automaticky neznamená existenciu dôvodu neplatnosti dražby súvisiacu so spáchaním trestného činu. V tejto súvislosti okresný súd správne poukázal na to, že vyriešením otázky, či bol v súvislosti s dražbou spáchaný trestný čin, je viazaný v zmysle § 193 CSP rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin a o tom, kto ich spáchal. Túto otázku súd nie je oprávnený predbežne posudzovať sám. Nakoľko do rozhodnutia odvolacieho súdu nebolo preukázané, že by existovali dôvody neplatnosti dražby súvisiace so spáchaním trestného činu, touto okolnosťou sa nemohol zaoberať ani odvolací súd. Pokiaľ okresný súd žalobu žalobcu zamietol z dôvodu márneho uplynutia trojmesačnej lehoty práva domáhať sa určenia neplatnosti dražby odo dňa príklepu, rozhodnutie okresného súdu je potrebné považovať za vecne správne. Správne okresný súd sa ostatnými dôvodmi, ktoré žalobca uvádzal v žalobe už zaoberať ani nemohol. Preto ani okolnosťami uvádzanými žalobcom v odvolaní sa rovnako nemohol zaoberať ani odvolací súd.

16. Odvolací súd potvrdil rozsudok okresného súdu vo všetkých jeho výrokoch, nakoľko žalobca napadol odvolaním rozsudok okresného súdu v celom jeho rozsahu. Odvolacím súdom bol potvrdený výrok aj o zamietnutí návrhu žalobcu na prerušenie konania, nakoľko vo vzťahu k tomuto výroku rozsudku súdu prvej inštancie žalobca ako odvolateľ neuviedol žiadne odvolacie dôvody a odvolacie námietky. Odvolací súd potvrdil rozsudok okresného súdu aj v závislom výroku o trovách konania vzhľadom na neúspech žalobcu v konaní.

17. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP (ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie) v nadväznosti na § 255 ods. 1 CSP (súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci) a vzhľadom na úspech žalovaných 1., 2., 3. v odvolacom konaní im bol priznaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

18. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
  - b) kto ho robí,
  - c) ktorej veci sa týka,
  - d) čo sa ním sleduje a
  - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).