

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/83/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820203290
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3820203290.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Radoslava Svitana, PhD., a sudkyň JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Viery Škultétyovej v spore žalobcov (navrhovateľov neodkladného opatrenia): 1/ N.. I. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. č. XXXX, 2/ P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. R. XXA/XX, W., D., zastúpený Y.. K. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Y. XXXX/XXC, L., proti žalovaným: 1/ N.. T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., P. XXX/XX, 2/ U. L., N. XXXXXXXX, so sídlom X. S. XX, X., 3/ T. V. U. G., N. XXXXXXXX, so sídlom T. XX, X., o zriadenie vecného bremena, o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia na odvolanie žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č. k. 13C/23/2020-30 zo dňa 10. septembra 2020 takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1.1 Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Rozhodnutie zdôvodnil tým, že žalobcovia sa podaním, doručeným súdu 18.08.2020 (v priebehu konania o ich žalobe o zriadenie vecného bremena), domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd žalovaným 1/, 2/ a 3/ nariadi zachovať cestu na pozemku Q. parc. č. XXXX, evidovanom katastrálnym odborom Okresného úradu L. na LV č. XXXX, k. ú. X. (ďalej len „predmetný pozemok“), prejazdnu pre motorové vozidlá a prechodnú peši. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že žalovaný 1/ umožnil uskutočniť nelegálnu stavbu automatickej brány na predmetnom pozemku, čím znemožnil prejazd a prechod cez predmetný pozemok a zároveň znemožnil prístup k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa za bránou. Stavbu podľa nich uskutočnil Y. P..

1.2 Súd prvej inštancie v odôvodnení uvedeného uznesenia uviedol, že žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neoznačili osoby, proti ktorým návrh smeruje. Súd sa môže iba domnievať, že ide o osoby totožné s tými, ktorých označili za žalovaných vo veci samej. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia však uvádzajú aj ďalšiu osobu (Y. P.). Okrem toho tvrdenia v návrhu nie sú žiadnym spôsobom osvedčené. Žalobcovia tvrdia, že výstavbou brány sa stal prístup k ich nehnuteľnostiam viac ako problematický a svoje vozidlá musia parkovať vo veľkej vzdialenosti od nehnuteľností, avšak bližšie sťažený prístup k nehnuteľnostiam v ich vlastníctve neopísali a neosvedčili (či predmetná brána reálne existuje a či je funkčná). Skutočnosť, či je automatická brána čiernou stavbou alebo nie, nemá na posúdenie nevyhnutnosti nariadenia neodkladného opatrenia žiadny vplyv. Vyriešenie otázky oprávnenosti stavby a s tým spojené následky sú v kompetencii orgánov verejnej správy. Podľa súdu prvej inštancie nebolo osvedčené ani to, že žalobcovia nemajú možnosť využívať inú prístupovú cestu. Naopak, z vyjadrení žalobcov vyplýva, že existuje aj iný prístup k ich nehnuteľnostiam, ktorý je pre nich nevyhovujúci. Za takéhoto stavu súd prvej inštancie konštatoval, že nie je nevyhnutné poskytnúť žalobcom ochranu neodkladným opatrením.

2. Proti uvedenému uzneseniu podali žalobcovia (navrhovatelia neodkladného opatrenia) v zákonnej lehote odvolanie a navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že nariadi neodkladné

opatrenie, ktorým žalovaným 1/, 2/ a 3/ nariadi zachovať cestu na pozemku Q. parc. č. XXXX, evidovanom katastrálnym odborom Okresného úradu L. na LV č. XXXX v k. ú. X. prejazdnu pre motorové vozidlá a prechodnú peši. Odvolanie zdôvodnili tým, že predpoklad súdu prvej inštancie, že osoby, proti ktorým smeruje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, sú totožné so žalovanými vo veci samej, je správny. Bolo to zrejmé aj zo samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom je nepochybné, že ak sa v žalobe vo veci samej určité osoby označujú ako „žalovaný 1/“, „žalovaný 2/“, „žalovaný 3/“, tak aj osoby takto označené v akomkoľvek inom podaní v konaní vedenom pod tou istou spisovou značkou sú tie isté osoby. Pán Y. P. sa sám označil za stavebníka brány, bol vypočutý pri stavebnom dohľade, ktorý sa uskutočnil dňa 11.06.2020. Z jeho vyjadrenia, ako aj z upovedomenia o vybavení podnetu Okresnou prokuratúrou L. a z listu U. L.. je zrejmé, že automatická brána existuje a bráni prístupu. Záver súdu, že žalobcovia neosvedčili existenciu brány je podľa žalobcov nelogický. Verejná správa, najmä stavebný úrad podľa žalobcov nekoná, a tak nezabránil situácii, ktorá z dôvodu dokončenia a sfunkčnenia automatickej brány eskalovala do takého rozmeru, že žalobcovia sú nútení riešiť situáciu súdnou cestou. Podľa ich názoru stavba, ktorá znemožnila prechod a prejazd po účelovej komunikácii slúžiacej na prístup k príslušným nehnuteľnostiam, je proti verejnému záujmu. Prístup po ceste z druhej strany je zabránený umiestnením reťaze. Okrem toho čo sa týka alternatívneho prístupu cez lesík, tento je súkromným vlastníctvom tretích osôb, je v správe I. U. G. a nie je prístupovou cestou. Dokonca pri prechode predmetným lesíkom došlo k úrazu žalobkyne 1/, ktorá po páde utrpela poškodenie chrbtice.

3. Odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Súd nariadi neodkladné opatrenie len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods. 1 CSP, pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 ods. 1, ods. 2 CSP. To znamená, že navrhovateľ neodkladného opatrenia musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčiť, že existuje právny vzťah medzi ním a protistranou, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a musí tiež osvedčiť dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

9. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že pre nariadenie neodkladného opatrenia sa nevyžaduje preukázanie všetkých skutočností tak ako v konaní vo veci samej. Vyžaduje sa však (nad rámec požiadaviek v konaní vo veci samej) osvedčenie potreby bezodkladne upraviť pomery alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená. Do rozhodnutia súdu prvej inštancie navrhovateľa (žalobcovia) tieto skutočnosti nijako neosvedčili. Ako správne uviedol súd prvej inštancie, z listín predložených žalobcami (či už k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo k žalobe vo veci samej) nebola vôbec zrejmá existencia brány na predmetnom pozemku ani spôsob jej fungovania. Podnety adresované verejným orgánom, ktoré žalobcovia priložili k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, obsahovali takisto ako žaloba a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia len tvrdenia žalobcov. Ani na ich základe nebolo možné konštatovať osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy vzťahov medzi stranami.

10. K odvolaniu žalobcovia pripojili fotografie, na ktorých je podľa nich zachytená sporná brána na predmetnej parcele, ako aj reťaz zabraňujúca prístupu z druhej strany. V konaní o

nariadenie neodkladného opatrenia je odvolací súd podľa § 329 ods. 2 CSP viazaný stavom v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Listiny predložené v odvolacom konaní vo všeobecnosti predstavujú novoty, ktoré sú prípustné len za výnimočných okolností (§ 366 CSP). Žalobcovia v odvolaní neuviedli dôvody, pre ktoré nemohli tieto listiny (fotografie) predložiť v konaní pred súdom prvej inštancie, ani iné dôvody podľa § 366 CSP.

11. Aj keby však odvolací súd vzal tieto fotografie do úvahy a považoval by existenciu brány na predmetnom pozemku za osvedčenú, neosvedčovalo by to potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Žalobcovia totiž ani neosvedčili a ani netvrdili, že by požiadali žalovaných (resp. niektorého z nich alebo stavebníka brány) o zabezpečenie prejazdu touto bránou (napr. poskytnutím diaľkového ovládača, ak ide o automatickú diaľkovo ovládanú bránu, alebo fyzickým otvorením brány na požiadanie žalobcov a pod.). Samotné postavenie brány na vlastnom pozemku žalovaných (bez ohľadu na to, či z hľadiska stavebných predpisov ide o legálnu alebo „čiernu“ stavbu) totiž ešte neznamená znemožnenie prechodu a prejazdu žalobcov, pokiaľ nie je osvedčené, že žalovaní odmietajú túto bránu na žiadosť žalobcov (pri ich prechode alebo prejazde) otvoriť. Takáto skutočnosť v tomto konaní osvedčená nebola.

12. Napokon odvolací súd uvádza, že tak ako pre zriadenie vecného bremena podľa § 1510 ods. 3 Občianskeho zákonníka v konaní vo veci samej, aj pre nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho de facto v práve prechodu a/alebo prejazdu (hoci v prípade neodkladného opatrenia, navrhnutého počas konania vo veci samej, len dočasne) je podstatnou podmienkou preukázanie (resp. v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia osvedčenie) skutočnosti, že prístup vlastníka k stavbe nemožno zabezpečiť inak. V tomto prípade súd prvej inštancie správne konštatoval, že z vyjadrenia samotných žalobcov vyplynulo, že majú možnosť iného prístupu k ich nehnuteľnostiam. To, že takáto prístupová cesta im subjektívne nevyhovuje (napr. preto, lebo ide o dlhšiu cestu, prípadne prechádza cez neobývanú oblasť), nie je relevantné, pokiaľ táto prístupová cesta zabezpečuje účel, ktorému má slúžiť neodkladné opatrenie (t. j. prístup k nehnuteľnostiam žalobcov pešo a motorovým vozidlom).

13. Žalobcovia v konaní pred súdom prvej inštancie ani v odvolacom konaní neosvedčili, že alternatívna prístupová cesta by nezabezpečovala prístup k ich nehnuteľnostiam pešo a motorovými vozidlami. Skutočnosť, že táto cesta vedie cez pozemky, ktoré sú vo vlastníctve iných subjektov, nie je rozhodujúca (napokon aj predmetný pozemok - parcela reg. „E“ parc. č. XXXX - je vo vlastníctve iných subjektov než žalobcov), pokiaľ vlastníci týchto pozemkov nebránia žalobcom v prechode/prejazde touto alternatívnou cestou.

V konaní vo veci samej bude možné skúmať, či táto alternatívna cesta je vhodná na prístup k nehnuteľnostiam žalobcov. Nevhodnosť tejto cesty však žalobcovia v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčili. Pokiaľ v odvolaní uviedli, že na alternatívnej ceste utrpela žalobkyňa 1/ úraz, to samo o sebe (bez poznania okolností a príčin tohto úrazu, o ktorých žalobcovia neuviedli nič) neosvedčuje, že by alternatívna prístupová cesta bola nepriechodná, neschodná, prípadne inak nevhodná. Ani umiestnenie reťaze na ceste z druhej strany (ktoré žalobcovia zdokumentovali fotografiou) neosvedčuje nemožnosť použiť takúto cestu na prístup k nehnuteľnostiam žalobcov. Z fotografie predloženej žalobcami (ani z tvrdení žalobcov) totiž nevyplýva, že by reťaz bola akokoľvek zabezpečená, teda že by ju nebolo možné jednoduchým spôsobom uvoľniť („odháčknuť“) a po prejazde vozidla opäť umiestniť na pôvodné miesto. Neosvedčili ani to, že by im žalovaní alebo iné osoby bránili takýto úkon (uvoľnenie reťaze pri prejazde vozidlom) vykonať, resp. že by im iným spôsobom bránili v prejazde a prechode touto cestou. Odvolací súd teda zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že žalobcovia neosvedčili, že nemajú iný prístup, resp. že alternatívna cesta nie je vhodná pre prístup k ich nehnuteľnostiam.

14. Z vyššie uvedených dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo vecne správne, a preto ho potvrdil.

15. O trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia, vrátane trov odvolacieho konania, nebolo potrebné rozhodovať, keďže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný ako súčasť konania vo veci samej, teda týmto rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa konanie nekončí. O nároku na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia vrátane odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa skončí konanie vo veci samej (§ 262 ods. 1 CSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).