

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6Tos/29/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120011247  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8120011247.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., L.L.M., MBA na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. novembra 2020, v trestnej veci ods. F. C., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 6Pp/6/2020 zo dňa 10. augusta 2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného F. C..

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 6Pp/6/2020 zo dňa 10. augusta 2020 bol podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 415 ods. 1 Trestného poriadku zamietnutý návrh odsúdeného F. C., nar. XX.X.XXXX v D., o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 23.2.2015, sp. zn. 1T/129/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 20.9.2016, sp. zn. 6To/66/2015 v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov, rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 2.11.2017, sp. zn. 4T/86/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 27.3.2018, sp. zn. 3To/17/2018 v trvaní 7 (siedmich) rokov a trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 10.10.2015, sp. zn. 0T/179/2015 v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď na verejnom zasadnutí podal sťažnosť odsúdený, ktorú bližšie odôvodnil jeho ustanovený obhajca. Po rekapitulácii odôvodnenia napadnutého uznesenia má za to, že záver posudku/hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody primárne vyplýva z hodnotenia rizika sociálneho zlyhania zo dňa 14.07.2020, ktoré nie je možné vnímať ako rýdzo smerodajný údaj a považuje ho za pomerne diskriminačné. Následne rozoberá jednotlivé body tohto hodnotenia, ktoré absolútne relevantne a reálne nevypovedajú o povahe a riziku sociálneho zlyhania odsúdeného. Predchádzajúce tresty boli odsúdenému uložené za menej závažné trestné činy, ktorých podstata a príčina tkvela v jeho mladíckej nerozvážnosti, pričom tieto odsúdený riadne vykonal. Odsúdený si dostatočne uvedomil následky svojho správania a bolo to pre neho dostatočným ponaučením, aby sa opätovnému protiprávnemu konaniu vyhol a má za to, že uložený trest odňatia slobody splnil svoj účel a funkciu a došlo k jeho reálnej náprave. Chcel by sa zamestnať ako mäsiar, no nebráni sa aj iným zamestnaniam, nakoľko počas výkonu svojho trestu preukázal, že je zručný, flexibilný a rýchlo sa učí novým povolaniam. Je taktiež ochotný prijať všetky obmedzenia, príkazy, zákazy a pokyny, ktoré by mu boli zo strany súdu stanovené, čím je možné pristúpiť k podmienenečnému prepusteniu z výkonu trestu odňatia slobody a predmetný trest nahradiť technickým zariadením v kooperácii s mediačným a probačným úradníkom. Zastáva názor, že odsúdený spĺňa všetky zákonné formálne ako aj materiálne podmienky na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a preto žiada zrušenie napadnutého uznesenia a jeho návrhu na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu vyhovieť. Na základe tejto sťažnosti krajský súd preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil pritom, že sťažnosť odsúdeného nie je opodstatnená.

Prvostupňový súd v úvodnej časti svojho rozhodnutia podrobne rozoberá jednotlivé tresty odňatia slobody, z ktorých žiada odsúdený byť podmiennečne prepustený ako aj hodnotenie Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov, ktoré vo svojom závere konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, avšak vzhľadom na jeho vysokú recidívu neodporúča ústav jeho podmiennečné prepustenie. Okresný súd jednoznačne dospel k záveru, že sú splnené formálne podmienky (táto bola splnená dňa 9.6.2020 vzhľadom na uznesenia o započítaní jednak výkonu väzby ako aj výkonu trestu), ale materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu tohto odsúdeného, podľa názoru súdu, splnené neboli. Aj keď, ako vyplýva z listín, odsúdený bol 6-krát odmenený a je hodnotený v podstate kladne (napriek záveru hodnotenia), ale súd prvého stupňa bez ohľadu na uvedené mal vážne pochybnosti aj napriek proklamovanému vyjadreniu o zobrať si ponaučenia počas teraz vykonávaného trestu odňatia slobody, že sa odsúdený skutočne napravil a že v budúcnosti možno od neho reálne očakávať, že bude dodržiavať zákonom stanovené normy správania sa a viesť život riadneho občana. Odsúdený F. C. bol totiž doposiaľ 18-krát súdne trestaný, najmä za úmyselnú trestnú činnosť a opakovane bol aj vo výkone trestu odňatia slobody, a napriek uvedenému sa dopustil znova závažnej trestnej činnosti, za ktorú bol aj právoplatne odsúdený a bol mu uložený trest odňatia slobody, ohľadne výkonu ktorého je predmetný podaný návrh na podmiennečné prepustenie. Podľa názoru okresného súdu, aj vzhľadom na nevykonanú dĺžku uloženého trestu rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/86/2014 (pozn. krajského súdu- predpokladaný koniec trestu pripadá na deň 7.7.2025) pre dosiahnutie účelu trestu je momentálne potrebné pôsobiť na neho výkonom celých nariadených trestov odňatia slobody.

V prieskumnom konaní sťažnostný súd zistil, že odsúdený v súčasnosti vykonáva tresty odňatia slobody, ktoré sú bližšie uvedené v úvode tohto rozhodnutia, pričom ods. F. C. sa domáha podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko dňa 09.06.2020 má nárok na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie.

Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody znamená podstatnú zmenu spôsobu jeho výkonu, a preto by mala byť umožnená len odsúdeným, u ktorých je reálny predpoklad, že uložený trest splní svoj účel aj bez potreby jeho celého výkonu v ústave. Súd preto musí skúmať všetky okolnosti svedčiacie o možnostiach prevýchovy odsúdeného a jeho správania vo výkone trestu odňatia slobody.

Z pojatia trestu ako účelovej sankcie vyplýva, že pokiaľ doposiaľ vykonanou časťou trestu bol dosiahnutý účel trestu sledovaný zákonom, je ďalší výkon trestu nepotrebný a taktiež neodôvodnený. Aj keď súd pri ukladaní trestu prihliada k možnostiam nápravy páchatel'a, nie je možné vždy presne predvídať, ako sa u jednotlivých páchatel'ov prejaví jeho výchovný účinok. Z chovania odsúdeného a z jeho postoja k plneniu si povinností v dobe výkonu trestu môže byť zjavné také polepšenie, že ďalší výkon trestu nie je potrebný a môže byť prepustený na slobodu. Podmiennečné prepustenie je významným prostriedkom dovŕšenia prevýchovy a resocializácie odsúdeného a neznamená teda ukončenie tohto procesu, ale pokračovanie prevýchovného a resocializačného procesu v iných podmienkach (na slobode).

Zmysel tohto inštitútu nie je v tom, že za dobré chovanie, prípadne za plnenie si svojich povinností vo výkone trestu bude odsúdený automaticky prepustený po odpykaní si zákonom stanovenej doby, bez zreteľa k účelu trestu. Nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je aj pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného.

Z hodnotenia odsúdeného z ÚVV a ÚVTOS Prešov sťažnostnému súdu okrem iného vyplýva, že resocializačná prognóza sa javí do budúca u odsúdeného ako menej priaznivá, z dôvodu dĺžky zamestnania pred nástupom do výkonu trestu, skúseností s drogami, pohlavia, predchádzajúcich odsúdení i aktuálneho odsúdenia, finančnej situácie pre nástupom do výkonu trestu a dosiahnutého vzdelania, pričom riziko sociálneho zlyhania do budúca je stredné, a preto riaditeľ ústavu neodporúča jeho podmiennečne prepustenie.

Sťažnostný súd zastáva názor, že len samotné plnenie príkazov a nariadení vo výkone trestu odňatia slobody a dodržiavanie väzenského poriadku nie je samo osebe, bez splnenia ďalších okolností, postačujúce na dosiahnutie materiálneho predpokladu uvedeného v § 66 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zákona. Odsúdený sa takýmto správaním len adaptuje na podmienky výkonu trestu odňatia slobody a v

prípade nedodržovania stanoveného ústavného poriadku sa vystavuje hrozbe uloženia disciplinárneho potrestania.

Na naplnenie materiálneho predpokladu pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa vyžaduje predovšetkým aktívny prístup a postoj odsúdeného, z ktorého možno vyvodíť polepšenie sa a v budúcnosti očakávať, že si odsúdený z výkonu trestu vzal ponaučenie a bude dodržiavať zákonom stanovené normy správania sa a viesť riadny život. Podľa názoru sťažnostného súdu, odsúdený svojím správaním vo výkone trestu odňatia slobody nepreukázal taký stupeň polepšenia, že od neho možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Preto záver okresného súdu, že odsúdený po materiálnej stránke nespĺňa predpoklady na podmienené prepustenie, je správny.

Záverom ešte sťažnostný súd dodáva, že materiálnu podmienku možnosti očakávať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život v zmysle § 66 ods. 1 písm. a/, b/ Trestného zákona, je potrebné i v tomto prípade skúmať aj pri zohľadnení okolností predchádzajúceho života odsúdeného, vrátane jeho skorších odsúdení, pričom podľa odpisu z registra trestov je zrejmé, že odsúdený má v ňom 18 záznamov a bol aj viackrát vo výkone trestu odňatia slobody, z čoho si nevezal ponaučenie a aj napriek ich výkonu neustále pokračoval v páchaní ďalšej a to aj závažnejšej trestnej činnosti.

Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Takouto okolnosťou, ktorá má pri rozhodovaní o podmienenom prepustení význam, je podľa odbornej literatúry, ako aj bohatej rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu SR a všeobecných súdov, taktiež predchádzajúci spôsob života odsúdeného, vrátane jeho minulej trestnej činnosti.

K sťažnostným námietkam odsúdeného krajský súd poukazuje na vyššie uvedené skutočnosti a okolnosti, na poklade ktorých ani nadriadený súd nemal za to, že odsúdený doposiaľ vykonaným trestom preukázal také polepšenie, že možno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Vo vzťahu k posúdeniu splnenia materiálnych podmienok podmieneného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, sťažnostný súd v tejto súvislosti tiež skúmal, či u odsúdeného došlo k polepšeniu, teda, či u neho prebehol proces vnútornej premeny jeho osobnosti oprávňujúci „nádej“, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život, v rámci čoho zvažil aj závažnosť a povahu trestných činov, ktorých sa vykonávaný trest týka, plnenie si povinností a správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody v kontexte jeho doterajšieho spôsobu života, charakteru jeho osoby, povahových vlastností a jeho postoja k spáchanej trestnej činnosti. V neprospech odsúdeného ale práve svedčí najmä predchádzajúce opakované páchanie rozsiahlej majetkovej ako aj inej trestnej činnosti.

Je ale potrebné vytknúť okresnému súdu, že v odôvodnení svojho rozhodnutia už prejedikuje do budúcnosti aj ďalšie rozhodnutia justičných orgánov o prípadných žiadostiach odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keď mal za to, že na neho bude potrebné pôsobiť výkonom celých nariadených trestov odňatia slobody. O splnení či nesplnení formálnych ako aj materiálnych podmienok pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bude totiž v ďalších konaniach rozhodovať až v tom čase náhodným spôsobom pridelovania vecí určený zákonný sudca a to na podklade aktuálnych správ a hodnotení na odsúdeného, ktorý svoje rozhodnutie bude musieť aj ústavne konformným spôsobom odôvodniť.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré krajský súd nevyhovel sťažnosti odsúdeného a túto ako nedôvodnú postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zamietol.  
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný