

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12P/31/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824200364  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7824200364.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, Rožňava, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX a otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E., B. XXXX/XX, v konaní o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Rožňava č.k. 7P/50/2019 - 217 zo dňa 04.03.2021 vo výroku I. tak, že zvyšuje výživné zo strany otca A. B., nar. XX.XX.XXXX na mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 120 eur na sumu 250 eur mesačne, ktoré je otec povinný uhrádzať vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred, do rúk matky počnúc dňom 01.02.2024.

II. Dĺžné výživné za obdobie od 01.02.2024 do 31.03.2024 v sume 260 eur je otec povinný uhradiť k rukám matky do troch dní od doručenia tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.02.2024 domáhala zvýšenia výživného zo strany otca na maloletého na sumu 200,00 eur mesačne.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu v Rožňave zo dňa 28.04.2011. sp. zn. 8C 46/2011 - 42 bolo rozvedené manželstvo s otcom maloletého syna A. B., nar. XX.XX.XXXX, narodeného počas nášho manželstva. Týmto rozsudkom bola schválená dohoda ohľadne výchovy, výživy a stykov s maloletým, v zmysle ktorej sa maloletý na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu a zároveň bol upravený i styk otca s maloletým dieťaťom. Neskôr na návrh matky Okresný súd Rožňava vydal rozsudok sp. zn. 7P/50/2019-217 zo dňa 04.03.2021, ktorým zmenil rozsudok tunajšieho súdu 7P/239/2014-53 vo výroku tak, že mení rozsudok tunajšieho súdu 7P/239/2014-53 vo výroku o výživnom a zvyšuje výživné na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX zo strany otca A. B., nar. XX.XX.XXXX na 120,00 eur mesačne. Otec neprejavuje záujem o styk s maloletým. Taktiež neplatil, ale v súčasnosti pravidelne platí výživné aj to iba cestou exekučného konania (EX 4715 a EX 4716) a vôbec iným spôsobom neprispieva na jeho potreby. Maloletý A. nastúpil do prvého ročníka Obchodnej akadémie v Rožňave, čím narástli vyššie výdaje aj na školu. Maloletý A. je vo fyzickom a psychickom vývoji, čo prináša i zvýšené nároky na jeho každodenné materiálne potreby. Okrem toho je maloletý nadaný na športovú činnosť, hráva futbal s pravidelným tréningom. V tomto školskom roku sa má zúčastniť i lyžiarskeho výcviku, ku ktorému je potrebné zo strany rodičov uhradiť určitú sumu, materiálne a finančne vybaviť. Otec na túto činnosť neprispieva žiadnou finančnou čiastkou.

3. Podaním doručeným súdu dňa 18.3.2024 sa otec vyjadril k návrhu, pričom ho navrhol zamietnuť. Tvrdil, že nie je priestor pre zvýšenie výživného z jeho strany. Poprel tvrdenie matky, že neprejavuje záujem o styk so synom. Z jeho strany je záujem, ale domnieva sa, že maloletého matka vychováva proti nemu. Je otcom štyroch mal. detí: mal. F., nar. XX.XX.XXXX, mal. G., nar. XX.XX.XXXX, mal. E., nar. XX.XX.XXXX, mal. A., nar. XX.XX.XXXX. Na mal. F. platí výživné mesačne 140,00 eur. Pokiaľ ide o mal. G. a mal. E., ich matka, H. B. začala na Okresnom súde Dunajská Streda voči otcovi konanie o určenie výživného a žiadala, aby prispieval na tieto dve deti výživným mesačne po 100,00 eur. Okrem toho platí cestou exekúcií bežné výživné na mal. A. 120,00 eur mesačne a 30,00 eur mesačne titulom dlžného výživného, teda celkom 150,00 eur. Má zdravotné problémy- celiakiu, pre ktorú je uznaný za osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. V príčinnej súvislosti s týmto zdravotným problémom má zvýšené výdavky na stravu - o 50% viac výdavkov na stravu, než človek bez tejto choroby. Napr. chlieb vhodný pre otca stojí 4,00 eur. Od úradu práce, sociálnych vecí a rodiny poberá kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia formou príspevku na diétne stravovanie vo výške cca. 40,00 eur mesačne. Je pracovne činný ako živnostník pod IČO: 54410061 v predmetoch podnikania: kuriérske služby a nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou do 3,5 t vrátane prípojného vozidla. Má mesačný brutto príjem z podnikania cca 1.700,00 eur. Z povinných platieb zatiaľ platí preddavok na poistné na verejné zdravotné poistenie do zdravotnej poisťovne Dôvera vo výške cca 49,00 eur (ako osoba ZŤP má platiť menej ako iný živnostník). Od júla 2024 prvýkrát bude povinne platiť odvody do Sociálnej poisťovne. V daňovom priznaní za rok 2023 má vykázaný brutto príjem 20.578,75 eur, účtuje si výdavky v paušálnej výške 60%. Výdavky deklaroval nasledovne: - režijné náklady na bývanie a nájomné 500,00 eur, - zdravotné odvody 49,00 eur, - výživné platené na mal. F. a mal. A. 140,00 eur + 150,00 eur = 290,00 eur, - strava: 400,00 eur, - pôžička 158,00 eur, - hygiena: 30,00 eur, - obuv, oblečenie: 30,00 eur, - celkom: 1.457,00 eur. Vyživovacie povinnosti k maloletým deťom: - 140,00 eur na mal. F., 120,00 eur na mal. A., 100,00 eur na mal. E., 100,00 eur na mal. G., celkom: 460,00 eur. Pokiaľ ide o výpočet výživného, suma 20.578,75,00 eur v mesačnom vyjadrení znamená 1.714,89,00 eur brutto. Z tejto sumy bude treba vychádzať aj pri súdnom rozhodovaní o aktuálnom návrhu matky mal. A.. Otec predložil daňové priznanie za rok 2023, lekársky posudok Úradu práce, soc. vecí a rodiny zo dňa 02.02.2022, v zmysle ktorého je otec osoba s ťažkým zdravotným postihnutím. Otec v mesiacoch január až marec 2024 poberal príspevok po 49,91 eur/mesiac na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, a to návrh matky, vyjadrenia účastníkov vrátane predložených dôkazov, správu kolízneho opatrovníka o šetrení pomerov, charakteristiku žiaka, súdom vyžiadané správy, spis tunajšieho súdu sp.zn. 7P/50/2019, ostatný spisový materiál a zistil takýto skutkový a právny stav:

5. Matka na pojednávaní konanom dňa 26.03.2024 uviedla, že naposledy bolo zvýšené výživné v roku 2019, otec uhrádza výživné na maloletého vo výške 120 eur mesačne. Na maloletého sa zvýšili výdavky do nástupu na strednú školu. Jej príjem, poslednú výplatu mala 737 eur. V spoločnej domácnosti žije spolu s maloletým A. s jej partnerom a má ešte jedno maloleté dieťa. Výdavky sú také, ako uvádzala vo svojom vyjadrení doručenom tun. súdu dňa 08.03.2024, elektrina 155 eur mesačne, plyn 36 eur, cestovné 76 eur mesačne, mobil 54,70 eur mesačne, to je vrátane maloletého A., UPC 25,50 mesačne, poisťka na dom 96 eur kvartálne, strava cca 400-450 eur mesačne podľa potreby. Náklady na maloletého jednorazové poplatky - ZRPŠ 25 eur, hygienické potreby 10 eur, poisťka, ISIC karta 20 eur. Potreby do školy cca 150 až 200 eur, oblečenie cca 250 eur. Ďalšie náklady na maloletého: cestovné - 22 eur mesačne, potreby do školy cca 20 až 30 eur mesačne, telefón 18 eur, hygienické potreby cca 30 eur mesačne, oblečenie cca 100 mesačne, vreckové na mesiac je cca 50 eur. Každý deň mu dáva 2 eurá, ale niekedy keď potrebuje viac, tak mu dá aj 5 eur. On si hospodári s týmito peniazmi, keď si niečo ušetrí, tak si za to aj kúpi niečo, čo potrebuje. Vzhľadom k tomu, že maloletý navštevuje obchodnú akadémiu, nie je to jednoduché s obliekaním, nemôže chodiť v nevhodnom oblečení, alebo otrhanom, čiže musí sa vhodne do školy obliekať. Na to sú zvýšené výdavky. Maloletý sa v súčasnosti nevenuje hokeju, odkedy bol covid a všetko uzavreli, prestal sa mu venovať, avšak má aj cystu na nohe, preto sa tejto záľube ďalej nemôže venovať. Čo sa týka jeho zdravotného stavu, má antihistamínovú alergiu, čiže asi dvakrát do roka je potrebné zakúpiť lieky - asi 30 eur dvakrát ročne. Na otázku súdu na matku, ako sa od posledného rozhodnutia zvýšili výdavky na maloletého matka uviedla, že jednak nástupom na strednú školu, sú to zvýšené výdavky súvisiace so školou, alebo ošatením, ale aj jeho vekom tým, že je starší, sú zvýšené výdavky na stravovanie.

6. Otec na predmetnom pojednávaní vyjadril nesúhlas s podaným návrhom, zotrval na svojom písomnom vyjadrení doručenom tun. súdu dňa 18.03.2024, v ktorom otec uviedol, že má 4 vyživovacie povinnosti, na mal. F. platí výživné mesačne 140 eur. Pokiaľ ide o mal. G. a E., ich matka podala návrh na OS Dunajská Streda a žiadala určiť výživné po 100 eur na dve deti, o čom otec predložil aj uznesenie tamajšieho súdu, kde sa konanie vedie pod sp. zn. 5P/38/2024. Okrem toho platí výživné na mal. A. mesačne sumou 120 eur a riadne výživné a 30 eur dlžné výživné, má zdravotné problémy, celiakiu, je uznaný za osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Má teda zvýšené výdavky na stravu, počíta tak o 50% viac výdavkov na stravu, než človek bez tejto choroby. Je zamestnaný ako živnostník v predmetoch podnikania kuriérske služby a nákladná cestná doprava. Mesačný príjem v hrubom z podnikania je cca 1700 eur. Platí poisťné na verejné zdravotné poistenie vo výške 49 eur, od júla 2024 bude prvýkrát platiť aj odvody do sociálnej poisťovne, v daňovom priznaní má za rok 2023 vykázaný brutto príjem 20.578,75 eur, výdavky si účtuje v paušálnej výške 60%. Mesačné výdavky otca: náklady na bývanie nájomné 500 eur, zdravotné odvody 49 eur, výživné na mal. F. a mal. A. je 290 eur mesačne, strava 400 eur, pôžička 158 eur, hygiena 30 eur, obuv, oblečenie 30 eur, celkom je to 1.457 eur. Na svoje mal. deti bude musieť prispievať mesačným výživným celkovo v sume 460 eur, na mal. F. 140 eur, A. 120, E. 100 a G. 100. Taktiež nesúhlasil s tvrdením matky, že neprejavuje záujem o styk s maloletým A., z jeho strany je ten záujem sa s ním stýkať, avšak domnieva sa, že ho matka vychováva proti nemu.

7. Na otázku súdu, na čo si otec zobral pôžičku a v akej výške, otec uviedol, že pôžičku zobral v minulom roku vo výške 10.000 eur. Z tejto pôžičky uhradil náklady na nábytok pre jeho maloleté dievčatá a dlhy, ktoré mal. V súčasnosti má dlhy na výživnom, na nájme a za telefón.

8. Kolízny opatrovník maloletého vo svojej výpovedi nespochybňuje výdavky na maloletého, ktoré sú opodstatnené, najmä jeho rastom, nástupom na strednú školu, keďže sa jedná o 16 ročné dieťa. Apeloval však na otca, aby si to zariadil tak, aby bol schopný zabezpečovať výživu všetkých svojich mal. detí a navrhol podanému návrhu matky vyhovieť.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda doručenej súdu dňa 01.03.2024 vyplynulo, že otec bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVR Dunajská Streda od 06.09.2021 do 28.02.2022. Menovaný je vedený v evidencii záujemcov o zamestnanie na ÚPSVR Dunajská Streda od 17.01.2023. Menovaný nie je a ani nebol príjemcom pomoci v hmotnej núdzi, poberateľom štátnych sociálnych dávok / t. j. prídavok na dieťa a rodičovský príspevok/.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda doručenej súdu dňa 04.03.2024 o šetrení pomerov v domácnosti otca vyplynulo, že otec mal. dieťaťa býva s partnerkou a s ich mal. deťmi. Rodina býva v 2 – izbovom prenajatom byte. Mesačné výdavky na byt sú cca. 550,00 eur. Počas šetrenia v byte bol poriadok, hygiena je na dobrej úrovni. Izby sú riadne a účelovo zariadené. Otec mal. detí uviedol, že na výživu maloletého prispieval mesačne sumou 150,00 eur. Otec má ďalšie vyživovacie povinnosti, voči mal. F. B., nar. XX.XX.XXXX, otec na maloletú platí výživné mesačne 140,00 eur, mal. E. B., nar. XX.XX.XXXX a na mal. G. B., nar. XX.XX.XXXX. Otec je SZČO. Jeho mesačný príjem je okolo 600-800,00 eur. Otec mal. dieťaťa uviedol, že nevlastní ani hnutel'ny ani nehnuteľný majetok.

11. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Dunajská Streda doručenej súdu dňa 01.03.2024 vyplynulo, že otec maloletého nie je poberateľom dávok vyplácaných Sociálnou poisťovňou.

12. Zo správy Obchodnej akadémie Rožňava, Akademia Hronca 8, Rožňava doručenej súdu dňa 04.03.2024 o komplexnom hodnotení žiaka vyplynulo, že maloletý je v školskom roku 2023/2024 žiakom I.B triedy. Žiak dosiahol v 1. polroku celkový priemer 2,07. Vyniká v predmetoch biológia a telesná výchova. Veľmi dobré výsledky dosahuje v predmetoch cudzí jazyk a odborné ekonomické predmety. Dochádzka je pravidelná. Na vyučovaní je primerane aktívny, komunikatívny. Správanie má slušné. Zapája sa aj do triednych akcií. Je členom školského parlamentu. Po vyučovaní navštevuje školský krúžok a reprezentuje školu v športových súťažiach. Náklady spojené so štúdiom na škole: rodičovský príspevok do ZRPŠ – 25 eur, pracovný zošit z anglického jazyka – 5 eur, hygienický režim za školský rok – 10 eur, stravovanie v školskej jedálni – 40 eur, triedny fond – 5 eur, kultúrne podujatia za školský rok – 15 eur.

13. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava doručenej súdu dňa 05.03.2024 vyplynulo, že matka nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, nemocenského poistenia ani dôchodkového poistenia.

14. Zo správy zamestnávateľa matky, Zariadenie pre seniorov I. E., n.o., so sídlom Rožňava – Huta 3454 doručenej súdu dňa 08.03.2024 vyplynulo, že matka je zamestnankyňou zariadenia od 01.02.2023 na pozícii vedúca stravovacieho úseku. Je hodnotená ako zodpovedná, svedomitá, prispôsobivá. Priemerný čistý príjme matky je vo výške 814,19 eur mesačne.

15. Matka deklarovala výdavky v podaní doručenom súdu dňa 08.03.2024 nasledovne. Čistý mesačný príjem za rok 2023 mesačne cca 814,19eur s bonusom na maloleté dieťa a na účet cca 780 eur. Za rok 2024 mesačne 828 eur s bonusom na dieťa na A. B., ďalej elektrina mesačne 155 eur, plyn 36 eur, cesta do práce Rudná-Rožňava a Rožňava - Čučma a späť cca 76 eur (20dní), mobil 54,70 eur mesačne vrátane A., UPC 25,50 mesačne, poisťka na dom 96,00 eur kvartálne, strava cca 400-450eur mesačne (podľa potreby). Náklady na maloleté dieťa A. B.: Jednorazové poplatky do školy ZRPŠ 25 eur, Hygienické potreby 10 eur, poisťka , ISIC karta študenta 20 eur, potreby do školy cca 150-200 eur, Oblečenie cca 250 eur. Ďalšie náklady na maloleté dieťa: Cesta do školy Rudná - Rožňava a späť mesačne cca 22 eur, Potreby do školy cca 20-30eur mesačne, Telefón 18e, Hygienické potreby cca 30 eur mesačne, Oblečenie cca 100 eur mesačne, vreckové na mesiac cca 50 eur, 2 eurá na deň, v prípade potreby 5 eur.

16. Zo správy ÚPSVaR Rožňava doručenej súdu dňa 12.03.2024 vyplynulo, že matka nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke a nie je poberateľom rodičovského príspevku. Je poberateľom prídavkov na deti od 02/2008 vo výške 120 eur. K 11.03.2024 bola naposledy vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Rožňava od 08.11.2011 do 12.07.2012.

17. Zo správy zamestnávateľa otca, La prima pizza s.r.o. doručenej súdu dňa 13.03.2024 vyplynulo, že pracovný pomer otca u zamestnávateľa skončil dohodou.

18. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava doručenej súdu dňa 20.03.2024 o šetrení pomerov v domácnosti matky vyplynulo, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX pochádza z manželského vzťahu matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXXX/XX, D. E.. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. z. 8C 46/2011-42 zo dňa 28.04.2011 bolo manželstvo rodičov A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX rozvedené, maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX bolo na čas po rozvoze manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu vo výške 60,00 eur mesačne. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.05.2011. Posledná súdna úprava výživného prebehla v roku 2021, kedy tunajší súd rozsudkom č. 7P/50/2019-217 zo dňa 04.03.2021, zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému dieťaťu na výške 120,00 eur mesačne. Otec dieťaťa sa dňa 06.04.2021 voči vydanému rozsudku odvolal. Odvolací súd v Košiciach rozsudkom pod sp. zn. 7CoP/51/2021-275 zo dňa 30.09.2021 rozsudok prvej inštancie potvrdil. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.11.2021. Dňa 19.03.2024 bola matka dieťaťa telefonicky kontaktovaná, v prejednávanej uviedla, že trvá na svojom podanom návrhu v plnom rozsahu. Od posledného pojednávania otec svojho syna nekontaktuje, svoju vyživovaciu si plní iba sporadicky a je viac-menej zabezpečené len v rámci exekučného konania, ktoré v minulosti iniciovala matka, nad rámec súdom určeného výživného otec dieťaťu neprispieva. Pravdou je, že vo februári tohto roka otec zablahoželal synovi k narodeninám prostredníctvom sociálnej siete Messenger. Od poslednej súdnej úpravy výživného nastali zmeny u dieťaťa v tom zmysle, že medzičasom nastúpilo do 1. ročníka Obchodnej akadémie v Rožňave, čím matke narástli výdavky na dieťa jeho samotným fyzickým a psychickým vývojom v jeho každodenných materiálnych potrebách. Dieťa má v škole veľmi dobré vyučovacie výsledky, do budúca by chcelo navštevovať aj vysokú školu. V súčasnej dobe sa už žiaľ dieťa nevenuje športu, tak ako doteraz, malo dlhodobejšie zdravotné problémy s cystou v kolenej časti, tiež intoleranciou na zmenu počasia v dôsledku čoho dieťa užíva lieky vo výške 45,00 eur. Ohľadom výdavkov na dieťa sa matka bližšie vyjadrí na súdnom pojednávaní. Rodina býva s staršom rodinnom dome, ktorý je kompletne zrekonštruovaný, v osobnom vlastníctve matky C. B.. Dom pozostáva z kuchyne, dvoch izieb a príslušenstva. Zariadenie domácnosti je štandardné, nové. Maloletý má v domácnosti vytvorený svoj vlastný priestor na prípravu na vyučovací proces. Čistota a hygiena prostredia je na veľmi dobrej úrovni. Matka žije v spoločnej domácnosti s partnerom H. J., z ich spoločného vzťahu pochádza ďalšie maloleté dieťa D. J., nar. XX.XX.XXXX. Priateľ matky

je zamestnaný ako elektrikár s čistým mesačným príjmom okolo 600 – 700,00 eur. K maloletému A. má vytvorený veľmi pozitívny vzťah. Záverom kolízny opatrovník navrhol po vykonanom dokazovaní podanému matky vyhovieť v plnom rozsahu poukazujúc na čas od poslednej súdnej úpravy výživného a navýšené opodstatnené každodenné potreby dieťaťa.

19. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 7P/90/2019 vyplýva, že v čase posledného rozhodovania maloletý navštevoval základnú školu. Mesačné výdavky matky na maloletého prevyšovali sumu 200 eur, maloletý mal zhoršený zdravotný stav, pričom výdavky na liečbu dosahovali sumu 50 eur mesačne. Maloletý sa aktívne venoval hokeju s čím mala matka zvýšené výdavky. Matka bola v tom čase na materskej dovolenke a jej príjem pozostával z rodičovského príspevku v sume 370 eur. Otec bol zamestnaný v spoločnosti Agrico Slovakia spol. s r.o. s hrubým príjmom 580 eur mesačne.

20. Podľa ust. § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Podľa ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Podľa ust. § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

23. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Vykonaným dokazovaním má súd za preukázané, že na strane maloletého došlo k zmene pomerov, keďže nastúpil na strednú školu v súvislosti s čím sa zvýšili výdavky na maloletého. Keďže je žiakom Obchodnej akadémie, zvýšené výdavky sú aj v súvislosti s ošatením. Predmetná škola vyžaduje, aby jej žiaci boli počas vyučovania primerane oblečení, teda nie je možné aby nosili vyťahané či deravé oblečenie podľa najnovšej módy. Zvýšené výdavky má matka aj v súvislosti s fyzickým rastom maloletého, teda stravou a hygienou. Matka vyčíslila výdavky na maloletého nasledovne: Škola 45 eur, cestovné 22 eur, školské pomôcky 20 eur, strava 200 eur, ošatenie 100 eur, hygiena 30 eur, lieky 5 eur, bývanie 70 eur, vreckové 50 eur, mobil 18 eur, čo v súhrne predstavuje sumu 560 eur mesačne. V tejto sume nie sú zahrnuté mimoškolské aktivity a kultúrne vyžitie maloletého.

26. Na strane otca došlo k podstatnej zmene pomerov, keďže otec je v súčasnosti SZČO. Vo veciach výživného na maloleté deti súd aplikuje právnu domnienku podľa ust. § 63 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine o výške priemerného mesačného príjmu rodiča nielen vtedy, keď rodič nepredloží súdu podklady

na vyhodnotenie svojich majetkových pomerov, ale tiež vtedy, keď síce formálne splní svoju edičnú povinnosť (napr. predložením priznania k dani z príjmov), hodnoverne ale nepreukáže celý svoj skutočný príjem (uznesenie NSSR sp.zn. 6Cdo/107/2000). Otec síce predložil daňové priznanie za rok 2023, avšak toto súd nepovažuje za preukázanie svojho skutočného príjmu. Z daňového priznania vyplýva, že priemerný mesačný príjem otca je v sume 608 eur. Otec na pojednávaní uviedol, že jeho mesačný príjem v hrubom je 1 700 eur, čo je v čistom 1 343 eur. Otec svoje mesačné výdavky deklaroval v sume 1 457 eur. Z uvedeného vyplýva, že otec hodnoverne nepreukázal jeho skutočný príjem, pretože daňové priznanie nie je v súlade s tým, čo tvrdí otec a rovnako jeho výdavky prevyšujú ním tvrdené príjmy. Súd teda nemal inú možnosť ako aplikovať ustanovenie § 63 ods. 1 Zákona o rodine s tým, že výška priemerného mesačného príjmu otca predstavuje 20 násobok životného minima, čo je suma 5 377,60 eur.

27. Miera vyživovacej povinnosti rodičov k tomu istému dieťaťu nemusí byť rovnaká. Ak sa preukáže, že možnosti rodičov ako povinných sú približne rovnaké a sú primerané potrebám dieťaťa, musí súd zaviazať toho z nich, ktorý sa o dieťa osobne nestará, na plnenie v miere vyššej, než zodpovedá 1 preukázaných oprávnených potrieb dieťaťa.

28. Povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky svoje sily dôslednému zabezpečeniu výživy svojho dieťaťa, a to bez ohľadu na to, či s ním žijú alebo nežijú v spoločnej domácnosti, pretože neprestáva ani jeden z rodičov aj naďalej niesť osobnú zodpovednosť za všestranný vývoj svojho dieťaťa, ktoré ešte nie je samé schopné sa živiť, a ktoré je teda v plnej miere výživou odkázané na svojich rodičov (sp.zn. 11CoP/21/2013 KS TT).

29. Keďže matka zabezpečuje všetku starostlivosť o maloletého, otec okrem plnenia si vyživovacej povinnosti sa na starostlivosti o maloletého žiadnym spôsobom nepodieľa, nenavštevuje ho, nekontaktuje, nezakupuje mu žiadne darčeky, nemožno úhradu výdavkov na maloletého preniesť v rovnakej miere na oboch rodičov. Súd pri svojom rozhodovaní zohľadnil aj to, že matka poberá daňový bonus a prídavky na dieťa. Avšak aj po odrátaní tejto pomoci zo strany štátu, výdavky na maloletého aj naďalej predstavujú sumu minimálne 360 eur. Keďže matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého v plnej miere, súd zaviazal otca platením výživného v mesačnej výške po 250 eur.

30. Súd priznal zvýšené výživné od 01.02.2024, čím povinnému otcovi vzniklo dlžné výživné za uvedené obdobie do 31.03.2024 v úhrnej sume 260,00 eur (za dva mesiace uhradil 240,00 eur /2x 120,00 eur/, dlžné výživné je tak vo výške 260,00 eur), ktoré je otec povinný uhradiť k rukám matky do troch dní od doručenia tohto rozsudku.

31. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.