

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120386858
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6120386858.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a sudcov Mgr. Štefana Baláža a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci starostlivosti o maloletú C. K. R., nar. XX. XX. XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom O. práce, sociálnych vecí a rodiny Banská E., bytom u matky, dieťa rodičov - matky N. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N., L. XX a otca G. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N., L. XX, za účasti V. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. E., I. XX, t. č. bytom E. E., E. XX a za účasti Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní Lucie B. proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/211/2020-23 zo dňa 07. 10. 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd nariadil V. B., nar. XX. XX. XXXX - tete maloletej dočasne odovzdať maloletú C. K. R., nar. XX. XX. XXXX (ďalej v texte aj „maloleté dieťa“) do starostlivosti Centra pre deti C. so sídlom E. E., U. XX. Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia aplikujúc ustanovenie § 367 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte „CMP“) uložil tete maloletej dočasne odovzdať maloletú do starostlivosti Centra pre deti C. na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E. E., s odôvodnením, že potreba nariadenia neodkladného opatrenia sa s ohľadom na osvedčený skutkový stav javila ako naliehavá a nevyhnutná. Okresný súd konštatoval, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu, rodičia tohto času žijú na neznámom mieste a dlhodobo nezabezpečujú starostlivosť o dieťa. Maloleté dieťa bolo už neodkladným opatrením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37P/132/2019-25 zo dňa 13. 06. 2019 dočasne odovzdané do starostlivosti tety - V. B., ktorá po dobu jedného roka zabezpečuje starostlivosť o dieťa. Výchovu maloletej však jej teta V. B. napriek svojej snahe a pracovnej vyťažенosti nezvláda. Bolo podľa okresného súdu osvedčené, že s maloletou sú výrazné výchovné problémy. Maloletá začala fajčiť, stretávať sa so staršími deťmi s patologickými prejavmi, pričom sama priznala, že má za sebou aj pohlavný styk. Teta maloletej preto zároveň v tom čase uviedla, že maloletá bude mať zlý vplyv i na výchovu jej maloletej dcéry a vyjadrila strach z toho, že maloletá otehotnie, alebo začne užívať návykové látky. Sama uznala i svoju pracovnú vyťažенosť, v dôsledku ktorej nemala prehľad o tom, kde a s kým maloletá v tom čase je. Uznala, že maloletá ju viackrát oklamala a aj z tohto dôvodu nevie poskytnúť záruku jej riadnej ďalšej výchovy. Navrhovateľovi sa nepodarilo zistiť nikoho z blízkej rodiny dieťaťa, ktorý by bol schopný a ochotný zabezpečiť starostlivosť o maloletú, preto súd návrh navrhovateľa považoval za dôvodne podaný. V dôsledku toho prioritne zrušil neodkladné opatrenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 13. 06. 2019 v celom rozsahu a až následne rozhodol o uložení povinnosti tete maloletej odovzdať dočasne maloletú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny C., ktoré môže maloletú prijať. Dočasným zverením maloletej do starostlivosti zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti bol okresným súdom sledovaný prioritne záujem maloletej, nakoľko z výpovede jej tety zo dňa 05. 10. 2020 vyplynulo, že maloletá ju nerešpektuje ako autoritu, v škole mala vzdelávacie problémy, ktoré nechcela riešiť a napriek tomu, že jej pomoc ponúkla, maloletá ju začala klamať a zavádzať v závažných veciach.

2. Dočasným zverením maloletej do starostlivosti zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nezanikla rodičom ich vyživovacia povinnosť voči dieťaťu, preto okresný súd nasledujúcim výrokom aplikujúc ust. § 366 CMP uložil rodičom povinnosť prispievať na dieťa výživným vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným predpisom, a to každému rodičovi zvlášť.

3. Dobu trvania neodkladného opatrenia okresný súd vymedzil do právoplatného skončenia konania o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletou, ktoré je vedené pod sp. zn. 32P/211/2020.

4. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie teta maloletej V. B. s tým, že požiadala, aby bola maloletá zverená do jej osobnej náhradnej starostlivosti. V odvolaní potvrdila, že od doby, ako jej bola neodkladným opatrením maloletá zverená do osobnej starostlivosti, bola jej výchova náročnou, niekedy spolu trávili veľmi pekné chvíle plné pochopenia a radosti aj zo strany maloletej, no mnohokrát boli chvíle, kedy maloletá rebelovala, nevedela sa vyrovnáť so svojou minulosťou, na čo mnohokrát doplácali práve členovia jej rodiny a aj z týchto dôvodov súhlasila, aby bola maloletá umiestnená do detského domova. Po tom, ako bola maloletá umiestnená do detského domova však sa zmenili jej pocity, má za to, že urobila veľkú chybu a po rozhovore s maloletou zistila, že z jej strany je to také isté. Maloletá uznala, že urobila veľa chýb, sľúbila jej, že sa napraví, preto by jej chcela dať ešte šancu, nechce, aby skončila ako jej rodičia, v dôsledku čoho navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a maloletá zostala v jej osobnej starostlivosti.

5. Dňa 29. 10. 2020 do konania vstúpila Okresná prokuratúra E. E. listom zo dňa 09. 10. 2020 č. k. 1Pc/45/20/6601-3 vo veci starostlivosti súdu o maloletú C. K. R. v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou.

6. Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že počas konania, ako bola maloletá v starostlivosti jej tety pani V. B., táto kontaktovala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny za účelom potreby zabezpečiť odbornú pomoc pre maloletú, na čo úrad dňa 12. 12. 2019 odporučal vykonávanie opatrení ambulantnou a terénnou formou, a to vykonávanie odborných metód na podporu riešenia výchovných problémov, sociálnych problémov a iných problémov v rodine a v medziľudských vzťahoch v Centre pre deti a rodiny Y. v E. E.. Centrum súhlasilo s vykonávaním opatrení sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktoré centrum informovalo navrhovateľa, že spolupráca s maloletou a jej tetou je náročná, nakoľko sa tete maloletej nedá vždy na dohodnutý termín prísť. Centrum s rodinou spolupracovalo najmä v priestoroch centra, pričom sa snažilo viesť tetu maloletej k pochopeniu situácie maloletej a z nej vyplývajúcich výchovných problémov a maloletú viesť naopak k prispôbaniu sa novej situácii, keďže začala žiť v rodine pani B.. Napriek spolupráci s Centrom však postupom času teta maloletej avizovala, že nezvláda výchovu dieťaťa, nakoľko maloletá ju prestáva rešpektovať, zavádza ju o tom, kde a s kým sa stretáva. Tete maloletej navrhovateľ odporučil, aby si podala žiadosť o zabezpečenie odbornej diagnostiky v Diagnostickom centre B., pričom bol súčinný pri spisovaní žiadosti, napriek tomu sa teta s maloletou tejto diagnostike nepodriadili, a naopak teta maloletej tvrdila, že výchovu dieťaťa zvláda. Následne však dňa 18. 08. 2010 sa opätovne dostavila na úrad teta maloletej a uviedla, že starostlivosť o maloleté dieťa nezvláda, nakoľko jej zamestnanie si vyžaduje vysokú pracovnú vyťaženosť a ona nemá priestor byť s maloletou a stráca prehľad o maloletej, ktorej výchovné problémy sa začali opäť prejavovať a prehľbovať. Maloletá sa podľa tety mala stýkať s partiou, kde sa nachádzajú vekovo staršie deti, má skúsenosti s alkoholom, s fajčením cigariet, píše rôzne nedôstojné správy chlapcom, pričom maloletá sa začala od nej a jej rodiny dištancovať, údajne sa vyjadrovala nevráživo na jej adresu, že tetu nenávidí, že jej ublíži a podobne. Teta maloletej sa tak dožadovala umiestnenia dieťaťa do nejakého centra pre deti a rodiny, pričom uviedla, že o maloletú bude zabezpečovať starostlivosť do doby, pokiaľ to bude potrebné, aby úrad prešetril rodinných príslušníkov a našiel zariadenie pre maloletú. Vzhľadom k tomu, že nikto z biologickej rodiny neprejavil záujem o to, aby prevzal starostlivosť o maloletú, úrad podal návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou a nariadenie neodkladného opatrenia. Dňa 16. 10. 2020 teta maloletej odovzdala maloletú za účasti úradu do Centra pre deti a rodiny C., ktoré je rodinného typu a ktoré podporuje kontakty biologickej rodiny s deťmi umiestnenými v ich centre. V súvislosti s pandemickými opatreniami však bolo tete maloletej oznámené, že s maloletou nebude môcť istý čas byť v priamom osobnom kontakte, avšak môže s maloletou udržiavať telefonický kontakt. S maloletou bol následne vykonaný aj psychologický pohovor s psychologičkou centra, ktorý už prebiehal bez účasti úradu a sociálnej pracovníčky centra. Teta maloletej medzitým mohla nahliadnuť aj do izby maloletej,

kde maloletá bola ubytovaná a počas umiestňovania maloletej teta reagovala veľmi emotívne, uvádzala, že si nie je istá, či vôbec chce, aby maloletá ostala v zariadení a nevie, či sa rozhodla správne.

7. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu na záver uviedol, že má za to, že samotná teta maloletej je nestabilná vo svojich rozhodnutiach a názoroch. Počas celého obdobia, kým bola maloletá zverená do jej starostlivosti sa u nej striedali obdobia, kedy s úradom komunikovala, kedy nie, prípadne úradu uviedla, že výchovu zvláda a následne boli obdobia, keď úradu interpretovala, že starostlivosť o dieťa je nezvládnuteľná z dlhodobého hľadiska z dôvodu, že má časovo náročné zamestnanie, ale aj v dôsledku správania sa dieťaťa. Teta maloletej nespolupracovala ani s centrom napriek tomu, že prejavovala pôvodne záujem o túto spoluprácu, ale keďže maloletá prezentovala, že nechce navštevovať centrum, prestala na stretnutia chodiť a teta maloletej ju taktiež nijakým spôsobom k tomu neviedla. Navyše má úrad za to, že teta maloletej sa bojí prijímať zodpovednosť za svoje rozhodnutia a i keď maloletú nechce nechať v zariadení, nakoľko bude maloletou vnímaná negatívne, je zrejmé, že starostlivosť o maloletú je pre ňu zaťažujúca z hľadiska pracovnej vyťaženia a nezvládania najmä výchovných problémov dieťaťa. Úrad preto uviedol, že na podanom návrhu vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou trvá.

8. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací a príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte „CSP“) včas podané odvolanie tety maloletej V. B. prejednal, rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmal v zmysle § 65 a § 66 CMP a bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania podľa § 68 CMP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario CSP uznesenie okresného súdu podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil ako vecne správne.

9. Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia okresného súdu, nakoľko pri nariadení neodkladného opatrenia okresný súd vychádzal z dostatočne osvedčeného skutočného stavu veci, na ktorý aplikoval správne ustanovenia právnych predpisov a vec v konečnom dôsledku aj správne právne posúdil.

13. Vzhľadom na povahu neodkladného opatrenia odvolací súd považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za vecne správne, pretože je v najlepšom záujme maloletej, na ktorú skutočnosť je v konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloletých vždy potrebné prihliadnuť so zvýšenou mierou starostlivosti.

14. Odvolací súd uznáva, že situácia v rodine maloletej nie je jednoduchá potom, ako bola maloletá opustená svojimi rodičmi a zostala bez starostlivosti, ktorej sa v súčasnej dobe ujala na základe pôvodne vydaného neodkladného opatrenia jej teta V. B.. Nemožno opomenúť snahu tety maloletej zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú C., ktorá je vo veku XX rokov a u ktorej pretrvávajú od počiatku výchovné problémy. Z obsahu spisu Okresného súdu E. E. sp. zn. 32P/211/2020 nepochybne vyplýva, že maloletá je dieťaťom rodičov, ktorí aktuálne žijú spoločne v E., avšak súd nemá vedomosť o ich aktuálnej adrese a ani to, za akým účelom sa odsťahovali do iného mesta. Na základe týchto skutočností bola maloletá uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37P/132/2019-25 zo dňa 13. 06. 2019 dočasne zverená do starostlivosti svojej tety pani V. B.. Dôvodom, pre ktorý bola maloletá zverená dočasne svojej tete bola skutočnosť, že v rodine bol jej zdravý vývoj ohrozený, nakoľko rodičia maloletej neplatili nájom za byt, v ktorom v tom čase spolu s maloletou žili a majiteľ bytu chcel podať návrh na deložovanie rodičov maloletej spolu s dieťaťom z jeho bytu. Taktiež v domácnosti nebola v tom čase električka, nakoľko majiteľ ju odpojil z dôvodu dlhodobého neplatenia nájmu bytu. V tom čase hrozilo, že maloletá skončí na

ulici bez prístrešia, a preto sa rozhodla vziať si ju do starostlivosti jej teta. Od uvedenej doby, ako bola maloletá neodkladným opatrením zverená do starostlivosti svojej tete však neustále sa striedali obdobia, kedy teta maloletej, ktorá bola v tom čase zodpovedná za výchovu dieťaťa tvrdila, že výchovu zvláda s obdobiami, kedy mala s maloletou vážne výchovné problémy spočívajúce v užívaní alkoholických nápojov, fajčení, stretávaní sa so staršími deťmi s patologickými prejavmi, pohlavným životom maloletej, ako aj tým, že tetu maloletá nerešpektovala, naopak správala sa voči nej nevraživo, v dôsledku čoho bol narušený i rodinný život tety maloletej, ktorá zároveň poukazovala i na svoju pracovnú vyťaženosť. Odvolací súd chápe v súčasnej dobe pocity tety maloletej, ktorá v odvolaní poukazovala na to, že nevie, či sa správne rozhodla, ak súhlasila s tým, aby bola maloletá umiestnená v Centre pre deti a rodiny C.. Teta maloletej bola od počiatku, ako jej bolo dieťa zverené do starostlivosti, nestabilná vo svojich rozhodnutiach a názoroch. Zo strany úradu jej bola odporúčaná spolupráca s Centrom pre deti a rodiny Y. E. E., pričom centrum so spoluprácou s tetou a maloletou súhlasilo, avšak samotná teta maloletej viac svoju snahu o spoluprácu s centrom verbalizovala ako prakticky realizovala, a taktiež aj maloletá. Teta maloletej úradu uvádzala, že nemá čas chodiť na pravidelné stretnutia s centrom, ale zároveň chcela, aby maloletá centrum navštevovala pravidelne. Ani v samotnom odvolaní teta maloletej neuvádza, že by došlo k akejkoľvek zmene, či už na jej strane, alebo na strane maloletej, ktorá by spochybňovala vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia, naopak, svedčí o tom, že teta maloletej si opätovne rozmyslela svoje predchádzajúce rozhodnutie, aby bola maloletá umiestnená v ústavnom zariadení, napriek tomu v súčasnej dobe opätovne trvá na tom, aby jej bola zverená do osobnej starostlivosti, ktorú ako sama uviedla, nevládala. Nemožno totiž opomenúť, že problémy s výchovou maloletej pretrvávajú od začiatku, ako bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti tete a za uvedené obdobie k zmene správania sa maloletej nedošlo (čo je viac ako rok).

15. Aj podľa správy zariadenia C. Centrum pre deti a rodiny zo dňa 06.11.2020 vyplýva, že maloletej sa venuje individuálne aj psychológ zariadenia, navštevuje online základnú školu, a je u nej časom badať postupné uvoľnenie v správaní, bezprostredne komunikuje, spontánne sa zapája do všetkých činností v rámci výchovy. K deťom je priateľská, nezaznamenali žiadne negatívne prejavy ani voči personálu Centra. Snažia sa, aby pobyt maloletej v ich zariadení bol na prospech dieťaťa.

16. Odvolací súd preto zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie má povahu len dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania a jeho nariadenie je časovo ohraničené len do právoplatného skončenia konania vo veci samej 32P/211/2020, teda do právoplatného skončenia konania o návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou, v ktorom konaní bude posúdené a možné vyhodnotiť, či pobyt maloletej v ústavnom zariadení plní svoj účel a či uvedené umiestnenie maloletej v ústavnom zariadení spĺňa najlepší záujem dieťaťa. Pokiaľ ide o zariadenie Centra pre deti C. so sídlom E. E., ide o zariadenie rodinného typu, ktoré podporuje kontakty biologickej rodiny s deťmi umiestnenými v ich centre, pričom s maloletou už bol vykonaný aj psychologický pohovor s psychologičkou centra, ktorý už prebiehal bez účasti úradu a sociálnej pracovníčky centra a v súčasnej dobe sa jej správanie postupne uoľňuje, k deťom je priateľská a zapája sa aj do činností Centra.

17. V konaní vo veci samej bude preto vyhodnotené a posúdené, či nad maloletou bude nariadená ústavná starostlivosť, prípadne, či bude maloletá zverená do opatery tete V. B. v konaní sp. zn. 37P/248/2019, ktoré prebieha o návrhu na zverenie dieťaťa do jej náhradnej starostlivosti, o ktorom zatiaľ nebolo rozhodnuté.

18. Keďže odvolanie tety maloletej nespochybnilo vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia, odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne, vrátane výrokov, ktorými bola uložená vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletej C., nakoľko ide o výroky závislé (od výroku, ktorým bola uložená povinnosť V. B. odovzdať maloletú dočasne do starostlivosti Centra pre deti a rodiny C. so sídlom v E. E.).

19. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.
Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnenne premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).