

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/71/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813204702
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5813204702.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a Mgr. Andreja Kekelyho, v právnej veci žalobcu: ORANET, s.r.o., so sídlom Novot' 171, IČO: 45 532 176, právne zastúpený JUDr. Evou Luticovou, advokátkou so sídlom v N., S. XX., proti žalovanej: Mgr. Z. F. nar. XX.XX.XXXX, bytom C., F. XX/XX, o zaplatenie 492,20 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Námestovo z 25. júna 2018, sp. zn. 2C/7/2014-429, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 492,20 € s príslušným úrokom z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku I. V zmysle § 255 ods. 1 CSP zaviazal žalovanú zaplatiť úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal preukázané, že listom z 22.9.2010 žalovaná požiadala o zrušenie zmluvy o využívaní dátovej siete ORANET, ktorá bola uzatvorená dňa 23.9.2008 s poskytovateľom internetovej siete Ing. Martinom Kovalčíkom - MARCOMP. K ukončeniu tohto zmluvného vzťahu došlo na základe výpovede zo strany žalovanej v trojmesačnej výpovednej lehote ku dňu 31.12.2010. Žalobca - spoločnosť ORANET, s.r.o. sa podanou žalobou vo vzťahu k žalovanej domáhala zaplatenia žalovanej istiny, že po 1.1.2011 až do 09/2013 zabezpečovala dátové siete internetu uvedená spoločnosť. Keďže sa jednalo o ústnu (telefonickú) dohodu, nárok na zaplatenie žalovanej istiny si uplatňoval titulom vydania bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka. Hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania a okolnosti prejednávanej veci dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie žalovanej istiny s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia je dôvodný. Žalobca v súvislosti s preukazovaním dôvodnosti uplatňovaného nároku predložil ako listinný dôkaz - výpis z databázy ISPadmin za obdobie rokov 2010 až 2013 obsahujúci údaj o množstve prenesených dát žalovanej na frekvencii držiteľa licencie - spoločnosti ORANET, s.r.o., ktorá v rámci svojej obchodnej činnosti takéto internetové služby (prenosu dát) poskytuje. V zmysle § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania, u ktorých začiatok omeškania bol stanovený na prvý deň nasledujúceho po splatnosti žalobcom predložených jednotlivých faktúr.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná. V odvolaní uviedla, že:

- neboli splnené procesné podmienky

- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- rozhodoval sudca „zaujatý“ odmieta zákonné dôkazy JUDr. Miroslav Jagnešák, ktorý sa nám vyhráždal na inom pojednávaní, že mu nebudeme kodkodákať v jeho pojednávacej miestnosti na OS Námestovo, ...doložíme zákonný dôkaz
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností
- neboli uplatnené ďalšie prostriedky procesného útoku
- rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ...
- vo veci konal zaujatý Okresný súd Námestovo a zaujatý Krajský súd Žilina
- trvá na zaslaní zákonného listinného dôkazu - zmluvy uzavretej medzi ňou a žalobcom.

Na základe doplneného odvolania z 12.1.2020 žiadala rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

3. Žalobca vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal odvolanie žalovanej v zmysle § 363 CSP odmietnuť, keďže nespĺňa základné zákonom stanovené náležitosti odvolania, pričom podané odvolanie nespĺňalo ani podmienky uvedené v § 125 ods. 2 CSP.

4. Žalovaná podaním z 12.1.2020, doručeným súdu dňa 13.1.2020, skutkovo doplnila dôvody pôvodného odvolania vymedzené v ustanovení § 365 ods. 1 písm. a), e), f) a h) CSP, pričom žiadala rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

5. Žalobca vo vyjadrení k doplnenému odvolaniu žalovanej uviedol, že s uvádzanými dôvodmi odvolania sa nestotožňuje, žiadal rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť a priznať mu nárok na náhradu trov konania.

6. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas (§ 362 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP) po nariadení odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v intenciách § 379 a § 380 CSP, ktorý podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

7. Právne posudzovanie veci je činnosť súdu, pri ktorej skutkový stav (zistený aj na základe podkladov predložených stranou sporu) podriaďuje pod skutkovú podstatu príslušnej právnej normy, na základe čoho dospieva k záveru, či sa právo prizná alebo neprizná.

8. V prejednávanej veci súd prvej inštancie na základe skutkových zistení dospel k záveru, že je dôvodné žalobcovi (na základe podanej žaloby) priznať vo vzťahu k žalovanej nárok na zaplatenie žalovanej sumy titulom vydania bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovaná na základe podaného odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie uvedený právny záver súdu prvej inštancie nenamietala. „Trvala na zaslaní listinného dôkazu - zmluvy uzavretej medzi spoločnosťou ORANET, s.r.o. a ňou, keďže takýto dôkaz predložený nebol.“ Uvedené, aj keby bolo možné považovať za odvolací dôvod, by bolo možné považovať za (dôvodnú) odvoláciu námietku v prípade, ak by súd prvej inštancie zaujal právny názor o dôvodnosti podanej žaloby na základe uzatvoreného zmluvného vzťahu medzi stranami sporu. K takémuto právnomu záveru však súd prvej inštancie nedospel.

9. Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

10. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

11. Žalovaná, ktorá v podanom odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie uviedla, že neboli splnené procesné podmienky, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností, že neboli uplatnené ďalšie prostriedky procesného útoku a že súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, nekonkretizovala, k akému porušeniu práv v procesnom postupe súdu, prípadne k porušeniu

práva na spravodlivý proces postupom súdu prvej inštancie, došlo. Tieto v odvolaní sú vymedzené tak všeobecným spôsobom, že ani druhá procesná strana k týmto namietaným porušeniam práva sa kvalifikovaným spôsobom vyjadriť nemohla a nemohli byť ani predmetom prieskumu odvolacieho súdu. Taktiež vo všeobecnej rovine boli vznesené (procesné) námietky žalovanej vo vzťahu k rozhodovaniu Okresného súdu Námestovo a Krajského súdu v Žiline bez toho, aby žalovaná bližšie odôvodnila dôvody zaujatosti oboch procesne inštančných súdov. Vo vzťahu k rozhodovaniu prejednávanej veci na súde prvej inštancie JUDr. Miroslavom Jagnešákom, ako zákonným sudcom, je potrebné poukázať, že námietky voči uvedenému sudcovi boli vznášané žalovanou už v priebehu konania, o ktorých bolo rozhodnuté nadriadeným súdom tak, že tieto boli považované za nedôvodné (uznesenie Krajského súdu v Žiline z 30.5.2014 sp. zn. 6NcC/37/2014).

12. V priebehu odvolacieho konania súd prvej inštancie uznesením z 6. decembra 2019 sp. zn. 2C/7/2014-497 podľa § 129 ods. 1 CSP v spojení s § 373 ods. 1 CSP vyzval odvolateľku - žalovanú na odstránenie väd podaného odvolania spočívajúcich v absencii uvedenia, v akom rozsahu napáda rozhodnutie súdu prvej inštancie a čoho sa odvolateľka domáha (odvolací návrh). Zároveň v uznesení bola odvolateľka poučená, že odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

13. V nasledujúcom podaní z 12.1.2020, doručeného súdu prvej inštancie 13.1.2020, odvolateľka (žalovaná) uviedla, že napáda rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu, pričom žiadala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zároveň v tomto doplnenom odvolaní (podanom po uplynutí lehoty na podanie odvolania) už žalovaná uvádzala konkrétne dôvody vymedzené v § 365 ods. 1 CSP, pre ktoré žiadala rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Vychádzajúc z ustálenej súdnej praxe (viď uznesenie Ústavného súdu SR z 5.11.2019 sp. zn. IV. ÚS 90/2019) odvolací súd na doplnené odvolanie žalovanej po uplynutí lehoty na podanie odvolania spočívajúcich v doplnení odvolacích dôvodov v odvolacom konaní, prihliadať nemohol. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (Občianskeho súdneho poriadku), v zmysle súčasnej právnej úpravy - § 365 ods. 3 CSP, možno odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať iba do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Preto odvolací súd na doplnenie a rozšírenie odvolacích dôvodov žalovanou na základe jej podania z 12.1.2020 (podanom po uplynutí lehoty na podanie odvolania) pri prieskume vecnej správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie neprihliadal a vychádzal len z odvolacích dôvodov, ktoré boli vymedzené v odvolaní, ktoré bolo žalovanou podané v zákonom stanovenej lehote.

14. Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže žalovaná na základe ňou podaného odvolania nespochybnila správnosť skutkových a právnych záverov súdu prvej inštancie, ktorý žalobe na plnenie titulom vydania bezdôvodného obohatenia v plnom rozsahu vyhovel, krajský súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

15. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

16. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)