

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11S/63/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4019200368
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Molnárová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4019200368.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Molnárovej a členiek senátu JUDr. Dariny Vargovej JUDr. Evy Šiškovéj, v právnej veci žalobkyne: Ivona Vodná, s miestom podnikania Štefana Moyses 274/16, Tesárske Mlyňany, IČO: 42 427 177, zastúpenej JUDr. Štefanom Mesárošom, advokátom, so sídlom Štefánikova 84, Nitra, proti žalovanému: Pôdohospodárska platobná agentúra, so sídlom Dobrovičova 12, Bratislava, IČO: 30 794 323, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného zo dňa 20. 05. 2016 č. 500/1679/20166/2015, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e rozhodnutie Pôdohospodárskej platobnej agentúry č. 500/1679/20166/2015 zo dňa 20. 05. 2016 a v e c v r a c i a žalovanému na ďalšie konanie.

Súd p r i z n á v a žalobkyni právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

I.

1. Z predloženého administratívneho spisu súd zistil, že žalobkyňa si dňa 11. 05. 2015 podal jednotnú žiadosť na rok 2015, ktorou žiadala o jednotnú platbu na plochu a platbu na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie vo výmere 28,34 ha, doplnkovú vnútroštátnu platbu na plochu na užívanú výmeru 28,34 ha a platbu pre mladých poľnohospodárov Prílohou predmetnej žiadosti sú zoznam poľnohospodárskych pozemkov s oblasťou ekologického záujmu, grafická príloha - kampaň 2015 a vysvedčenie o maturitnej skúške.

2. Žalovaný dňa 30. 09. 2015 vypracoval špecifikáciu nezrovnalostí, protokol o AK2 - SAPS a protokol o administratívnej kontrole jednotnej žiadosti zo dňa 11. 05. 2015. Prípisom zo dňa 30. 09. 2015 žalovaný oznámil žiadateľke, že eviduje jej žiadosť a po uskutočnení všetkých doterajších kontrol súvisiacich so schválením platby boli zistené nezrovnalosti, ktoré sú uvedené v prílohe a tieto nie je možné odstrániť v rámci administratívnych postupov vykonávaných žalovaným a vyzval ju na odstránenie zistených chýb žiadosti v lehote 5 dní. Žalobkyňa prípis (spolu s prílohami) prebrala cestou poštového doručovateľa dňa 06. 10. 2015 a obratom chyby opravila.

3. Žalovaný dňa 25. 01. 2016 vypracoval nový protokol o AK2 - SAPS, v ktorom opätovne špecifikoval chyby v žiadosti a tieto popísal na str. 2, z ktorého, o. i., vyplýva spornosť kultúrneho dielu T. I. XXXX/X a nesplnenie praxe žiadateľky.

4. V podaní bez dátumu označenom ako „výzva na predloženie dokladov" žalovaný žalobkyni oznámil, že z dôvodu rozporu po krížovej kontrole na kultúrnom diele T. I. 0XXX/X bola začatá kontrola na mieste. Žalobkyňa bol v zmysle ust. § 16b zákona č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej

správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov a nariadenia vlády SR č. 342/2014 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami oddelených priamych platieb v znení neskorších predpisov vyzvaná na predloženie dokladov preukazujúcich obhospodarovanie a užívanie právo k spornému pozemku. Splnomocnený zástupca žalobkyne dňa 31. 03. 2016 sa k výzve vyjadril písomne a doplnil nájomnú zmluvu zo dňa 01. 01. 2015 na pozemky podľa žiadosti, LV č. XXXX kat. úz. C. a plnomocnenstvo pre W. I. E. správne konanie.

5. Žalovaný dňa 27. 04. 2016 vypracoval správu z kontroly na mieste podľa čl. 41 a čl. 43 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 809/2014 v platnom znení, pričom v časti „H“ tejto správy je ako poznámka kontrolóra uvedené, že „ pôda na čierny úhor bola riadne udržiavaná, bez zaburinenia“. Následne žalovaný dňa 20. 05. 2016 vypracoval špecifikáciu platieb k podanej žiadosti a o žiadosti žalobkyne rozhodol žalobou napadnutým rozhodnutím č. 500/1679/20166/2015 zo dňa 20. 05. 2015.

II.

6. Žalovaný v rozhodnutí č. 500/1679/20166/2015 dňa 20. 05. 2015 uviedol, že ako príslušný orgán štátnej správy pre oblasť poskytovania podpory pre pôdohospodárstvo, rozvoj vidieka a rybné hospodárstvo podľa § 1 ods. 1 písm. a) v spojení s § 7 ods. 1 písm. a) a písm. t) zákona č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov a v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len správny poriadok), v zmysle nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1307/2013, ktorým sa ustanovujú pravidlá priamych platieb pre poľnohospodárov na základe režimov podpory v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušuje nariadenie Rady (ES) č. 637/2008 a nariadenia Rady (ES) č. 73/2009 (ďalej len „NEPR (EÚ) č. 1307/2013“), v zmysle nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008 (ďalej len „NEPR (EÚ) č. 1306/2013“), v zmysle nariadenia vlády SR č. 342/2014 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami oddelených priamych platieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „NV SR č. 342/2014 Z. z.“), v zmysle nariadenia vlády SR č. 152/2013 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou prechodných vnútroštátnych platieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „NV SR č. 152/2013 Z. z.“), v zmysle nariadenia vlády SR č. 36/2015 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami viazaných priamych platieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „NV SR č. 36/2015 Z. z.“) na základe žiadosti žalobkyne podanej dňa 11. 05. 2015 schvaľuje poskytnutie podpory formou:

- jednotnej platby na plochu v sume 3.624,12 eur podľa § 7 NV SR č. 342/2014 Z. z.,
 - platby na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie v sume 1.547,77 eur podľa § 8 NV SR č. 342/2014 Z. z.,
 - úhrady finančnej disciplíny v sume 41,18 eur v zmysle čl. 26 ods. 5 NEPR (EÚ) č. 1306/2013,
- neschvaľuje poskytnutie podpory formou:
- doplnkovej vnútroštátnej platby na plochu podľa § 6 ods. 2 NV SR č. 152/2013 Z. z.
 - platby pre mladých poľnohospodárov čl. 19 DKN (EU) č. 640/2014.

7. V odôvodnení svojho rozhodnutia žalovaný uviedol, že preskúmal žiadosť na rok 2015, so zoznamom poľnohospodárskych pozemkov a grafickými prílohami a všetky doklady predložené žalobcom. V priebehu správneho konania uskutočnil na žiadosti administratívne kontroly vrátane križových kontrol plnenia kritérií oprávnenosti a plnenia podmienok križového plnenia v zmysle platnej legislatívy EÚ. V záujme zistenia presného a úplného skutočného stavu veci si v zmysle správneho poriadku obstaral potrebné podklady, ktorými sú podania, vyjadrenia účastníka konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, výsledky uskutočnených kontrol. Výsledky týchto kontrol považuje za správne a spoľahlivo objasňujúce stav veci. Kľúčovým podkladom pre vydanie predmetného rozhodnutia boli výsledky uskutočnených kontrol. Po zohľadnení všetkých dostupných dôkazov a po kontrolách vykonaných podľa delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 640/2014, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 vzhľadom na integrovaný administratívny a kontrolný systém, podmienky zamietnutia alebo odňatia platieb a administratívne sankcie uplatniteľné na priame platby, podporné nariadenia

na rozvoj vidieka a krížové plnenie (ďalej len „DNK (EÚ) č. 640/2014“), podľa § 6 ods. 2 NV SR č. 152/2013 Z. z., podľa § 7 NV SR č. 342/2014 Z. z., podľa § 8 NV SR č. 342/2014 Z. z., v zmysle § 8 NV SR č. 36/2015 Z. z., v zmysle čl. 26 ods. 5 NEPR (EÚ) č. 1306/2013 rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Postup pri výpočte sumy podpory ako aj hodnoty nadhodnotenia sú uvedené v špecifikácii platieb a zistenia z vykonaných kontrol sú uvedené v zozname pozemkov so zisteným nadhodnotením a chybami, ktoré sú prílohami tohto nariadenia a tvoria neoddeliteľnú súčasť jeho odôvodnenia. V súlade s článkom 7 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 809/2014, ktorým sa stanovujú pravidlá uplatňovania NEPR (EÚ) č. 1306/2013, ak dôjde k neoprávnenej platbe, žiadateľ vráti predmetnú sumu s úrokmi vypočítanými v súlade s týmto nariadením.

8. Rozhodnutie obsahuje poučenie, že je možné podať proti nemu odvolanie podľa § 53 správneho poriadku Poľnohospodárskej platobnej agentúry v lehote 15 dní odo dňa doručenia. Včas podané odvolanie má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov. Súčasťou rozhodnutia je i špecifikácia platieb zo dňa 20. 05. 2016. V ďalšej časti špecifikácie platieb je uvedený zoznam pozemkov so zisteným nadhodnotením a znížením a zoznam pozemkov plne neuznaných ako oblasť ekologického záujmu.

III.

9. Žalobkyňa sa žalobou, osobne podanou na tunajší súd dňa 30. 06. 2016, domáhala preskúmania postupu a zrušenia rozhodnutia žalovaného zo dňa 20. 05. 2016 č. 500/1679/20166/2015 o schválení poskytnutia podpory formou jednotnej platby na plochu v sume 3.624,12 eur podľa § 7 NV SR č. 342/2014 Z. z., platby na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie v sume 1547,77 eur podľa § 8 NV SR č. 342/2014 Z. z. a úhrady finančnej disciplíny v sume 41,18 eur v zmysle čl. 26 ods. 5 NEPR (EÚ) č. 1306/2013.

10. V I. časti žaloby žalobkyňa namietala nepreskúmateľnosť odôvodnenia rozhodnutia, pričom tvrdil, že žalovaný svoje rozhodnutie odôvodnil bez dodržania zákonných náležitostí, ktoré sú kladené na odôvodnenie rozhodnutia v zmysle ust. § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie žalovaného je nepreskúmateľné, nakoľko nie je z neho možné posúdiť žiadnu relevantnú skutočnosť odôvodňujúcu výrok rozhodnutia žalovaného.

11. V II. časti žaloby namietala postup žalovaného pri administratívnej kontrole vedúci k nezákonnosti rozhodnutia. Bol toho názoru, že nezákonnosť postupu pri administratívnej kontrole v rámci integrovaného systému spôsobila nezákonnosť rozhodnutia žalovaného, pričom žalovaný pri rozhodovaní vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalovaný označil závery kontrol na mieste za jediný správny a preukázaný podklad k výrokovej časti jeho rozhodnutia, čím sa stala správa z kontroly na mieste zo dňa 03. 05. 2016 jediným dôkazom, na základe ktorého je možné posúdiť zákonnosť rozhodnutia. Administratívne kontroly v rámci integrovaného systému sa uskutočňujú v zmysle kapitoly II vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 809/2014, ktorým sa stanovujú pravidlá uplatňovania nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 v súvislosti s integrovaným a kontrolným systémom, opatreniami na rozvoj vidieka a krížovým plnením. V zmysle čl. 29 žalovaný uskutočnil krížovú zhadu, kde sa preukázalo, že na žalobcove pozemky vo výmere 0,79 ha nachádzajúce sa na kultúrnom diele: I. XXXX/X, si deklaruje poskytnutie priamych platieb aj spoločnosť TerraInvestment, s. r. o. T. Mlyňany. Žalovaný sa preto rozhodol uskutočniť administratívny postup, a to kontrolu na mieste prostredníctvom jeho pracoviska v Nitre v zmysle čl. 29 ods. 2 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 809/2014.

12. Regionálne pracovisko žalovaného v Nitre uskutočnilo kontrolu na mieste dňa 30. 03. 2016, pričom bola uskutočnená kontrola merania plochy poľnohospodárskeho pozemku a kontrola oprávnenosti poskytnutia priamych platieb v zmysle nariadenia vlády SR č. 342/2014 Z. z. V prípade kontroly merania plochy poľnohospodárskeho pozemku žalobca uviedol, že v rozpore s čl. 38 ods. 1 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 809/2014 kontrolóri žalovaného uskutočnili iba meranie plochy sporných pozemkov, čo predstavuje iba 2,8 % zo všetkých žalobcom deklarovovaných pozemkov. Zo správy o kontrole na mieste vyplýva, že žalobcom vymedzené pozemky sú v žiadosti o priame platby správne vyznačené a zodpovedajú výmere uvedenej žalobcom v žiadosti o priame platby zo dňa 11. 05. 2015. V prípade kontroly oprávnenosti poskytnutia priamych platieb boli kontrolóri v zmysle

čl. 38 ods. 1 vykonávacieho nariadenia (EÚ) č. 809/2014 povinní kontrolovať oprávnenosť všetkých žalobcom deklarováných pozemkov, no napriek tomu sa obmedzili na kontrolu požiadaviek výlučne na výmere sporných pozemkov. Kontrolu uskutočnili dňa 30. 03. 2016, teda v čase, keď mal žalobca na deklarováných pozemkoch zasívať plodiny, ktoré deklaroval v žiadosti o priame platby na rok 2016, a preto nebolo možné spoľahlivo zistiť stav veci tak, ako to predpokladá ust. § 3 ods. 4 správneho poriadku. Keďže nebolo možné zo strany kontrolórov relevantne overiť oprávnenosť sporných pozemkov tak, ako to predpokladá čl. 39 ods. 1 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 809/2014, kontrolóri sa obmedzili na meranie plochy sporných pozemkov a na dodatočné vyžiadanie si dokladov:

- doklady preukazujúce právny vzťah k sporným pozemkom (žalobca predložil nájomnú zmluvu s výlučným vlastníkom Ing. I. E.),
- knihu honov, evidenciu o vlastnostiach, striedaní plodín, agrotechnike a hnojení pozemku (žalobca predložil všetky potrebné údaje a doklady Ústrednému kontrolnému a skúšobnému ústavu poľnohospodárskemu a kontrolórov obrátil na výsledky kontroly a skúšobníctva tohto ústavu zo sporných pozemkov za rok 2015),
- výkazy prác (žalobca ich nepredložil, nakoľko zamestnáva len jedného zamestnanca a prevažnú väčšinu poľných prác zabezpečuje sám a nevedie si výkazy prác) a žiadna európska a ani slovenská norma to nestanovuje,
- fotodokumentáciu vykonaných prác a ostatné doklady preukazujúce obhospodarovanie a právny titul užívania za rok 2015 (žiadny právny predpis takúto povinnosť nestanovuje).

13. Zo správy z kontroly na mieste možno vyvodiť, že žalobca podľa kontrolórov nesplnil dve podmienky, a to:

a/ bod 7 správy z kontroly na mieste - nebola dodržaná podmienka, aby orná pôda bola obrábaná na pestovanie plodín v súlade s agrotechnickou praxou a zameraním žiadateľa v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. a) nariadenia vlády SR č. 340/2014 Z. z.

Žalovaný v správe z kontroly na mieste konštatuje nespĺnenie povinnosti obhospodarovania na základe nepredloženia dokladov. Žalobca v plnom rozsahu splnil podmienky obhospodarovania ustanovené v čl. 94 nariadenia (EÚ) č. 1306/2013 a v prílohe 2 k nariadenia vlády SR č. 342/2014, a to tým, že viedol evidenciu poľnohospodárskych pozemkov v zmysle vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva SR č. 338/2005 Z. z. a obhospodaroval pôdu v zmysle pravidiel krížového plnenia a poľnohospodárskych a environmentálnych podmienok. Žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal, že by žalobca nesplnil čo i len jednu podmienku pravidiel krížového plnenia, resp. agrotechnickej praxe na sporných pozemkoch, obmedzil sa len na konštatovanie, že nepredložil doklad, čo je však nepostačujúce na rozhodnutie o tom, že žalobca nesplnil podmienky kladené na obhospodarovanie v zmysle čl. 94 nariadenia (EÚ) č. 1306/2013 a prílohy 2 nariadenia vlády SR č. 342/2014 Z. z.

b/ bod 7 správy z kontroly na mieste - nebola dodržaná podmienka, aby orná pôda vhodná na pestovanie plodín, ale ležiaca úhorom bola obhospodarovaná v súlade s § 5 ods. 1 písm. b) nariadenia vlády SR č. 342/2014 Z. z.

Žalovaný nezákonne posúdil dodržanie podmienky v zmysle ust. § 5 ods. 1 písm. b) nariadenia vlády SR č. 342/2014 Z. z. (nepredloženie dokladu o minimálnej miere údržby úhoru), keď neposkytol na sporné pozemky priame platby z dôvodu, že žalobca nepredložil doklad, ktorý nevedel predložiť, nakoľko neexistovala skutočnosť predvídaná týmto ustanovením.

c/ časť „H“ správy z kontroly namieste - poznámky kontrolóra. Zo správy vyplýva, že na sporné pozemky si žiadala poskytnúť priame platby aj spoločnosť TerraInvestment, s. r. o. (spoločnosť má podpísanú nájomnú zmluvu so spoločnosťou Agropol 5 TM, s.r.o., T.Mlyňany). K sporným pozemkom žalobkyňa predložila nájomné zmluvy s vlastníkom pozemkov. Kontrolóri žalovaného skonštatovali v správe z kontroly na mieste spornosť, ale v rozhodnutí sa žalovaný s právom užívania k sporným pozemkom nevysporiadal. I keď kontrolóri žalovaného skonštatovali spornosť, žalovaný rozhodol o poskytnutí priamych platieb na sporné pozemky pre spoločnosť TerraInvestment, s. r. o. Z ust. § 16b zákona č. 543/2007 Z. z. vyplýva, že žalovaný je povinný sa touto spornosťou zaoberať a preukázať, kto zo žiadateľov má právo užívania. V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozsudky tunajšieho súdu č. k. 11S/126/2015-144 a č. k. 11S/144/2015-149, ktorým krajský súd zrušil rozhodnutia žalovaného. Kontrolóri žalovaného nijakým spôsobom nerozhodli o práve užívania žalobcu a spoločnosti TerraInvestment, s. r. o., hoci to žalovanému vyplýva z ust. § 16b zákona č. 543/2007 Z. z.

14. V III. časti žaloby uviedla, že neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia žalovaného je špecifikácia platieb, v ktorej je vyčíslené poskytnutie priamych platieb pre žalobcu. Špecifikácia platieb vychádza zo správy z kontroly na mieste a potvrdzuje platnosť záverov správy z kontroly na mieste, čím sa rozhodnutie žalovaného stáva nezákonným, a to z dôvodov:

a/ rozhodnutie potvrdilo, že žalobca nedodrжал podmienku, aby orná pôda bola obrábaná na pestovanie plodín v súlade s agrotechnickou praxou a zameraním žiadateľa v súlade s čl. 5 ods. 1 písm. a) nariadenia vlády č. 342/2014 Z. z., pretože nepredložil doklad o obhospodarovaní.

b/ rozhodnutie potvrdilo, že žalobca nedodrжал podmienku, aby orná pôda vhodná na pestovanie plodín, ale ležiaca úhorom bola obhospodarovaná v súlade s § 5 ods. 1 písm. b) nariadenia vlády SR č. 342/2014 Z. z.

15. Špecifikácia platieb znižuje žalobcovi výšku poskytnutých priamych platieb na výmere 0,79 ha, nakoľko podľa žalovaného nespĺnil povinnosti vyplývajúce z európskych a slovenských právnych predpisov. Správa z kontroly na mieste overovala oprávnenosť kritérií len na 2,8 % (0,79 ha) zo všetkých žiadateľom deklarováných pozemkov o poskytnutie priamych platieb, čo je v rozpore s čl. 38 ods. 1 vykonávacieho nariadenia Komisie (EU) č. 809/2014. Žalobca poskytol údaje totožné ku všetkým deklaroványm pozemkom, a preto nie je zrozumiteľné, prečo na časť pozemkov (27,55 ha) boli doklady žalobcu postačujúce, pričom žalovaný na tejto výmere rozhodol o splnení všetkých právnych predpisov ustanovených povinností a prečo na časť pozemkov (0,79 ha) boli tieto doklady nepostačujúce. Žalobca opätovne zdôraznil, že na sporné pozemky (0,79 ha) poskytol žalovaný priame platby spoločnosti TerrInvestment, s. r. o., čo znamená, že podľa žalovaného táto spoločnosť plnila všetky oprávnené kritériá na poskytovanie priamych platieb. Takýto postup žalovaného je nezákonný, nakoľko v rozhodnutí neposúdil spornosť práva užívania v zmysle ust. § 16b zákona č. 543/2007 Z. z. Podotkla, že rovnako nezrozumiteľný je i výpočet žalovaného týkajúci sa platby na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie a rovnako úhrady finančnej disciplíny. V závere žalobkyňa navrhla, aby súd predmetné rozhodnutie žalovaného č. 500/1679/20166/2015 zo dňa 20. 05. 2016 zrušil a vec mu vrátil na nové konanie.

IV.

A/

16. Žalovaný, na výzvu súdu podal k predmetnej veci písomné vyjadrenie dňa 13. 10. 2017, v ktorom namietal miestnu príslušnosť Krajského súdu v Nitre v zmysle § 13 ods. 1 SSP a v závere navrhol, aby správny súd správnu žalobu podľa § 98 ods. 1 písm. g/ odmietol, pretože je neprípustná. Vo vyjadrení poukázal na ust. § 17 ods. 1, § 25 ods. 5 Správneho poriadku a uviedol, že žalobou napadnuté rozhodnutie bolo žalobkyni oznámené dňa 23. mája 2016, kedy ho osobne prevzal jej splnomocnený zástupca a svojim podpisom potvrdil na tomto rozhodnutí. Poukázal na zápisnicu zo dňa 23. mája 2016, z ktorej vyplýva, že splnomocnený zástupca žalobkyne W. I. E. prehlásil, že sa vzdáva práva na odvolanie voči rozhodnutiu zo dňa 20. 05. 2016 č. 500/1679/20166/2015 v zmysle § 53 správneho poriadku. Túto zápisnicu i vlastnoručne podpísal. Je toho názoru, že ak splnomocnenec žalobkyne sa výslovne do zápisnice vzdal odvolania, nie je možné rozhodnutie napadnuté žalobou podrobiť súdному prieskumu zákonnosti tohto rozhodnutia, nakoľko správne súdnictvo je založené na subsidiárnom princípe a pre využitie toho Ústava SR garantovaného práva sa vyžaduje, aby účastník správneho konania (žalobca) vyčerpal všetky riadne opravné prostriedky v rámci administratívneho konania a až následne sa môže na súde domáhať ochrany svojich práv.

B/

17. Právny zástupca žalobkyne v zmysle § 106 ods. 2 SSP reagoval na stanovisko žalovaného písomným vyjadrením doručeným správne súdu 04. 12. 2017, v ktorom uviedol, že žaloba bola podaná na Krajský súd v Nitre dňa 30. 06. 2016 za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku a riadil sa miestnou príslušnosťou podľa § 246a druhá veta zák. č. 99/1963 Zb., teda v zmysle platnej legislatívy. V ďalšej časti sa vyjadril k samotnému rozhodnutiu a jeho nezákonnosti. Uviedol, že žalovaný porušil zákon v tom, že určil žalobcovi opravný prostriedok. Žalobca vychádza z toho, že zákonné ustanovenie má prednosť pred nesprávnym poučením správneho orgánu. Poukázal na tú skutočnosť, že žalovaný po ukončení administratívnej kontroly konštatoval, že žalobca v žiadosti o platbu deklaroval aj pozemky, pri ktorých žalovaný konštatoval spornosť dôsledkom ktorého mal postupovať v zmysle § 16c zák.

č. 543/2007 Z. z. a je toho názoru, že dňom doručenia rozhodnutia žalovaného podľa § 16c zák. č. 543/2007 Z. z. sa rozhodnutie PPA stalo právoplatným a preto napadnuteľným správnu žalobou.

C/

18. Žalovaný na výzvu súdu, postupom podľa § 106 ods. 2 SSP, podal vyjadrenie dňa 16. 01. 2018, v ktorom okrem iného uviedol, že o žiadosti žalobkyne o poskytnutie podpory na nahlásenú výmeru 28,34 ha bolo rozhodnuté tak, že po kontrole bola na mieste určená plocha o výmere 27,55 ha (28,34 - 0,79) ako plocha, na ktorej žiadateľka spĺňala ustanovené podmienky a na túto plochu bolo schválené poskytnutie podpory formou priamych platieb. Na ploche o výmere 0,79 ha žiadateľka nespĺňala ustanovené podmienky a podpora poskytnutá nebola. Z toho dôvodu je nutné považovať napadnuté rozhodnutie žalovaného za rozhodnutie podľa § 16a ods. 2 zák. č. 543/2007 Z. z. a zároveň uviesť, že toto ustanovenie neupravuje neprípustnosť odvolania proti rozhodnutiu a tak sa na konanie vzťahuje správny poriadok, ktorý ustanovuje právo účastníka správneho konania podať proti rozhodnutiu správneho orgánu odvolanie. Vzhľadom na uvedené bola žalobkyňa správne poučená o možnosti podať odvolanie a o prípadnej možnosti preskúmať rozhodnutie súdom. Žalovaný si kladie otázku, prečo žalobkyňa tak neurobila a nedomáhala sa preskúmania rozhodnutia žalovaného o neposkytnutí podpory na plochu o výmer 0,79 ha z celkovej plochy 28,34 v odvolacom konaní, ale splnomocnenec žalobkyne sa výslovne do zápisnice vzdal odvolania. Záverom uviedol, že žalobkyňa sa domáha preskúmania napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu a nebola jej poskytnutá podpora iba na časť výmery, čo predstavuje menej ako 1 % z celkovej plochy, na ktorej spĺňa podmienky a bola jej poskytnutá podpora. Uvedené je v rozpore s princípom proporcionality a súd by mal takéto konanie posudzovať ako zjavné zneužitie práva v zmysle čl. 5 CSP. V závere navrhol, aby správny súd správnu žalobu podľa § 98 ods. 1 písm. g/ odmietol, pretože je neprípustná.

V.

19. Krajský súd v Nitre, ako súd vecne a miestne príslušný (ust. § 246 ods. 1 ust. § 246a ods. 1 OSP v znení účinnom do 30. 06. 2016) na konanie v predmetnej veci, preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného č. 500/1679/20166/2015 zo dňa 20. 05. 2016 a konanie, ktoré mu predchádzalo na pojednávaní a dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná a preto rozhodnutie žalovaného označené v záhlaví rozsudku zrušil podľa ust. § 191 ods. 1 písm. d/ SSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že toto jeho rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

20. V danej veci o podanej žalobe už správny súd rozhodol Uznesením č. k. 11S/159/2016-80 zo dňa 28. 02. 2018 tak, že žalobu odmietol podľa ust. § 98 ods. 1 písm. g/ SSP ako neprípustnú a proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa kasačnú sťažnosť zo dňa 02. 05. 2018.

21. Najvyšší súd SR, po podaní kasačnej sťažnosti žalobkyňou, uznesením sp. zn. 8 Sžk 43/2018 zo dňa 11. 07. 2019 (právoplatné dňa 28. 08. 2019) rozhodol tak, že zrušil uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/159/2016-80 zo dňa 28. 02. 2018 a vec mu vrátil na ďalšie konanie (bode 26 svojho uznesenia nesprávne konštatoval, že ruší uznesenie KS v Nitre zo dňa 25. októbra 2017 č. k. 2S 161/2015-26). Zaviazal krajský súd , aby vo veci konal a rozhodol a aby sa vysporiadal so všetkými podstatnými námietkami žalobkyne, uplatnené v podaní zo 04. decembra 2017, spočívajúcu v tom, že žalovaný orgán verejnej správy mal v konaní a pri rozhodovaní postupovať podľa ustanovení § 16a a nasl. zákona č. 543/2007 Z. z. a v zmysle ustanovenia § 16c ods. 1 zákona č. 543/2007 Z. z. proti rozhodnutiu o poskytnutí podpory zníženej o spornú výmeru nie je prípustný opravný prostriedok a preto sa zástupca žalobkyne nemohol účinne vzdať práva na odvolanie proti rozhodnutiu žalovaného orgánu verejnej správy a rozhodnutie žalovaného orgánu verejnej správy vzhľadom na zákonnú právnu úpravu ustanovenia § 16c ods. 1 zákona č. 543/2007 Z. z. nadobudlo dorúčením splnomocnencovi žalobkyne právoplatnosť a bolo ho možné účinne napadnúť správnu žalobou.

22. Podanou žalobou sa žalobkyňa domáha preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 500/1679/20166/2015 zo dňa 20. 05. 2016, ktorým žalovaný schválil poskytnutie podpory formou jednotnej platby na plochu v sume 3.624,12 eur podľa § 7 nariadenia vlády SR č. 342/2014 Z. z., platby

na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie v sume 1.547,77 eur podľa § 8 nariadenia vlády SR č. 342/2014 Z. z. a úhrady finančnej disciplíny v sume 41,18 eur v zmysle čl. 26 ods. 5 NEPR (EÚ) č. 1306/2013).

23. Podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. správny poriadok, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1, 2, 3 vyššie citovaného zákona, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

24. Podľa § 7 ods. 1 písm. a/, t/ zákona č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov účinnom do 30. 06. 2016, teda i v čase rozhodovania žalovaného, platobná agentúra a/ rozhoduje o poskytovaní podpory podľa osobitného predpisu 15) a o poskytovaní zálohovej platby, 16) t/ zabezpečuje ďalšie činnosti podľa osobitného predpisu,

Podľa § 16a ods. 1, 2, 3 vyššie citovaného zákona (platný v čase rozhodovania), ak žiadosť o poskytnutie podpory na poľnohospodársku pôdu podal len jeden žiadateľ a spĺňa podmienky na poskytnutie podpory 41a) (ďalej len "ustanovené podmienky"), platobná agentúra rozhodne o poskytnutí podpory tomuto žiadateľovi. Proti rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok, ani nie je preskúmateľné súdom. 41b) Ak žiadosť o poskytnutie podpory na poľnohospodársku pôdu podal len jeden žiadateľ, ale pri posudzovaní žiadosti sa zistilo, že nespĺňa ustanovené podmienky, platobná agentúra rozhodne podľa osobitného predpisu. 41c)

Ak žiadosť o poskytnutie podpory na poľnohospodársku pôdu podal žiadateľ, ktorý nespĺňa na určitej ploche ustanovené podmienky a podmienky podľa osobitného predpisu, 41ca) k 30. júnu 2003 platobná agentúra rozhodne o neposkytnutí podpory na túto plochu.

Podľa § 16b ods. 1, 2 vyššie citovaného zákona, ak žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu podali viacerí žiadatelia, platobná agentúra ich vyzve, aby v lehote, ktorú im zároveň určí, preukázali plnenie ustanovených podmienok a právo užívania k pôde; právom užívania k pôde sa rozumie právo túto pôdu užívať ako vlastník, nájomca alebo na základe iného právneho dôvodu. 41d)

Ak sa postupom podľa odseku 1 preukáže, že právo užívania k pôde má len jeden žiadateľ, na konanie o jeho žiadosti sa použijú ustanovenia § 16a. O žiadosti ostatných žiadateľov platobná agentúra rozhodne podľa osobitného predpisu. 41c)

Podľa § 16c ods. 1, 2 vyššie citovaného zákona, ak žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu podali viacerí žiadatelia a postupom podľa § 16b ods. 1 sa zistilo, že právo užívania žiadateľov k pôde je sporné, platobná agentúra na spornej výmere neurčí stanovenú plochu 41da) a v súlade s ustanovenými podmienkami rozhodne podľa osobitného predpisu. 41c) Proti rozhodnutiu o poskytnutí podpory zníženej o spornú výmeru nie je prípustný opravný prostriedok. 41db) Ak sa v konaní pred súdom 41e) preukáže, že jeden zo žiadateľov podľa odseku 1 mal v čase rozhodnutia právo užívania k pôde, a sú zachované lehoty podľa všeobecného predpisu o správnom konaní, 41ea) platobná agentúra obnoví konanie podľa všeobecného predpisu o správnom konaní. 41eb)

Podľa § 17 ods. 1, 2, 3 vyššie citovaného zákona, na konanie podľa § 7 ods. 1 písm. a) a aa), § 15 a 16 sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, 42) ak tento zákon v § 16a až 16d neustanovuje inak. Na konanie podľa § 7 ods. 1 písm. b) až d) sa vzťahujú osobitné predpisy. 42a)

Na vedenie evidencie pôdnych blokov a dielov pôdnych blokov sa nevzťahuje osobitný predpis. 43)

25. Podľa § 2 nariadenia vlády SR č. 342/2014 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami oddelených priamych platieb

(1) Žiadosť o priame platby (ďalej len "žiadosť") môže Pôdohospodárskej platobnej agentúre⁵) (ďalej len "platobná agentúra") predložiť osoba,⁶) ktorá obhospodaruje poľnohospodársku plochu vedenú v evidencii⁷) dielov pôdnych blokov⁸) na území Slovenskej republiky (ďalej len "žiadateľ").

Podľa § 7 nariadenia vlády SR č. 342/2014 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami oddelených priamych platieb

(1) Jednotná platba na plochu sa poskytne žiadateľovi, ktorý spĺňa minimálne požiadavky na poskytnutie priamych platieb podľa § 2.

(2) Jednotná platba na plochu sa poskytne na výmeru poľnohospodárskej plochy, ktorú žiadateľ obhospodaruje a na ktorú možno poskytnúť podporu²³) vedenú v evidencii dielov pôdnych blokov a ktorá sa využíva na poľnohospodársku činnosť alebo sa prevažne využíva na poľnohospodársku činnosť podľa odseku 3.

26. Základným poslaním správneho súdnictva je ochrana práv občanov a právnických osôb, o ktorých sa rozhodovalo v správnom konaní (čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky); ide o právny inštitút, ktorý umožňuje, aby sa každá osoba, ktorá sa cíti byť rozhodnutím, či postupom orgánu verejnej správy ukrátená, dovolala súdu, ako nezávislého orgánu a vyvolala tak konanie, v ktorom správny orgán už nebude mať autoritatívne postavenie, ale bude účastníkom konania s rovnakými právami, ako ten, o koho práva v konaní ide.

27. V prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu, súd postupuje podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti OSP (§ 247 ods. 1 OSP, žaloba podaná 30.06.2016).

28. Správne súdnictvo je primárne prostriedkom ochrany subjektívnych práv adresáta výkonu verejnej správy v jej najrôznejších podobách. Len sekundárne je kritériom poskytovania tejto ochrany zákonnosť verejno-mocenských aktivít verejnej správy. Inými slovami, správne súdnictvo v systéme právneho štátu nemá slúžiť naprávaniu nezákonnosti vo verejnej správe bez akéhokoľvek zreteľa na dopad eventuálne zistenej nezákonnosti na subjektívno-právnu pozíciu dotknutého. Účelom správneho súdnictva nie je náprava nezákonnosti vo verejnej správe, ale účinná ochrana subjektívnych práv fyzickej osoby alebo právnickej osoby, voči ktorej je verejná správa v jednotlivom prípade vykonávaná. Správny súd spravidla nie je súdom skutkovým, ale je súdom, ktorý posudzuje iba právne otázky napadnutého postupu alebo rozhodnutia orgánu verejnej správy (III. ÚS 502/2015, IV. ÚS 596/2012). Taktiež treba mať na zreteli, že správne konanie nie je kontradiktórnym konaním rovnako ako rozhodovanie v správnom súdnictve vzhľadom na to, že jeden z účastníkov konania v správnom súdnictve je vždy orgán verejnej moci, ktorý rozhodoval o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, pričom predmetom konania pred správnym súdom je v zásade preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy (IV. ÚS 308/2011).

29. Predmetom súdneho prieskumu je rozhodnutie žalovaného opísané v II. časti tohto rozsudku, ktorým žalovaný rozhodol o žiadosti žalobkyne podanej dňa 11. 05. 2015 na poskytnutie podpory formou jednotnej platby na nahlásenú výmeru 28,34 ha, ktorej vyhovel iba čiastočne a schválil poskytnutie podpory formou jednotnej platby iba na plochu 27,55 ha a druhým výrokom neschválil poskytnutie podpory formou doplnkovej vnútroštátnej platby na plochu a platbu pre mladých poľnohospodárov.

30. Medzi účastníkmi konania nie je sporné a zo spisu žalovaného vyplýva, že splnomocnený zástupca žalobkyne W. I. E. prehlásil, že sa vzdáva práva na odvolanie voči rozhodnutiu zo dňa 20. 05. 2016 č. 500/1679/20166/2015 v zmysle § 53 správneho poriadku (zápisnica zo dňa 23. mája 2016 vlastnoručne podpísaná). Žalobkyňa v podanej žalobe (I. časť) však namietala nepreskúmateľnosť odôvodnenia rozhodnutia žalovaného a poukázala na tú skutočnosť, že žalovaný po ukončení administratívnej kontroly konštatoval, že žalobkyňa v žiadosti o platbu deklarovala aj pozemky, pri ktorých žalovaný konštatoval spornosť dôsledkom ktorého mal postupovať v zmysle § 16c zák. č. 543/2007 Z. z.

Žalobkyňa tiež uviedla, že na sporné pozemky (0,79 ha, I. XXXX/X) poskytol žalovaný priame platby spoločnosti Terrainvestment, s. r. o., čo znamená, že podľa žalovaného táto spoločnosť plnila všetky oprávnené kritériá na poskytovanie priamych platieb a žalovaný v rozhodnutí neposúdil spornosť práva užívania v zmysle ust. § 16b zákona č. 543/2007 Z. z.

31. Toto tvrdenie žalobkyne nepriamo potvrdil i žalovaný v podanom vyjadrení k žalobe, v ktorom uviedol, že „Na ploche o výmere 0,79 ha žiadateľka nespĺňala ustanovené podmienky a podpora poskytnutá nebola. Z toho dôvodu je nutné považovať napadnuté rozhodnutie žalovaného za rozhodnutie podľa § 16a ods. 2 zák. č. 543/2007 Z. z.“, hoci z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia takáto právna úvaha žalovaného nevyplýva. Z ust. § 16c ods. 1 zákona č. 543/2007 Z. z. však vyplýva, že proti rozhodnutiu o poskytnutí podpory zníženej o spornú výmeru nie je prípustný opravný prostriedok a preto tvrdenie žalobkyne, že sa jej zástupca nemohol účinne vzdať práva na odvolanie proti žalobou napadnutému rozhodnutiu žalovaného je súladné so zákonom a záverom správneho súdu a právnym záverom kasačného súdu v zrušujúcom uznesení, ktorý kasačnú sťažnosť prijal a považoval ju za dôvodnú. Žalobou napadnuté rozhodnutie je preto spôsobilým predmetom súdneho prieskumu.

32. Z ust. § 17 ods. 1 zákon č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov, podľa ktorého žalovaný rozhodoval o žiadosti žalobkyne na rok 2015 podanej dňa 11. 05. 2015 o poskytnutie jednotnej platby vyplýva, že na konanie podľa ust. § 7 ods. 1, písm. a/, aa/, § 15 a 16 sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon v ust. § 16a až 16d neustanovuje inak. Teda na konanie o predmetnej žiadosti platia základné pravidlá správneho konania zakotvené v ust. § 3 a § 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov ako i jednotlivé ustanovenia tohto zákona, ktoré podľa názoru súdu žalovaný nedodrжал a dôsledne sa nimi neriadil. Výroková časť rozhodnutia žalovaného však v rozpore s ust. § 47 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov neobsahuje konkrétne ustanovenie (ust. § 16a, § 16b, resp. § 16c) zákona č. 543/2007 Z. z., podľa ktorého žalovaný pri schvaľovaní poskytnutia, resp. neposkytnutia podpory žalobcovi rozhodoval.

33. Správny súd zdôrazňuje, že podľa ustálenej súdnej judikatúry (najmä nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. II ÚS 127/07-21, alebo rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžo 84/2007, sp. zn. 6Sžo 98/2008, sp. zn. 1Sžo 33/2008, sp. zn. 2Sžo 5/2009 či sp. zn. 8Sžo 547/2009) nie je úlohou súdu pri výkone správneho súdnictva nahradzovať činnosť správnych orgánov, ale len preskúmať zákonnosť ich postupov a rozhodnutí, teda to, či oprávnené a príslušné správne orgány pri riešení konkrétnych otázok vymedzených žalobou rešpektovali príslušné hmotnoprávne a procesnoprávne predpisy.

34. Správny súd zistil, že z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia žalovaného nemožno zistiť, akým spôsobom žalovaný aplikoval na zistený skutkový stav relevantné ustanovenia právnych predpisov, pričom tento výklad musí byť náležite odôvodnený a musí byť z neho dostatočne zrejmé, na základe čoho správny orgán dospel k svojmu rozhodnutiu. V danej veci je potrebné konštatovať, že odôvodnenia žalovaného nemožno zistiť, akým spôsobom žalovaný aplikoval na zistený skutkový stav relevantné ustanovenia právnych predpisov, pričom tento výklad musí byť náležite odôvodnený a musí byť z neho dostatočne zrejmé, na základe čoho správny orgán dospel k svojmu rozhodnutiu.

35. V zmysle ustálenej rozhodovacej praxe Ústavného súdu Slovenskej republiky je jedným z princípov, ktoré predstavujú súčasť práva na riadny a spravodlivý proces, ako aj pojmu právneho štátu, povinnosť správneho orgánu svoje rozhodnutia riadne odôvodniť, s odkazom na ustanovenie § 47 ods. 2 Správneho poriadku. Z odôvodnenia rozhodnutia správneho súdu potom musí vyplývať vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na druhej strane. Nepreskúmateľné rozhodnutie tiež nedáva dostatočné záruky pre to, že nebolo vydané v dôsledku ľubovôle a spôsobom porušujúcim ústavne zaručené právo na spravodlivý proces.

36. Orgán štátnej moci by mal vo svojej argumentácii, obsiahnutej v odôvodnení svojho rozhodnutia, dbať aj na jeho celkovú presvedčivosť, teda na to, aby premisy zvolené v rozhodnutí, ako aj závery, ku ktorým na základe týchto premís dospel, boli pre širšiu právnickú (ale aj laickú) verejnosť prijateľné, racionálne, ale v neposlednom rade aj spravodlivé a presvedčivé, odôvodnenie má obsahovať dostatok dôvodov a ich uvedenie má byť zrozumiteľné a je povinný formulovať

odôvodnenie spôsobom, ktorý zodpovedá základným pravidlám logického, jasného vyjadrovania a musí spĺňať základné gramatické, lexikálne a štylistické hľadiská. Nedostatky odôvodnenia zakladajú vadu nepreskúmateľnosti rozhodnutia.

37. S poukazom na vyššie uvedené správny súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného je nepreskúmateľné vo vzťahu k ním prijatému záveru o tom, že žalobkyňa v časti nepreukázala obhospodarovanie pozemkov, na ktorých jej nebola poskytnutá podpora formou platieb a neschválenia podpory formou doplnkovej vnútroštátnej platby a platby pre mladých poľnohospodárov. Podľa názoru súdu žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného nespĺňa zákonné požiadavky kladené na rozhodnutie správneho orgánu, ktoré sa žalovaný snažil odstrániť v podaných vyjadreniach k žalobe a k stanoviskám právneho zástupcu žalobkyne adresované súdu na jeho výzvu (replika a duplika v zmysle zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok účinný od 01.07.2016).

38. K námietke žalovaného, že priznané platby boli už žalobcovi vyplatené správny súd uvádza, že žalobkyňa žiadala zrušiť rozhodnutie žalovaného ako celok a Správny súdny poriadok neumožňuje správne súdu zrušiť iba časť žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného. Dôvodom zníženia priamej platby na žiadané pozemky a nepriznanie uplatnených nárokov podľa podanej žiadosti sa bude musieť žalovaný v ďalšom konaní dôsledne zaoberať, vydať rozhodnutie v súlade s ust. § 47 Správneho poriadku, aby výrok rozhodnutia mal odraz v preskúmateľnom odôvodnení a nie iba odkázať na obsah administratívneho spisu a kontrolné zistenia, bez ich obsahu a právneho záveru na zistený skutkový stav. Z týchto dôvodov sa súd ďalšími námietkami žalobkyne uvedenými v II. a v III. časti jej žaloby nemohol nezaoberať (nepreskúmateľnosť rozhodnutia) i keď námietky žalobkyne smerovali k výsledkom zistenia kontrolnej komisie.

39. Správny súd v zmysle § 140 SSP odkazuje na takmer totožnú vec prejednanú v senáte vedenú pod sp. zn. 11S/160/2015 (iný účastník konania, čiastočná zhoda nepriznania priamej platby na základe podanej žiadosti, spornosť pôdnych blokov I. XXXX/X a pod.) a odkazuje na jeho odôvodnenie .

40. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného je potrebné zrušiť podľa ust. § 191 ods. 1 písm. d/ SSP a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie, v ktorom bude viazaný vysloveným právnym záverom súdu (§ 191 ods. 6 SSP). Bude povinnosťou žalovaného vo veci opätovne konať, posúdiť žiadosť žalobkyne podanú dňa 11. 05. 2015 a vydať rozhodnutie, ktoré náležite odôvodní v naznačenom rozsahu, resp. ak žalovaný zistí, že na základe doteraz vykonaného dokazovania to nie je možné, potom bude povinný doplniť dokazovanie tak, aby bol riadne zistený skutkový stav v rozsahu potrebnom na riadne posúdenie veci.

41. O trovách konania správny súd rozhodol tak, že žalobkyne, ktorá mala v konaní úspech (súd žalobe vyhovel), priznal právo na plnú náhradu trov konania, a to s poukazom na ust. § 167 ods. 1 SSP. O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (§ 175 ods. 2 SSP).

42. Súd takto rozhodol v pomere hlasov 3 : 0, a to s poukazom na ust. § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná v lehote do jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, na Krajský súd v Nitre. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods. 1, 2 SSP. V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy, okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich

skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.