

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 26Co/11/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123240466
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Pilek
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4123240466.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Pileka a členov senátu JUDr. Romana Greguša a JUDr. Mareka Olekšáka, v spore žalobcu v 1. rade: A. B. C., narodený: XX.XX.XXXX, žalobkyne v 2. rade: D. C., narodená: XX.XX.XXXX, žalobkyne v 3. rade: C. C., narodená: XX.XX.XXXX a žalobcovi v 4. rade: C. C., narodený: XX.XX.XXXX, všetci bytom: E. XXX/X, XXX XX C., proti žalovanej v 1. rade: D. C., narodená: XX.XX.XXXX a žalovanému v 2. rade: F. G., narodený: XX.XX.XXXX, obaja bytom: C. XXXX/XX, XXX XX F. X - H., I. J., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej v 1. rade a žalovaného v 2. rade proti výroku I., II. a III. uznesenia Okresného súdu Nitra č. k. 10C/77/2023 – 75 zo dňa 2. novembra 2023, takto

rozhodol:

- Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 10C/77/2023 – 75 zo dňa 2. novembra 2023 v napadnutej časti potvrdzuje.
- Odvolací súd žalobcom v 1. až 4. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 10C/77/2023 – 75 zo dňa 2. novembra 2023 (ďalej aj len „napadnuté uznesenie“) Okresný súd Nitra ako súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým v I. výroku uložil žalovaným, aby sa nepribližovali k žalobcom v 1. až 4. rade na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov okrem úkonov trestného a občianskoprávneho konania; vo výroku II. uložil žalovaným povinnosť, aby sa zdržali kontaktovania žalobcov v 1. až 4. rade prostredníctvom písomnej, elektronickej komunikácie (vrátane komunikácie na sociálnych sieťach a elektronickej pošty) a telefonической komunikácie; vo výroku III. priznal žalobcom voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a vo výroku IV. uložil povinnosť žalobcom, aby spoločne a nerozdielne zaplatili súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 eur.

2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že v prvom rade skúmal, či má právomoc vo veci konať, keďže žalovaní nemajú bydlisko v Slovenskej republike (ďalej len „SR“). Súd prvej inštancie konštatoval, že má založenú právomoc podľa oddielu 2 čl. 7 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 zo dňa 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. Ďalej skúmal, či sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a takisto obsahové náležitosti samotného návrhu. Z návrhu vyplynulo, že žalobcovia žiadali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie na ochranu ich života a zdravia, pričom súd prvej inštancie mal z predložených listinných dôkazov za preukázané, že je návrh v celom rozsahu dôvodný. Súd prvej inštancie mal za osvedčené, že žalovaní od novembra 2022 do augusta 2023 žalobcom v 1. až 3. rade adresovali správy, v ktorých obviňovali žalovaného 1. rade (ďalej aj ako „otec“) zo smrti jeho bývalej manželky. Ohovárajú ho pred jeho bývalou partnerkou a inými osobami a aj ho zastrážujú. Obviňujú ho z toho, že bráni v kontakte detí s príbuznými z matkinej strany a vyhrážajú sa mu, že ho dostanú do väzenia a potom budú vychovávať jeho deti. Svoje vyhrážky rozšírili aj na žalobkyne v 2. rade a v 3. rade (ďalej aj ako „dcéry“), ktoré sú neploleté. Posielajú im správy, ktoré v prípade žalobkyne v 3. rade mali za následok jej suicidálny úmysel. Žalobkyňu v 2. rade navštívili

aj v škole, pričom kontaktovali aj riaditeľku školy, ale maloletá sa s nimi nechcela stretnúť. Žalovaní sa síce prezentujú ako ochrancovia rodiny z matkinej strany, ale maloleté deti sa s nimi odmietajú stykať. Z uznesenia príslušníka policajného zboru a správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra mal súd prvej inštancie za preukázané, že otec nenesie žiadnu zodpovednosť za smrť jeho bývalej manželky, o deti sa riadne stará a nebráni im v kontakte s najbližšími manželkinými príbuznými, matkou a bratom jeho manželky, pričom práve žalovaní nie sú dlhšiu dobu s nimi v kontakte. Kvôli žalovanej v 1. rade sú deti vystavované nepríjemným situáciám, čím ich vystavuje emočnému ohrozeniu. Súd prvej inštancie považoval navrhovanú vzdialenosť 50 metrov za neprimerane veľkú, pretože v reálnom živote by to bolo ťažko realizovateľné a preukazovanie tejto skutočnosti by bolo náročné. Súd prvej inštancie mal za preukázané, že napriek tomu, že neoprávnené zásahy trvali dlhšiu dobu, tak sa otec - žalobca v 1. rade pokúšal identifikovať žalovaných pre účely civilného procesu. Posledné správy sú zo septembra 2023 a konanie sa začalo v októbri 2023, a preto mal súd prvej inštancie za to, že nie je vylúčená aktuálnosť a odôvodnenosť obáv žalobcov v čase podania návrhu. Nariadené neodkladné opatrenie nepovažoval súd prvej inštancie za neprimerané vo vzťahu k žalovaným, keďže žalovaná v 1. rade nie je k žalobcom najbližšia príbuzná z matkinej strany, s ktorou jej rodina do smrti bývalej manželky žalobcu v 1. rade neudržiavala žiadne kontakty a žalovaný v 2. rade k nej nie je v žiadnom pomere, pričom sa deti odmietajú s nimi stretávať. Súd prvej inštancie neuložil žalobcom povinnosť podať žalobu vo veci samej v určenej lehote, keďže mal za to, že neodkladným opatrením je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Keďže sa napadnutým rozhodnutím konanie končilo, tak súd prvej inštancie rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala žalovaná v 1. rade a žalovaný v 2. rade odvolanie, a to voči I. až III. výroku. Z ich obsahu odvolaciemu súdu vyplynulo, že sa domáhajú zrušenia napadnutých výrokov [§ 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“)]. Žalovaná v 1. rade uviedla, že uznesenie považuje za nesprávne z nasledovných odvolacích dôvodov:

a) neboli splnené procesné podmienky [§ 365 ods. 1 písm. a) CSP];

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces [§ 365 ods. 1 písm. b) CSP];

c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci [§ 365 ods. 1 písm. d) CSP];

d) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam [§ 365 ods. 1 písm. f) CSP]

4. Žalovaný v 2. rade uviedol tie isté odvolacie dôvody.

5. Žalovaná v 1. rade v odôvodnení odvolania uviedla, že ako žalovaní neboli informovaní o tom, že sú účastníkmi konania a tým pádom sa nemali možnosť vyjadriť sa. Mala za to, že neodkladné opatrenie nemalo byť nariadené, pretože súd prvej inštancie mal nedostatok úplného dôkazného materiálu, ktorý žalobca v 1. rade zámerne nedodal. Súd prvej inštancie podľa jej názoru nesprávne vyhodnotil whatsapp komunikáciu s deťmi (žalobcovia v 2. a 3. rade). Žalobcovia 1. až v 3. rade podľa nej uvádzali klamlivé vyjadrenia pred súdom aj inými inštitúciami. Žalobkyňa v 2. rade údajne požíva alkoholické nápoje a žalobkyňa v 3. rade má ťažký psychický stav, čím ohrozuje ostatné deti. Žalovaná v 1. rade považovala za preukázané, že sa žalobkyňa v 3. rade pokúsila o samovraždu viackrát. Ďalej poukázala na to, že v dokumente od Úradu sociálnych vecí a rodiny z januára 2023 je začlenená veľká časť výpovede žalobkyne v 2. rade, pričom tá odmietla nahrávanie a nahliadanie otcom do záznamu, čo žalovaná v 1. rade vyhodnotila ako stav, kedy sa maloletá bojí svojho otca. V tejto súvislosti doložila dôkaz, kde je uvedená začlenená časť. Žalobcu v 1. rade považuje za nebezpečného, čo jej vyplynulo z rozhovoru s A. B. K., psychologičkou, ktorú viackrát žalovaní navrhovali vypočuť v iných konaniach. Ďalej konštatovala, že mala nepravidelnú komunikáciu so žalobkyňou v 2. rade prostredníctvom whatsapp a sms od 31. augusta 2021 a tým chcela poukázať na rozpor tvrdení žalobcu v 1. rade o tom, že komunikovala s oboma dcérami. Uviedla, že nikdy nehovorila, že chce žalobcu v 1. rade dostať do „basy“. K stretnutiu so žalobkyňou v 2. rade v škole uviedla, že toto stretnutie si žalovaní dohodli s riaditeľkou školy, ktorá s tým súhlasila. Žalovaná v 1. rade ďalej konštatovala, že napadnuté uznesenie im bolo doručené bez príloh, ktoré im boli doručené až dodatočne, a preto mali krátke časové obdobie na podanie odvolania. Ako dôkazy v rámci príloh doložila: Uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, sťažnosť proti uzneseniu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, whatsapp komunikáciu so žalobkyňou v 3. rade z roku 2022 a 2023 ako aj s L. C. z roku 2022 a 2023, januára 2022 – vyžadovanie potvrdenia, že nič nepodnikneme, ďalej whatsapp komunikáciu žalobcu v 1. rade zaslaná B. M., whatsapp komunikácia A. M. zaslaná žalovanej v 1. rade, sms zaslaná L. K. v júli-v auguste 2022 o zámere podania podnetu na Okresnú prokuratúru. Iné relevantné skutočnosti a dôkazy neuviedla.

6. Žalovaný v 2. rade v odôvodnení odvolania uviedol, že má za to že žalobca v 1. rade uviedol nepravdivé údaje o incidente jeho bývalej manželky; že tá noc prebehla podľa názoru žalovaného v 2. rade inak. Ďalej uviedol, že žalobca v 1. rade zamlčal, že jeho dcéra, žalobkyňa v 3. rade, poškodzuje samú seba. Iné nové relevantné skutočnosti neuviedol. Ako nové dôkazy doložil: súpis e-mailovej komunikácie s A. N. O. od 14. novembra 2023, nečitateľný dôkazný materiál Okresného súdu v Nitre z 14. novembra 2023-19. novembra 2023, sms komunikácia žalovanej v 1. rade s psychologičkou B. K. z októbra 2019.
7. Žalovaní vo vzťahu k výroku III. napadnutého uznesenia o náhrade trov konania neuviedli žiadnu odvolaciu argumentáciu.
8. Žalobca v 1. rade ako zákonný zástupca ostatných žalobcov sa vyjadril k odvolaniam žalovaných podaním zo dňa 11. decembra 2023, v ktorom zhrnul obsah odvolaní. Konštatoval, že predmetné odvolania neobsahujú žiadne dôvody a tvrdenia, ktoré by zakladali nezákonnosť a nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. Ide len o pokračovanie ich predstáv o vine žalobcu v 1. rade v súvislosti s jeho bývalou manželkou. Ako prílohy doložil: uznesenie OP Nitra č. k. 1Pn 1055/23/4403-6 zo dňa 30. novembra 2023, sms komunikáciu zo dňa 8. novembra 2023 od žalovanej v 1. rade.
9. Na predmetné vyjadrenie žalobcu v 1. rade, žalovaní nereagovali.
10. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.
13. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.
14. Podľa Čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.
15. Podľa Čl. 11 ods. 4 CSP, súd pri rozhodovaní berie do úvahy len skutočnosti, ktoré vyšli najavo v tomto konaní, ak nejde o skutočnosti všeobecne známe alebo o skutočnosti ustanovené zákonom.
16. Podľa Čl. 15 ods. 1 CSP, dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon.
17. Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.
18. Podľa § 379 ods. 1 CSP, odvolací súd je rozsahom odvolania viazaný okrem prípadov, ak
 - a) od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol dotknutý,
 - b) ide o nerozlučné spoločenské vzťahy podľa § 77 a odvolanie podal len niektorý zo subjektov,
 - c) určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.
19. Podľa § 380 ods. 1 CSP, odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný.
20. Podľa § 383 CSP, odvolací súd je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie okrem prípadov, ak dokazovanie zopakuje alebo doplní.
21. Podľa § 385 ods. 1 CSP, na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem.
22. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.
23. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.
24. Podľa § 11 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.
25. Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadostučinenie.
26. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP), bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, prejednal odvolanie žalovaných v 1. a 2. rade v súlade s ust. § 378 a nasl. CSP a cítiac sa viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania dospel k záveru, že odvolania žalovaných nie sú dôvodné.

27. Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, napadnutého uznesenia, odvolaní žalovaných a vyjadrenia žalobcu v 1. rade k týmto odvolaniam dospel odvolací súd k záveru, že napadnuté uznesenie je v napadnutej časti (t. j. výroku I. až III.) vecne aj právne správne a odvolací súd sa s ním v celom rozsahu (vrátane jeho odôvodnenia) stotožňuje. Súd prvej inštancie sa správne zaoberal najprv svojou právomocou vo veci konať a následne dospel k správnym záverom o tom, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, keďže bolo podľa neho osvedčené negatívne konanie žalovaných v 1. a 2. rade (viď ods. 2. odôvodnenia tohto rozhodnutia), ktoré si vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov a zároveň mal za to, že toto opatrenie nebude neprimerané vo vzťahu k žalovaným, keďže nie sú najbližšími príbuznými bývalej manželky žalobcu v 1. rade a zároveň sa žalobcovia v 2. až 4. rade so žalovanými odmietajú stýkať. Pokiaľ ide o odvolacie námietky žalovaných, k tým odvolací súd uvádza nasledovné:

28. Napriek rozsiahlemu obsahu odvolania, žalovaní nekonkretizujú dostatočne odvolacie dôvody, na ktoré poukázali vo svojich odvolaniach [§ 365 písm. a), b), d) a f) CSP] tak, aby bolo zrejmé, v čom vidia nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, respektíve ako podľa nich súd prvej inštancie pri nariadení neodkladného opatrenia pochybil.

29. Vo vzťahu k odvolaciemu dôvodu podľa ust. § 365 písm. a) CSP (neboli splnené procesné podmienky), žalovaní namietali (vychádzajúc z obsahu odvolania), že neodkladné opatrenie nemalo byť nariadené už z toho dôvodu, že sú účastníkmi iného konania (neuviedli akého). Odvolací súd vyhodnotil túto námietku ako nedôvodnú, a to s poukazom na ust. § 324 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého je neodkladné opatrenie možné nariadiť nielen počas konania a po jeho skončení súd, ale aj pred začatím konania a nie je nevyhnutné, aby konanie o neodkladnom opatrení bolo nariadené či už v rámci určitého základného konania alebo bezprostredne v jeho nadväznosti. Zároveň odvolací súd dodáva, že procesné podmienky možno rozdeliť v rámci právnej teórie na procesné podmienky na strane súdu (právomoc, príslušnosť, zákonné obsadenie súdu), procesné podmienky na strane účastníka konania (procesná subjektivita, procesná spôsobilosť, prípadné povinné zastúpenie advokátom, spôsobilosť byť zástupcom a riadne plnomocenstvo zástupcu) a tzv. negatívne procesné podmienky (prekážka začatého konania, prekážka rozsúdenej veci). V prípade námietky odvolateľov však nejde ani o jednu z týchto procesných podmienok, ktoré nemali byť splnené, a preto namietaný odvolací dôvod nebol naplnený. Uvedená skutočnosť môže spadať pod odvolací dôvod podľa ust. § 365 písm. b) CSP (súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces), avšak ani pri tomto odvolacom dôvode nedošlo podľa odvolacieho súdu k porušeniu procesných práv žalovaných, a to z vyššie uvedených dôvodov.

30. Pokiaľ ide o žalovanými namietanú inú vadu konania podľa § 365 písm. d) CSP, tento odvolací dôvod dopadá na akékoľvek pochybenia v procesnom postupe súdu prvej inštancie, ktoré nie sú subsumovateľné pod ostatné odvolacie dôvody, avšak len za predpokladu, že mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Odvolatelia jednak vo svojom odvolaní neuviedli žiadnu skutočnosť, ktorá by mohla spadať pod tento odvolací dôvod (nekonkretizovali ho), ale ani odvolací súd v procesnom postupe súdu prvej inštancie nezistil žiadne pochybenie. Z tohto dôvodu nevzhladol túto odvoláciu námietku dôvodnou.

31. Nakoniec odvolatelia argumentovali odvolacím dôvodom podľa § 365 písm. f) CSP (súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam), avšak ani v tomto prípade odvolací súd nezistil žiadne pochybenie súdu prvej inštancie pokiaľ ide o napadnuté uznesenie. Z dôkazného materiálu predloženého žalobcami k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo podľa odvolacieho súdu (v zhode so súdom prvej inštancie) dostatočne osvedčené také konanie žalovaných, ktoré odôvodňuje neodkladnú úpravu pomerov medzi stranami sporu, a to či už ide o rozhodnutia orgánov činných v trestnom konaní alebo elektronickej komunikácie zo strany žalovaných. Naopak, zo žiadnych dôkazov, ktoré predložili žalovaní k svojim odvolaniam nevyplývajú skutočnosti o akomkoľvek konaní žalobcu v 1. rade voči svojej bývalej manželke, ktoré by odôvodňovali záver, že sa podieľal na jej samovražde alebo že by negatívne vplýval na svoje maloleté deti. Tieto skutočnosti sú len v rovine ničím nepreukázaných domnienok žalovaných, ktorí svojím konaním neoprávnene a nedôvodne zasahujú do práva na súkromie žalobcov, a preto je namieste zásah súdu voči ich konaniu. Odvolací súd v súvislosti s týmto odvolacím dôvodom ďalej konštatuje, že odvolania žalovaných obsahujú rozsiahly popis rôznych udalostí, avšak bez akýchkoľvek relevantných dôkazov osvedčujúcich reálnosť týchto udalostí, a preto ich odvolací súd hodnotí iba v rovine ničím nepreukázaných domnienok. Pokiaľ sa odvolatelia odvolávajú na tvrdenia rodinných príslušníkov rodiny M., ani tieto nie sú podporené žiadnymi dôkazmi a nič nenasvedčuje tomu, že by okrem žalovaných mali pochybnosti o akomkoľvek protiprávnom konaní žalobcu v 1. rade, a to či už ide o konanie, ktoré predchádzalo smrti jeho bývalej manželky alebo konanie potom; napr. voči maloletým deťom.

32. Odvolací súd poukazuje na to, že odvolanie musí byť niektorou (prípadne viacerými) z väd podľa § 365 CSP odôvodnené (§ 363 CSP), čo znamená, že nestačí formálne citovať v zákone uvedený dôvod, ale je potrebné ho identifikovať, t. j. v akom konkrétnom pochybení (vade, skutočnosti) odvolateľ vidí naplnenie odvolacieho dôvodu. Súd je viazaný využitými odvolacími dôvodmi, a to nielen nominálne, ale aj ak ide o odvolateľom použitú odvolaciu argumentáciu (konkrétne pochybenia, vytýkané súdu prvej inštancie v rámci daného odvolacieho dôvodu). Takto odvolateľ vymedzuje konkrétny predmet, resp. hĺbku odvolacieho prieskumu. Z odvolania žalovaných však vyplýva, že okrem popisu skutkového stavu a formálneho uvedenia odvolacích dôvodov, toto neobsahuje riadne odôvodnenie odvolacích dôvodov a konkretizáciu dôvodov nesprávnosti napadnutého rozhodnutia.

33. Odvolací súd považuje za potrebné sa vyjadriť aj k námietke žalovaného v 2. rade, podľa ktorého nemal dostatok času na prípravu odvolania z dôvodu, že mu nebolo doručené napadnuté uznesenie spolu so všetkými prílohami pre technické problémy na strane súdu prvej inštancie. Táto skutočnosť by mohla teoreticky zakladať vadu konania podľa § 365 písm. b) CSP, avšak odvolací súd dospel k záveru, že porušenie práv nedosiahlo takej intenzity, ktorá by mala za následok porušenie práva žalovaného v 2. rade na spravodlivý proces. Tento záver odôvodňuje jednak samotný obsah odvolania žalovaného v 2. rade ako aj rozsiahle odvolanie žalovanej v 1. rade, ktorých konanie je v zhode a v ktorom boli uvedené všetky skutočnosti, ktoré namietajú.

34. Záverom odvolací súd konštatuje, že nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňuje aj konanie samotných žalovaných po nariadení neodkladného opatrenia (ktoré nadobudlo vykonateľnosť jeho doručením v zmysle § 332 ods. 1 CSP), ktorí napriek uloženej povinnosti súdom prvej inštancie opätovne kontaktovali žalobcu v 1. rade a navyše naďalej pokračujú v nevyžiadanej komunikácii aj s ďalšími osobami s cieľom zasahovať do práva na súkromie žalobcov. V tejto súvislosti odvolací súd dáva do pozornosti ust. § 348 ods. 1 písm. d) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

35. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. V odvolacom konaní by mali nárok na náhradu trov konania v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia žalobcovia. Vzhľadom na to, že im žiadne trovy nevznikli, odvolací súd im nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

38. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 – 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.