

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 9P/42/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624200876
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1624200876.3

Uznesenie

Okresný súd Malacký, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: A., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, deti rodičov: matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXX a otca G. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXX, v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia doručený tunajšiemu súdu dňa 11.03.2024 o
d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Otec v rámci jeho vyjadrenia zo dňa 11.03.2024 v konaní o výkon rozhodnutia sp. zn. 34Em/1/2024 žiadal súd o „predbežné opatrenie, aby bolo čo najskôr účinné a zamedzilo sa ďalšiemu porušovaniu zákona a jeho rodičovských práv“. Uvedené posúdil súd ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec zhrnul následne svoje návrhy v 13. bodoch, v ktorých sa domáhal: (1) aby súd zabezpečil to, že matka bude riadne dodržiavať súdne rozhodnutie, aby už súd neprihliadal na účelové vymyslené plakanie matky, aby jej dal poriadkovú pokutu, aby si do budúcnosti už rozmyslela, svoje protiprávne konanie; (2) aby súd zmenil miesto odovzdania maloletých detí z pred Ftáčnika, na bydlisko otca a teda E. XXX, aby matka doniesla deti priamo pred dvere, aby sa nemohlo stať že ich proste nechá v aute a nič nespraví na riadne odovzdanie detí podľa súdneho rozhodnutia; (3) keďže matka mu deti neodovzdala už minimálne 18x, čo je 18 dní, žiadal, aby tieto dni dodatočne dostal, aby mohol byť s deťmi a súd nech presne určí kedy ich bude mať dodatočne; (4) aby mu súd presne vysvetlil ako sa má domôcť svojich práv, keď matka vôbec nespokupracuje, a robí všetko preto, aby deti nemusela odovzdať. Ako má postupovať, kam má zavolať, ako to má riešiť, čo má robiť; (5) aby súd preveril konanie policajnej hliadky, ktorá na mieste činu nič nespravila, iba spísala záznam, a nechala matku aj s deťmi odísť, aj keď s tým on nesúhlasil a chcel deti. Nepovedali ani nedonútili, matku, aby mu deti odovzdala; (6) aby súd svojimi právomocami obmedzil rodičov matky, aby boli pri odovzdávaní detí, aby zabráňovali odovzdaniu detí a aby nekonali protiprávne a porušovali súdne rozhodnutie; (7) žiadal o prešetrenie konania otca matky, H. D., za jeho chovanie, kedy ho napadol, a nedovolil mu výkon jeho rodičovských práv na základe súdneho rozhodnutia, aby bol riadne potrestaný a dostal zákaz pohybovania sa pri odovzdávaní detí, aby nemohol znova porušovať zákon; (8) aby dostal deti od utorka nie do 19:00 ale celý deň, aj s prespaním až do stredy, kedy ich odovzdá do škôlky o 8:00; (9) žiadal dodatok k súdnemu rozhodnutiu, že ak je sviatok, alebo deti nie sú v škôlke, v škole alebo sú prázdniny tak sa neráta čas odovzdania o 15:00 ale o 8:00, pretože matka mu sústavne dáva deti o 15:00 aj keď je sviatok, prázdniny atď. (10) žiadal o psychologické a psychiatrické vyšetrenie pre matku, keďže má vážne pochybnosti o jej duševnom zdraví a toto svoje neprispôsobivé konanie prenáša aj na maloleté deti; (11) žiadal o prešetrenie faciek B. A. od E. D. a prečo matka nijako nezakročila a nechala toto konanie bez odzvy. Ide predsa o zdravý vývoj maloletých detí; (12) žiadal o prešetrenie sociálkou, ako deti prebývajú na adrese E. XXX, kde býva matka u rodičov, či majú všetko zabezpečené a či je prostredie vhodné pre maloleté deti a ich vývoj; (13) žiadal, aby súd nariadil, aby sa vypočuli maloleté deti, pretože vie o tom,

že ho matka a jej rodičia každý deň pred deťmi očierňujú a huckajú deti proti nemu. Keď sa to preukáže, žiadal o potrestanie matky a jej rodičov za takéto chovanie.

2. Uznesením č.k. 34Em/1/2024-37 zo dňa 15.03.2024 súd vylúčil otcov návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 9P/43/2024 a uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/42/2024-8 zo dňa 27.03.2024 bolo spojené na spoločné konanie s návrhom matky na zmenu styku maloletých detí s otcom a ďalej sa vedie pod sp.zn. 9P/42/2024.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj len „CSP“), v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

5. Podľa § 327 Civilného sporového poriadku, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia teda musí obsahovať petít, t.j. výrok rozhodnutia súdu, ktorého sa navrhovateľ domáha. Zákon kladie na formuláciu petitu určité požiadavky, rešpektovaním ktorých sa zabezpečuje presnosť a určitosť (teda aj vykonateľnosť) výrokov rozhodnutí. Petít musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Pokiaľ je tento nesprávny, t.j. vymedzenie práv im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, prevzatie takéhoto petitu do výroku rozhodnutia by malo za následok nevykonateľnosť rozhodnutia. Uvedené požiadavky nie sú formálne, ale nevyhnutné pre výsledok konania, teda pre to, aby rozhodnutie bolo vykonateľné a aby mohli nastať účinky zamýšľané navrhovateľom (ÚS ČR sp.zn. I. ÚS 233/97).

7. Po posúdení návrhu otca súd dospel k záveru, že v návrhu otca nie je určito a zrozumiteľne uvedené, akého neodkladného opatrenia sa otec domáha. Otec uviedol, že žiada „predbežné opatrenie“, čo súd posúdil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (inštitút predbežných opatrení zakotvený v predchádzajúcej právnej úprave podľa Občianskeho súdneho poriadku bol nahradený inštitútom neodkladných opatrení upravených v CSP a CMP). Z návrhu otca však nie je jasné, čoho konkrétne sa otec neodkladným opatrením domáha. Z otcov v podaní uvedených 13. bodov ide prevažne o návrhy na vykonanie dokazovania alebo sú jeho žiadosti nevykonateľné alebo boli posúdené súdom ako návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vo veci samej, o ktorých bude súd ďalej konať a nebolo možné usúdiť či niektorý z týchto bodov má byť výrokom žiadaného neodkladného opatrenia. Otec okrem toho v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Vzhľadom na uvedené je nevyhnutné prijať záver, že návrh otca neobsahuje predpísané náležitosti, nie je dostatočne určitý a zrozumiteľný, pričom ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní.

8. Súd na základe vyššie uvedeného, s prihliadnutím na citované ustanovenia zákona, postupoval podľa § 327 Civilného sporového poriadku a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol.

9. O náhrade trov konania súd nerozhodoval, keď o náhrade trov konania bude rozhodnuté až v rozhodnutí, ktorým sa končí konanie vo veci samej (§ 52 až § 58 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.