

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 18Csp/33/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718201914  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5718201914.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v spore žalobcu: SLOVAKIAN WOOD, s.r.o., sídlo Bazovského 4419/9, Lučenec 984 01, IČO: 35 852 941 (do 17.12.2019 pod obchodným menom Silicate World, s.r.o., sídlo: Maloveská 68, Lučenec 984 01), právne zastúpený JUDr. Eva Füköová, advokátka so sídlom Hviezdoslavova 3, Rimavská Sobota 979 01 proti žalovanej: O.. R. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom Š.. M. XX/XX, E. 036 01, o zaplatenie 7.190,53 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa zamieťa.

II. Žalovaná má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne Okresný súd Martin samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 7.190,53 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9.15 % ročne od 23.5.2018 do zaplatenia a náhradou trov konania.

2. V žalobe uviedol, že dňa 7.12.2017 uzatvoril žalobca so žalovanou Zmluvu o dielo (ďalej len „ZoD“), podľa ktorej sa žalobca ako zhotoviteľ, zaviazal pre žalovanú ako objednávateľa, dodať projektovú dokumentáciu pre stavebné povolenie v štandardnom rozsahu (tj. projekt architektúry, statické posúdenie nosných dielcov, elektroinštalácia, zdravotníctvo, sprievodná správa a tepelno-statické posúdenie stavebnej konštrukcie) a realizovať pre žalovanú výrobu a montáž dvojpodlažného domu ako stavbu v II. katalógovom stupni vyhotovenia (exteriér na kľúč, interiér ako holostavba), vrátane zhotovenia odizolovanej základovej dosky na vopred pripravený podklad.

2. Žalovaná bola povinná zaplatiť žalobcovi 54.656.52 Eur bez DPH.

3. Žalovaná, napriek podpísanej ZoD, žiadala zmeny v architektúre domu, čím sa posúval čas potrebný v závode na realizáciu stenových dielcov domu aj pre zhotovenie projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie. Takýto postup bol pre žalobcu strata, napriek tomu bol žalobca voči žalovanej ústretový, zmeny realizoval a napriek časovému posunu spočiatku nevyžadoval finančné odškodnenie.

4. Stavebné povolenie na objednané dielo mala zabezpečiť žalovaná ako stavebník v súlade s článkom 5 ods. 5/3/c ZoD.

5. V snahe dodržať zmluvou určené termíny vyhotovenia stavby a dopracovať sa k odovzdaniu diela, žalobca vyšiel žalovanej v ústrety, akceptoval zmeny žalovanej a zahájil projekčné práce na výrobe

domu v závode. Naviac náklady, ktoré žalobcovi činnosťou na akceptovanie zmien vznikli, navrhol riešiť Dodatkom č. 1 s príslušnou cenovou úpravou, čo žalovaná neakceptovala, dodatok nepodpísala. Žalobca akceptoval zmeny, ktoré sa týkali výroby RD a s ktorými žalovaná súhlasila, resp. svojimi žiadosťami vyvolala, aj napriek tomu, že sa tým posúvali termíny samotnej výstavby domu.

6. Žalovaná nemohla podmienku predloženia stavebného povolenia objektívne splniť, žalobca sa neskôr dozvedel, že stavebný úrad oň nepožiadala. Žalobca mal RD pripravený na vývoz a domáhal sa úhrady za doteraz vykonané práce v zmysle ZoD a dohodnutých zmien. Žalobca z dôvodu neuhradenia pohľadávok a postupov žalovanej v rozpore so ZoD situáciu riešil pozastavením všetkých ďalších prác na diele. Žalobca tak konal z dôvodu, že si zistil (pre nečinnosť žalovanej), že na stavebnom úrade žalovaná nevybavuje stavebné povolenie, ale dokumentáciu použila neoprávnené na vybavovanie územného rozhodnutia, o čom svedčí aj záväzné stanovisko Útvaru hlavného architekta mesta Martin č. ÚHAM/266/2018/Ola-23 zo 16.3.2018, ako aj maily žalovanej zo dňa 9.-10.4.2018. O zmene v použití dokumentov žalobca informovaný nebol, žalovaná to vykonala v rozpore so ZoD.

7. Žalobca oznámil žalovanej svoj nesúhlas s použitím zaslanej dokumentácie určenej pre stavebné povolenie na iný účel, t. j. vybavenie územného rozhodnutia, čo oznámil žalovanej aj stavebnému úradu a žiadal finančnú náhradu za vykonané dielo vo výške 1.200,- Eur s DPH podľa faktúry č. 2018360.

8. Žalobca skonštatoval neplnenie ZoD zo strany žalovanej, použitie dokumentov na iné účely, ako bolo dohodnuté-zazmluvnené, s čím ako vlastník projektu nesúhlasil, pričom žalovaná ani náznakom nemala záujem za takto vykonanú prácu zaplatiť.

9. Žalovaná požiadavkám žalobcu na úhradu za naviac vykonanú prácu nevyhovela. Namiesto toho listom zo dňa 15.5.2018, žalobcovi mailom doručený dňa 18.5.2018, oznámila odstúpenie od zmluvy. Ako dôvod uviedla článok 13.bod 13.1 ZoD, žiadal vrátiť doteraz uhradené sumy, nakoľko dom nie je postavený, môže si ho žalobca predať komu chce.

10. Žalobca oznámil žalovanej listom zo dňa 16. 5. 2018, že s týmto postupom žalovanej nesúhlasí.

11. Žalobca oznámil žalovanej, že vyrobený dom (väzníky a steny) v zmysle ZoD odtransportuje na miesto stavby, určené podpísanou ZoD, zároveň požiadal stavebníka o prípravu miesta na ich uloženie, aby nedošlo k ich znehodnoteniu.

12. Žalovaná zakázala transport komponentov na stavbu, aj vstup na stavbu. Žalobca má názor, že aj keď zatiaľ nemohol zavinením žalovanej dokončiť dielo v celom rozsahu, podľa podpísanej ZoD nedošlo k zániku záväzkového vzťahu pre plnenie. Zmluvne dohodnutá cena diela bola 54.656,52 Eur bez DPH, ktorú mala žalovaná zaplatiť za dokončené dielo. Z tejto sumy žalovaná uhradila 23.081,75 Eur s DPH, čo zodpovedá dohode podľa ZoD za prvé dve položky (čl. 7, ods. 7/6 ZoD). K zmluvne dohodnutej sume podľa ZoD je potrebné ešte pripočítať nezrealizované úhrady za žalobcom zrealizované práce nad rámec ZoD, práce projekčnej povahy, ako aj škody za zmarený dovoz vyrobeného domu na miesto stavby, spolu 7.190.53 Eur, fakturované žalobcom:

- faktúrou č. 2018074 zo dňa 5.2.2018 so splatnosťou 13.3.2018 v sume 684,60 Eur;
- faktúrou č. 2018079 zo dňa 8.2.2018 so splatnosťou 13.3.2018 v sume 2.429,33 Eur;
- faktúrou č. 2018360 zo dňa 10.5.2018 so splatnosťou 15.5.2018 v sume 1.200,- Eur;
- faktúrou č. 2018383 zo dňa 18.5.2018 so splatnosťou 21.5.2018 v sume 2.876,60 Eur

V rámci vyporiadania súčasného právneho vzťahu je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi sumu 7.190,53 Eur.

13. Žalobca je presvedčený, že prípadné jednostranné odstúpenie od ZoD žalovanou nie je možné uskutočniť bez existencie dôvodov, preto sa s odstúpením od ZoD nezaobrá.

14. Žalobca je toho názoru, že spotrebiteľské zmluvy sú upravené v rámci OZ počnúc § 52 a nasl. Odstúpenie od ZoD nemožno subsumovať pod tieto ustanovenia (tobôž, ak bola ZoD individuálne dojednaná). Ochrana spotrebiteľa nemožno aplikovať na každý inštitút - v prípade odstúpenia platí režim tak, ako bol dohodnutý v ZoD. Nemožno opomenúť ani to, že ZoD je dvojstranný právny vzťah a nie je možné uplatňovať nadradený prístup pre spotrebiteľa ako účastníka vzťahu. V danom prípade sa totiž nejedná o spotrebiteľskú úverovú zmluvu. Aj ochrana spotrebiteľ má svoje hranice.

15. OS Martin rozhodol platobným rozkazom, č.k. 18Csp/33/2018-75 zo dňa 5.9.2018.

16. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná odpor (č.l. 82). Uviedla, že zmluva bola uzatvorená podľa ustanovení OZ. Poukázala na právnu úpravu § 52 ods. 1 a nasl. OZ, majúca za to, že v konajúcej veci sa jedná o spotrebiteľský spor a argumentáciu žalobcu o nemožnosti odstúpenia od ZoD pokladá za nesprávnu. Žalobca nepostupoval s odbornou starostlivosťou, keď žalovanú neoboznámil so všetkými úkonmi potrebnými pre zákonnú realizáciu predmetu ZoD - neoboznámil žalovanú, že je potrebné, aby bola iniciátorom územného konania. V takom prípade by žalovaná nepristúpila k podpísaniu ZoD, nakoľko sa domnievala, že všetky potrebné úkony zabezpečí žalobca ako odborne spôsobilá osoba.

17. Žalobca predložil žalovanej návrh na uzavretie ZoD, kde sa v čl. 5 bod 5.3 uvádza, že investor, teda žalovaná, zabezpečí o. i. aj stavebné povolenie, v zmluve nie je zmienená povinnosť žalovanej iniciovať územné konanie, príp. zabezpečiť územné rozhodnutie o umiestnení stavby.

18. O tom, že žalovaná použila projektovú dokumentáciu na účely územného konania, a to v dobrej viere, aby boli bezodkladne splnené všetky zákonom požadované podmienky pre zákonnú realizáciu diela, žalobca vedel, keďže dňa 29.3.2018 odoslala žalobcovi správu s označením predmetu „Územné konanie“, kde o. i. žiadala žalobcu o dopracovanie situačného nákresu v projektovej dokumentácii. Z obsahu správy je zrejmé, že sa jednalo o požiadavku v rámci územného konania. Žalobca na použitie projektovej dokumentácie územného konania reagoval až 10.5.2018.

19. Poukázala na dojednanie bodu 5.2. písm. b/ a 7.8 ZoD, že projektová dokumentácia zostáva vo vlastníctve zhotoviteľa, tzn., že v zmluve nie je uvedené, že projektovú dokumentáciu nemožno použiť na iný účel ako len na účely stavebného povolenia. Projektová dokumentácia bola použitá výlučne za účelom splnenia zákonných podmienok pre legálnu realizáciu diela - rodinného domu a výlučne v dobrej viere, že s predmetnou projektovou dokumentáciou môže žalovaná disponovať za vyššie uvedeným účelom, čo predstavuje konanie, ktoré je v záujme nielen žalovanej, ale i žalobcu. Odkazom na § 53 ods. 1 OZ uviedla, že ust. § 53 ods. 1 OZ výslovne zakazuje dodávateľom použiť v spotrebiteľských zmluvách také zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán na úkor spotrebiteľa, t. j. také, ktoré dodávateľovi priznávajú silnejšie právne postavenia ako spotrebiteľovi.

20. K cene diela uviedla, že je v rozpore s právnou úpravou o ochrane spotrebiteľa (neuvedenie DPH, rozdiely po sčítaní jednotlivých platieb, cenou uvedenou v bode 7.1 a 7.2) a v tejto súvislosti namietala absolútnu neplatnosť ZoD pre absenciu esenciálnej náležitosti ZoD, ktorou je cena, že nebola vymedzená určito, jasne a zrozumiteľne.

21. Poprela tvrdenie žalobcu, že „Neustále bombardovala žalobcu zmenami v architektúre domu“. Žalobca ako odborne spôsobilá osoba pred uzatvorením ZoD sa zaručil, že je možné vyhovieť individuálnym a prijateľným požiadavkám klientov, ktoré by sa týkali zmien vo vopred navrhnutom diele. Zavádzajúce je tvrdenie žalobcu o zmenách v architektúre domu ako aj ním predložený mail z 21.1.2018, ktorým žalovaný rieši architektúru okien, ktorý tvorí prílohu č. 2 žaloby. Zámerom žalovanej bola len informácia ohľadom otvárania okien, t. j. vľavo, vpravo, vyklápanie a pod. a zmena architektúry okien, nakoľko okná sú typizované.

22. Žalobca sa zaviazal dodať PD 11.12.2017. V tento deň nebola vyhotovená ani dodaná žalovanej. Priložila komunikáciu z 8.1.2018, v ktorej sa H. E. (projekcia) ospravedľuje žalovanej za meškanie z dôvodu pracovnej vyťaženia s príslubom, že PD bude vyhotovená do konca týždňa. Dňa 11.1.2018 bola žalovanej doručená správa, v prílohe boli žalovanej odoslané pôdorysy a pohľady, aby sa žalovanej umožnilo uskutočniť zmeny zakreslením. Teda ani dňa 11.1.2018 nebola žalovanej doručená riadne vyhotovená PD. Dňa 12.1.2018 bola žalovanej doručená správa od E. I. E. (asistentka obchodného úseku), z obsahu ktorej je zrejmé naliehanie a vyvíjanie časového a psychického nátlaku na žalovanú, aby v krátkom čase ukončila všetky požadované zmeny, v opačnom prípade v stredu 17.1. pôjde dom do výroby v rozsahu podľa zmluvy so štandardným rozmiestnením zásuviek a vypínačov, pričom žalovaná nedisponovala vyhotovenou PD ani dňa 12.1.2018, aby sa vedela vyjadriť k jej obsahu a zaznačila prípadné zmeny, čo označuje za nekalú prax žalobcu.

23. Dňa 22.1.2018 požiadala E.. A. H. (obchodný úsek) žalovanú, aby uviedla „informáciu, kde na pozemku sú umiestnené inžinierske siete ako je voda, električka, prípadne kanalizácia alebo žumpa, či studňa ... Kolega z projekcie potrebuje tieto podklady, aby mohol pokračovať v projektovaní všetkých vecí na stavebné povolenie“. Z obsahu správy vyplýva, že PD nebola vyhotovená ani dňa 22.1.2018. Dňa 13.2.2018 bola žalovanej doručená ďalšia správa od E.. A. H., že vyhotovená PD bude žalovanej zaslaná dňa 13.2.2018 prvou triedou, t. j. 65 dní v omeškaní.

24. K Dodatku č. 1 uviedla, že tento neakceptovala, nakoľko nesúhlasila s jeho obsahom.

25. Žalovaná odstúpila od zmluvy v zmysle § 642 ods. 1 a 2 OZ, doručené žalobcovi 16.5.2018 o 7.09 hod. prostredníctvom mailovej schránky a dňa 18.5.2018 poštovým podnikom, kde žalovaná vytkla všetky nedostatky a žiadala vrátiť sumu 23.081,75 Eur za nedodaný predmet ZoD.

26. Žalobca listom zo dňa 16.5.2018 vyjadril nesúhlas s odstúpením od zmluvy, žalovanej hrozil, že za zmarenie výjazdu s vývozom vyrobeného montovaného domu bude účtovať škodu. Dňa 17.5.2018 žalobca vyúčtoval škodu z dôvodu zmareného nájazdu vo výške 2.876,60 Eur a zvyšok neuhradených faktúr ku dňu 18.5.2018, spolu 7.190,53 Eur.

27. Poukázala na konanie, ktoré sa vedie na OS MT medzi stranami sporu o vyslovenie absolútnej neplatnosti ZoD, ktorá je základom pre uplatnenie žalovanej sumy v tomto spore.

28. Okresný súd Martin uznesením, č.k. 18Csp/33/2018-106 zo dňa 2.10.2018, zrušil platobný rozkaz OS MT zo dňa 5.9.2018, č.k. 18Csp/33/2018-75.

29. Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu proti platobnému rozkazu (č.l. 110 a nasl.) zrekapituloval predmet ZoD uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným. Odkazom na čl. 13, ods. 11 a 12 ZoD argumentoval, že žalovaná mala dostačujúce informácie o rozsahu predmetu ZoD. Vybavovať stavebné povolenie, príp. územné rozhodnutie nie je povinnosť zhotoviteľa stavby. Odmietal tvrdenia v odpore, že žalobca nepostupoval s odbornou starostlivosťou pri komunikácii so žalovanou. Opakovane poukázal na to, že žalovaná „neustále bombardovala“ žalobcu o zmeny v architektúre domu, že žalobca v snahe dodržať zmluvou určené termíny vyhotovenia stavby vychádzal žalovanej v ústrety až do takej miery, že akceptoval navrhované zmeny, aby zahájil projekčné práce na výrobe domu v závode. Navyše náklady, ktoré takto vznikli, navrhol riešiť dodatkom s príslušnou cenovou úpravou. čo žalovaná neakceptovala a dodatok nepodpísala. Žalobca musel skonštatovať neplnenie ZoD zo strany žalovanej, použitie PD dokumentácie pre stavebné povolenie na iné účely ako bolo dohodnuté v ZoD, s čím ako vlastník projektu nesúhlasil. Žalovaná nemala záujem za takto vykonanú prácu zaplatiť. K odstúpeniu od zmluvy uviedol, že nemohol zavinením žalovanej dokončiť dielo v celom rozsahu, že podľa žalobcu nedošlo k zániku záväzkového vzťahu pre plnenie. Zmluvne dohodnutá cena diela 54.656,52 Eur bez DPH, ktorú mala žalovaná zaplatiť, bola cena za dokončené dielo. Z toho uhradila 23.081,75 Eur s DPH, čo odpovedá dohode v čl. 7, ods. 7 a ods. 6 ZoD.

30. Žalovaná v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu (č.l. 119 a nasl.) zrekapitulovala skutočnosti, ktoré uviedla v odpore proti platobnému rozkazu a upresnila konanie vedené medzi stranami na OS MT, sp.zn. 21Csp/126/2018.

31. Súd dňa 11.11.2020 vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a jeho PZ, ktorí boli na pojednávanie riadne predvolaní. Súd dôvod, pre ktorý žiadal žalobca a jeho PZ pojednávanie odročiť, nevyhodnotil v zmysle § 183 ods. 1 CSP ako dôležitý dôvod pre odročenie pojednávania.

32. Žalobca žiadal odročiť pojednávanie z dôvodu, že spoločnosť nemá konateľa, nakoľko živnostenský odbor OÚ v Lučenci zrušil konateľstvo poslednému konateľovi a spoločnosť zatiaľ neustanovila nového konateľa, tiež, že žalobca je v súdnom spore s Finančným riaditeľstvom SR na KS v Banskej Bystrici, označil tri konania, ktoré žaloby boli podané za účelom preskúmania zákonnosti správneho orgánu vo veci neoprávneného a protizákonného dorúbenia povinnosti platby DPH v tam uvedenej výške, že v tejto veci boli medzičasom vydané aj exekučné príkazy a v zmysle právnej normy, ktorá zakazuje uprednostnenie veriteľa, nemôže ako spoločnosť v súčasnosti zabezpečovať nielen žiadne veci, ale ani iné žiadne finančné plnenia, nakoľko by porušili zákon. Z rovnakých dôvodov sa PZ žalobcu pripojila k žiadosti žalobcu o odročenie pojednávania podaním zo dňa 10.11.2020.

33. Súd oznámil žalobcovi, že tvrdený dôvod na odročenie pojednávania nepovažuje za dôležitý dôvod na odročenie pojednávania v zmysle § 183 ods. 1 CSP. Žalobca predložil výpis zo živnostenského registra k dátumu 6.9.2020, kde bola pri konateľovi RNDr. Tomáš Andrežál uvedená informácia „zrušený“. Podľa výpisu z OR žalobcu ku dňu rozhodovania žalobca nezanikol a RNDr. Tomáš Andrežál je zapísaný ako konateľ v OR s oprávnením konať za žalobcu samostatne. Súd uvádza, že podľa § 68 ods. 1 OBZ, spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak. Vznik a zánik procesnej spôsobilosti pri právnickej osobe splyva so vznikom a zánikom spôsobilosti byť účastníkom konania, pričom absencia osoby oprávnenej za ňu konať na existenciu procesnej spôsobilosti vplyv nemá. Teda neexistencia osoby oprávnenej konať za spoločnosť alebo spornosť v otázke, kto je osobou oprávnenou konať, nepredstavuje v rovine procesného práva procesnú prekážku, s ktorou by sa obligatórne spájala povinnosť súdu vo veci nekonať, a teda odročiť pojednávanie, pričom žalobca ani netvrdil, že by nemali existovať žiadne iné osoby, ktoré by mohli konať za žalobcu ako právnickú osobu popri štatutárnom orgáne.

33a. Ani ďalší dôvod, pre ktorý žalobca žiadal odročenie pojednávania, označené konania vedené na KS BB, nie sú relevantné pre vyhodnotenie žiadosti žalobcu na odročenie pojednávania v zmysle § 183 ods. 1 CSP. Žalobca neuviedol, akú relevanciu majú tieto konania na konajúcu vec, rovnako vydané exekučné príkazy sú bez relevancie na vyhodnotenie, že ide o dôležitý dôvod pre odročenie pojednávania; žalobca ani jeho PZ súdu nevyvetlili, ako má konajúcou vecou dochádzať k uprednostňovaniu veriteľa; v konajúcej veci ani nedochádza k zabezpečeniu vecného ani iného finančného plnenia ani inak prebiehajúcim konaním nedochádza k porušovaniu zákona (žalobca ani neuviedol konkrétne, akého porušenia). Prebiehajúce konanie nie je ani navádzaním žalobcu na trestný čin.

33b. Súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca udelil plnú moc svojmu PZ relevantným spôsobom na zastupovanie v tomto konaní, dňa 17.1.2019, podpísanú konateľom spoločnosti spôsobom konania, ako k tomuto dátumu vyplýval z výpisu OR. PZ žalobcu sa teda mohla zúčastniť pojednávania. PZ žalobcu ani netvrdila prekážku, pre ktorú by sa sama nemohla pojednávania zúčastniť. Pokiaľ PZ žalobcu uviedla, že klient jej oznámil, že jej účasť na pojednávaní nie je potrebná a že nie je vylúčené, že žalobca má v ďalšom záujem sa zastupovať sám po vyriešení otázky štatutára, súd uvádza, že splnomocnenie udelené advokátovi v zmysle § 92 ods. 2 CSP nemožno obmedziť a ku dňu rozhodovania súdu nebolo doručené odvolanie splnomocnenia či už stranou alebo výpoveďou splnomocnenia zástupcom v zmysle § 92 ods. 3 CSP, podľa ktorého odvolanie splnomocnenia stranou alebo výpoveď splnomocnenia zástupcom sú voči súdu účinné dňom, keď ich strana alebo zástupca súdu oznámili.

34. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, listinami doloženými do spisu a zistil:

35. Žalovaná ako objednávateľ dňa 7.12.2017 a žalobca ako zhotoviteľ dňa 1.12. 2017 podpísali ZoD na dodávku „Dvojpodlažného, EKO - keramického domu“.

36. Podľa čl. 2/2.1, predmetom tejto zmluvy je úprava vzájomných práv a povinností zmluvných strán pri výstavbe dvojpodlažného EKO keramického domu podľa projektu dodaného zhotoviteľom, na pozemkoch bližšie popísaných v článku 3. tejto zmluvy. Objednávateľ touto zmluvou využíva ponuku zhotoviteľa na zhotovenie a dodávku EKO - keramického domu na základe predchádzajúcich rokovaní s právom na mimoriadnu zľavu zo zimnej akcie.

36. Podľa čl. 2/2.2, zhotoviteľ sa zaväzuje, že na základe vypracovanej cenovej ponuky, ktorá bola vybraná objednávateľom ako najvýhodnejšia, v rozsahu podmienok dojednaných v tejto zmluve, pre objednávateľa dodá:

a) realizačnú projektovú dokumentáciu (ostáva vo vlastníctve zhotoviteľa)

b) projektovú dokumentáciu pre stavebné povolenie v štandardnom rozsahu (tj. projekt architektúry, projekt statického posúdenia nosných dielcov, elektroinštalácia, zdravotníctva, sprievodná správa a tepelno-technické posúdenie stavebnej konštrukcie),

c) zhotovenie odizolovanej základovej dosky na vopred pripravený podklad o výmere 65,46 m<sup>2</sup>,

d) dvojpodlažný EKO - keramický dom podľa dohodnutej situácie ako stavbu v II. katalógovom stupni vyhotovenia, podľa dispozície v prílohe č. 1 tejto ZoD, o celkovej zastavanej ploche 133,46 m<sup>2</sup> ...

37. Podľa čl. 2/2.3, objednávateľ sa zaväzuje riadne vykonané dielo prevziať a zaplatiť zhotoviteľovi dohodnutú cenu za výrobu a montáž EKO - keramického domu, ktorý sa bude realizovať v zmysle bodu 2.2. tohto článku, spôsobom dohodnutým v tejto zmluve.

38. V čl. 3 bolo dohodnuté miesto výstavby.

39. V čl. 4 bol dohodnutý stupeň vyhotovenia dvojpodlažného EKO - keramického rodinného domu podľa bodu 2.2 s uvedením prvkov, z ktorých pozostáva, v bode 7 - výplňové konštrukcie - okná, nie je riešený spôsob otvárania okien.

40. Podľa čl. 5/5.2 zmluvy, zhotoviteľ zabezpečí:

- a) PD pre stavebné povolenie,
- b) realizačná PD na keramický kompozitný systém WLS (ostáva vo vlastníctve zhotoviteľa),
- c) montáž základovej dosky, ako aj samotné vyhotovenie základovej dosky a súčinnosť na dodávku zemných a súčinnosť na realizáciu nevyhnutných inžinierskych sietí v rozsahu pod základovou doskou,
- d) súčinnosť na všetky prípojky T.I.
- e) výrobu, transport a montáž dvojpodlažného EKO - keramického domu v II. katalógovom stupni vyhotovenia, jeho ukončenie a zápisničné odovzdanie investorovi,
- f) po ukončení dodávky úprava staveniska, odvoz stavebného odpadu,
- g) zápisničné odovzdanie investorovi.

41. Podľa čl. 5/5.3, investor zabezpečí::

- a) zabezpečenie užívania jednotlivých častí pozemku, prístupovú komunikáciu a upravenú plochu pre uskladnenie stien,
- b) napojenie na staveniskovú vodu a energiu. podklady pod zákl. dosku a T.I.
- c) stavebné povolenie,
- d) vlastné zdroje na realizáciu stavby RD v II. stupni vyhotovenia rodinného domu so zabezpečením jeho dokončenia na II. stupeň vyhotovenia - „interiér a exteriér na kľúč“
- e) kolaudácia rodinného domu.

42. Podľa čl. 7/7.1., cena výstavby dvojpodlažného EKO - keramického rodinného domu podľa priloženej situácie bola stanovená dohodou vo výške 54.656,52 Eur + DPH.

43 Podľa čl. 7/7.2, dohodnutá cena je stanovená nasledovne:

- rodinný dom v II. katalógovom stupni 43.841,61 Eur
  - zľava - 25% z I. stupňa - zimná akcia - 8.875,09 Eur
  - základová doska s izoláciami, (65,46 m<sup>2</sup> x 68 Eur/m<sup>2</sup> + 4.451,28 Eur
  - doplatok za dodávku a montáž hrubých elektrorozvodov + 4.100,- Eur
  - doplatok za predprípravu pre vytvorenie WC 1 ks, kúpeľňa 3ks + 300,- Eur
  - doplatok za balkónovú podestu o rozlohe 6,24m<sup>2</sup> + 748,0- Eur
  - doplatok za dodávku a montáž strešnej krytiny v tmavosivom prevedení vr. zvodového systému + 482,38 Eur
  - doplatok za dodávku a montáž okien vr. parapetných dosiek a ext.dverí v poldekóre (zvonka tmavošedé a zvnútra antracitové) + 732,45 Eur
- Cena bez DPH 54.656,52 Eur.

44. Podľa čl. 7/7.3, dohodnutá cena v bode 7.1. tejto zmluvy zahŕňa náklady na výrobu, transport na miesto montáže, montáž domu, vrátane potrebnej mechanizácie, zhotovenie základovej dosky s izoláciami, ako aj projektovú dokumentáciu pre stavebné povolenie v štandardnom rozsahu.

45. Podľa čl. 7/7.6., bola dohoda o splatnosti ceny v závislosti od jeho rozostavanosti.

46. Podľa čl. 7/7.7., v prípade investorom vyvolaných zmien počas realizácie stavby rodinného domu v II. katalógovom stupni vyhotovenia je zhotoviteľ pripravený zabezpečiť zmeny - opciu na realizáciu stavby v III. katalógovom stupni vyhotovenia, ale zároveň je oprávnený za spracovanie dokladov súvisiacich so zmenou účtovať si réžiu 10 % z takto menenej dodávky.

46. Podľa čl. 8/8.1, termín ukončenia výstavby je podmienený poskytnutím riadnej a včasnej dohodnutej súčinnosti objednávateľa podľa tejto zmluvy.

47. Podľa čl. 10 boli dohodnuté zmluvné pokuty, v bode 10/2 za omeškanie zhotoviteľa s dodržaním lehôt zhotovenia diela, v bode 10/3 za omeškanie objednávateľa s platbou dohodnutej ceny diela, nie je dohoda o zmluvnej pokute za porušenie povinnosti žalovanej, použiť projektovú dokumentáciu pre stavebné povolenie na iný účel.

48. Podľa zmluvy sú prílohy č. 1 - stavebné povolenie, ktoré dodá investor a č. 2 situácia stavebného objektu, v zmysle čl. 15 je Príloha č. 1 k ZoD výkresová dokumentácia, príloha č. 2 k ZoD výkresová dokumentácia prvého a druhého nadzemného podlažia.

49. Podľa mailu z 25.1.2018 (č.l. 18), žalovaná preposiela súbor s oknami aj s obrázkami a doplnené pripomienky k oknám (otváracosť), na čl. 19 a nasl. je výkresová dokumentácia, kde je definované otváranie okien.

50. V maili zo dňa 2.2.2018 od E.. I. E. sa uvádza, že žalovanej bude fakturovaná suma 684,60 Eur s DPH na základe zmien, ktoré robili do realizačnej projektovej dokumentácie a do PD na stavebné povolenie.

51. V maili z 15.2.2018 od E.. A. H. sa uvádza, že v prílohe zasiela vypracovaný Dodatok na základe vykomunikovaných a potvrdených zmien.

52. Podľa návrhu Dodatku č. 1 (č.l. 27) sa mení čl. 4, špecifikácia dohodnutého stupňa vyhotovenia, uvádza sa II. stupeň vyhotovenia, Podľa čl. 4/4.1 zmluvnými stranami dohodnutý stupeň vyhotovenia dvojpodlažného ECO keramického rodinného domu podľa bodu 2.2 tejto zmluvy pozostáva z nasledovných prvkov - sú označené prvky II. stupňa vyhotovenia. Mení a dopĺňa sa čl. 7. bod 7/1, 7/2. 7/6 - cena a financovanie stavby. Podľa bodu 7/7.6. objednávateľ sa zaväzuje financovať výrobu a montáž EKO keramického domu v rozsahu II. katalógového stupňa v spoločnosti samostatne, podľa rozostavanosti, je uvedený rozpis úhrad.

53. Vo faktúre č. 2018074 zo dňa 5.2.2018, splatnej 10.2.2018 (č.l. 31), žalobca vyúčtoval žalovanej zmeny v realizačnej PD a PD na stavebné povolenie vo výške 684,60 Eur.

54. Vo faktúre č. 2018079 zo dňa 8.2.2018, splatnej 13.2.2018 (č.l. 33) žalobca vyúčtoval žalovanej zmeny pri výrobe domu vo výške 2.429,33 Eur.

55. Mailom zo 16.2.2018 žalovaná žiada žalobcu zaslať PD, nakoľko ju potrebuje zaslať príslušným inštitúciám v súvislosti s jej žiadosťou o vyjadrenie k stavbe domu.

56. V maili zo dňa 13.2.2018 žalobca (E.. A. H.) žalovanej oznámil, že PD jej bude zaslaná dňa 13.2.2018 prvou triedou.

57. Vo faktúre č. 2018360 zo dňa 10.5.2018 žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 1.200,- Eur za PD dodanú 13.2.2018 v zmysle listov zo dňa 9.5. a 10.5.2018 so splatnosťou 15.5.2018.

58. V maili od I. E., adresovaný žalovanej, sa uvádza, že projekt pre stavebné povolenie použitý v územnom konaní je vážnym porušením zmluvy a práv autorov a projektantov, z uvedeného dôvodu bude vyúčtovaná suma 1.200,- Eur, čo je cena PD, ktorú neoprávnene žalovaná použila v inom konaní, túto žiada zaplatiť v zmysle fa č. 2018360.

59. V maili zo dňa 16.5.2018 žalovaná oznámila žalobcovi, že v zmysle § 642 ods. 1 OZ odstupuje od ZoD uzatvorenej dňa 7.12.2017 a v prílohe zasiela dokument o odstúpení od zmluvy ako prílohu. Bol zaslaný dňa 16.5.2018 o 7.09 hod.

60. Listom zo dňa 15.5.2018, príloha mailu (ods. 59), žalovaná oznámila žalobcovi, že odstupuje od ZoD uzatvorenej dňa 7.12.2017, odkázala na ust. § 642 ods. 1 OZ, že toto ju oprávňuje odstúpiť od zmluvy bez uvedenia dôvodu, že nie je ochotná ponechať doteraz vyplatenú sumu 23.081,75 Eur

žalobcovi, že výsledok doteraz vykonaného diela môže žalobca použiť inak, napr. predajom vytvorených keramických dielcov, vyplatenú sumu žiada zaplatiť do 7 kalendárnych dní odo dňa doručenia odstúpenia od zmluvy a súčasne zakazuje vstup na jej pozemok. Identifikovala faktúry, ktoré zaplatila žalobcovi.

61. Žalobca v maili zo 16.5.2018 o 12,14 hod. oznamuje žalovanej nesúhlas s odstúpením od zmluvy, že na takýto postup nemá právny nárok, so záverom, aby svoj postup spojený s obmedzením vstupu žalobcu na pozemok prehodnotila do 14.00 hod., nakoľko tým zmarí na zajtra plánovaný výjazd s vývozom vyrobeného montovaného domu a s jeho umiestnením na predmetnom pozemku. Ak bude zmarený výjazd, bude účtovať škodu..

62. V maili zo dňa 16.5.2018 bola doručená žalovanej výzva na odstránenie nezákonného postupu, že bez súhlasu projekt na stavebné povolenie zneužila a dala ho na stavebný úrad v konaní územnom a nie pre stavebné konanie, keďže žalobca musí túto PD prepracovať pre potreby územného konania, urobí tak za predpokladu, že žalovaná zaplatí čiastku, ktorú jej žalobca vyúčtoval, do 17.5., alebo zastaví celý proces a škody spôsobené so zneužívaním PD bude uplatňovať v inom konaní.

63. V maili zo 16.5. o 7.13 hod. žalobca aktualizuje informáciu o vývoze väzníkov a stien pre druhé nadzemné podlažie, že sa bude konať 17.5.2018 a žiada, aby bol pozemok pre uloženie väzníkov a stien pripravený.

64. V liste zo dňa 17.5.2018 žalobca zaslal žalovanej vyúčtovanie škôd z dôvodu zmareného nájazdu a posledný pokus o zmiernosť, uviedol zoznamy uhradených faktúr: 2018074 na sumu 684,60 Eur, 2018079 na sumu 2.429,33 Eur, 2018360 na sumu 1.200,- Eur a 2018383 na sumu 2.876,60 Eur; vzhľadom na to, že neumožnila vstup na pozemok, na základe jej stanoviska mailom zo dňa 16.5.2018, vznikli žalobcovi náklady s pripraveným plánovaným nájazdom s vývozom stien a krovu podľa ZoD zo dňa 7.12.2017 a preto predkladá vyčíslenie škody týmto zmareným nájazdom na celkovú čiastku 2.876,60 Eur vo faktúre 2018383, ktorá je prílohou č. 2.

65. Vo faktúre č. 2018383 zo dňa 18.5.2018 žalobca vyúčtoval žalovanej 2.876,60 Eur ako škodu za zmarený nájazd s vývozom stien a krovu so splatnosťou 21.5.2018.

66. Z pripojenej veci, vedenej na OS MT pod sp.zn. 21Csp/126/2018 medzi stranami sporu v opačnom procesnom postavení ako v konajúcej veci, o určenie neplatnosti ZoD a vydanie bezdôvodného obohatenia, súd rozhodol tak, že žalobu v časti o neplatnosť Zmluvy o dielo zo dňa 7.12.2017 zamietol a zaviazal žalobcu (vo veci 21Csp/126/2018 v procesnom postavení žalovaného) zaplatiť žalovanej (vo veci 21Csp/126/2018 v procesnom postavení žalobkyne) sumu 23 081,75 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

67. Z odôvodnenia súd zistil, že žalovaná (v tam konajúcej veci v procesnom postavení žalobkyňa) žiadala určiť proti žalovanému (v tam konajúcej veci v procesnom postavení žalovaného), že ZoD uzatvorená medzi stranami dňa 7.12.2017 je neplatná a zároveň žiadala, aby súd zaviazal žalovaného vydať bezdôvodné obohatenie 23 081,75 Eur, na základe tej skutkovej okolnosti, že listom zo dňa 15.5.2018 odstúpila od tejto zmluvy podľa § 642 ods. 1 OZ, zakázala mu vstup na jej pozemok a vyzvala ho, aby jej zaplatil sumu 23 081,75 Eur, ktorú uhradila ako zálohu na cenu diela. Zmluvu žiadala určiť za absolútne neplatnú pre rozpor s predpismi na ochranu práv spotrebiteľov, keď jej obsah nie je jasný a zrozumiteľný.

68. Súd žalobcu v časti o neplatnosť ZoD zo dňa 7.12.2017 zamietol, pretože žalobkyňa nepreukázala existenciu takých dôvodov, pre ktoré by bola zmluva neplatná, aj v súlade s právnym názorom v rozhodnutí ÚS SR I. US-640/2014, preferoval dôvody pre zachovanie jej platnosti a zistené nedostatky zmluvy nepovažoval takého charakteru, ktoré by mohli mať za následok neplatnosť zmluvy ako celku. Vychádzal aj z odstúpenia od zmluvy zo dňa 15.5.2018, čím sama žalobkyňa ZoD považovala za platnú. Súd vyhodnotil, že odstúpenie od zmluvy podľa § 642 ods. 1 OZ bolo platné, v dôsledku čoho bola zmluva zrušená a žalovaný je tak povinný vrátiť žalobkyňu zaplatenú cenu (zálohu) za vykonanie diela vo výške 23.081,75 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

69. K povinnosti žalobkyne zaplatiť náklady na práce vykonané do odstúpenia od zmluvy žalovaným uviedol, že žalovaný rozsah vykonaných prác a výkonov dostatočným a presvedčivým spôsobom

nepreukázal, ani cenu týchto prác a výkonov, preto nebolo možné rozhodnúť v jeho prospech priznaním konkrétnej sumy. Podmienkou priznania tejto sumy bolo aj splnenie ďalšej podmienky, a to, že výsledok prác a výkonov realizovaných do odstúpenia od zmluvy nemôže žalovaný použiť inak, napr. tak, že na základe čiastočne realizovaných prác a výkonov zhotoví dielo pre iného objednávateľa alebo výsledky prác a výkonov odpredá tretej osobe. Splnenie tohto predpokladu žalovaný presvedčivým spôsobom nepreukázal, pričom odpoveď na otázku, či výsledky čiastočne vykonaných prác a výkonov je možné zužitkovať a speňažiť a v akom rozsahu, by mohlo dať znalecké dokazovanie. Žalovaný vo veci 21Csp/126/2018 nárok na náhradu čiastočne vykonaných prác riadnym spôsobom neuplatnil, nešpecifikoval a nepreukázal. Rozsudok OS MT vo veci 21Csp/126/2018 nadobudol právoplatnosť dňa 12.5.2020 v spojení s rozsudkom KS ZA, č.k. 7Cocsp/7/2020 zo dňa 8.4.2020.

70. Rozsudkom KS ZA, č.k. 7Cocsp/7/2020, zo dňa 8.apríla 2020, bol rozsudok OS MT z 25.júna 2019, č.k. 21Csp/126/2018-228, potvrdený, zmenený bol iba vo výroku III. tak, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal, ani nárok na náhradu trov odvolacieho konania. V odseku 16. odôvodnenia sa KS stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že dôkazné bremeno pri preukazovaní podmienok § 642 ods. 1 OZ, t. j. práva zhotoviteľa, aby mu objednávateľ zaplatil za práce už vykonané, pokiaľ výsledok práce nemožno použiť, bolo na žalovanom, bolo teda jeho povinnosťou poskytnúť také dôkazné tvrdenia a predložiť dôkazy, ktorými by dôvodnosť nároku v zmysle podmienok § 642 ods. 1 OZ v konaní jednoznačne preukázal. Z výsledkov vykonaného dokazovania súdu prvej inštancie vyplýva, že k dokončeniu diela nedošlo, poukázal na správne konštatovanie OS v bode 10. jeho odôvodnenia, že žalovaný len všeobecne konštatoval, že žalobkyňou poskytnutú zálohu 23.081,75 Eur na výrobu dielcov spotreboval. Toto tvrdenie o „spotrebovaní“ poskytnutej zálohy nepreukazuje však, aká čiastka pripadá na práce už vykonané, keďže zo strany žalovaného absentovala špecifikácia konkrétne vykonaných prác s odborným ocenením tak, ako to citované zákonné ustanovenie vyžaduje. Z postupu žalovaného v priebehu konania nevyplýva napríklad, že by si započítal pohľadávku za vykonané práce s pohľadávkou žalobkyne - poskytnutej zálohy, prípadne, ak by pohľadávka žalovaného za vykonané práce v zmysle § 642 ods. 1 OZ bola vyššia ako poskytnutá záloha, tento nárok si uplatnil vzájomnou žalobou a pod., preto odvolací súd zhodne so záverom prvej inštancie dospel k záveru, že žalovaný dôkazné bremeno pri preukazovaní skutočne vynaložených nákladov na vykonanie diela po odstúpení od zmluvy v zmysle § 642 ods. 1 OZ neuniesol.

71. Na pojednávaní dňa 11.11.2020 žalovaná trvala na skutočnostiach, ktoré uviedla vo svojich písomných vyjadreniach. K faktúram 2018074, 2018079 vypovedala, že tieto nevychádzali z platne uzatvorenej ZoD, pretože každá zmena ZoD, ktorá sa mala týkať jeho predmetu, mala byť vyhotovená písomne a preto vyúčtovanie, ktoré urobil žalobca v týchto faktúrach, na tieto mu nevznikol zmluvný nárok, nakoľko dodatok k zmluve žalovaná nepodpísala. K vyúčtovaniu vo faktúre 2018360 na sumu 1.200,- Eur poukázala na povinnosti projektanta podľa stavebného zákona, že s touto PD mal referent stavebného úradu oprávnenie nakladať, že táto PD bola žalovanej od žalobcu doručená oneskorene. Po doručení PD od žalobcu túto predložila stavebnému úradu. Pracovníčka stavebného úradu jej oznámila, že v súlade so stavebným zákonom musí toto konanie rozdeliť na dve časti, na územné konanie a na konanie o vydanie stavebného povolenia s ohľadom na typ stavby. Vo väzbe na uvedené zdôraznila, že sama nepoužila túto dokumentáciu, ako to uvádza žalobca, na iný účel, sama ju predložila stavebnému úradu len v súvislosti so začatím konania o vydanie stavebného povolenia a poukázala. Stavebný úrad z vlastnej iniciatívy začal územné konanie a bez toho, aby žalovanú upozornil, použil túto PD aj v tomto konaní. Poukázala na to, že suma 1.200,- Eur ani nevyplýva zo zmluvy, pretože cena za PD bola súčasťou celkovej ceny diela a nebola samostatným zmluvným nárokom, preto nie je zjavné, odkiaľ žalobca takúto sumu zobral.

72. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

73. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

74. Podľa § 631 OZ, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

75. Podľa § 642 ods. 1 OZ, až do zhotovenia diela môže objednávateľ od zmluvy odstúpiť; je však povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané, pokiaľ zhotoviteľ nemôže ich výsledok použiť inak, a nahradiť mu účelne vynaložené náklady.

76. Podľa § 642 ods. 2 OZ, objednávateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy aj vtedy, ak je zrejmé, že dielo nebude včas hotové alebo nebude vykonané riadne, a ak zhotoviteľ neurobí nápravu ani v poskytnutej primeranej lehote.

77. Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

75. Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

76. Súd mal preukázať, že medzi stranami sporu bola uzatvorená v písomnej forme dňa 7.12.2017 Zmluva o dielo podľa § 631 a nasl. OZ. Žalobca ako zhotoviteľ, ktorý je podnikateľ, konal pri podpise zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaná - objednávateľ, konala ako fyzická osoba, nepodnikateľ, nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva o dielo má preto charakter spotrebiteľskej zmluvy a je dôvodné na ňu aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. OZ o spotrebiteľských zmluvách ako aj ust. Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení, keď v zmysle ust. § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

77. Pokiaľ žalovaná v spore namietala neplatnosť tejto zmluvy z dôvodu, že boli porušené jej práva spotrebiteľa, súd v tejto súvislosti vychádzal z právoplatného rozsudku OS MT vo veci 21Csp/126/2018, kde otázka platnosti predmetnej ZoD, ktorú uzatvorili strany sporu dňa 7.12.2017, bola s právoplatnosťou vyriešená. S právoplatnosťou bola vyriešená aj otázka odstúpenia od zmluvy žalovanou listom zo dňa 15.5.2018, doručeného žalobcovi mailom 16. 5.2018, ktorý úkon namietal žalobca v maili zo dňa 16.5.2018. uvy“. V zmysle § 228 ods. 1 CSP, výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Právoplatný rozsudok je teda v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia záväzný pre tieto strany sporu a súd z neho v zmysle ust. § 194 ods. 2 CSP vychádzal. Podľa § 194 ods. 2 CSP, ak bolo o otázke podľa odseku 1 rozhodnuté, súd na také rozhodnutie prihliadne a vysporiada sa s ním v odôvodnení rozhodnutia. Keďže o otázke (ne)platnosti ZoD) už bolo rozhodnuté a prejudiciálne aj o otázke platnosti odstúpenia od zmluvy, súd na takéto rozhodnutie prihliadne, je takýmto rozhodnutím tiež viazaný a nemôže túto otázku ako prejudiciálnu posúdiť inak ako rozhodol OS MT vo veci 21Csp/126/2018.

78. Právoplatnosť rozsudku je taká vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť tohto rozhodnutia a preto súd z právneho názoru, ako vyplýva z právoplatného rozsudku vo veci 21Csp/126/2018, vychádzal pri posudzovaní žalobou uplatneného nároku v konajúcej veci. Doručením odstúpenia od zmluvy dňa 16.5.2018 teda nastali účinky odstúpenia od zmluvy. V dôsledku odstúpenia od zmluvy žalovanou podľa § 642 ods. 1 OZ došlo k zrušeniu ZoD (§ 48 ods. 2 OZ). Účinným odstúpením žalovanej ako objednávateľa od ZoD podľa § 642 ods. 1 OZ vzniklo žalobcovi a/ právo, aby mu objednávateľ zaplatil práce už vykonané, pokiaľ výsledok práce nemôže použiť inak; b/ právo na náhradu účelne vynaložených nákladov. Pokiaľ žalobca vo faktúre 2018074 a 2018079 vyúčtoval žalovanej cenu zmien pri PD a pri výrobe domu, súd v tejto súvislosti odkazuje na odôvodnenie rozhodnutia KS ZA, ktorým bol potvrdený rozsudok OS MT 21Csp/126/2018, že žalobca v spore 21Csp/126/2018 nepreukázal, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi v zmysle § 642 ods. 1 OZ za práce už vykonané, pokiaľ výsledok práce nemožno použiť inak, pričom dôkazné bremeno podľa odvolacieho súdu vo vzťahu k preukázaniu tohto nároku bolo na žalobcovi. KS výslovne uviedol: „... bolo teda jeho povinnosťou poskytnúť také dôkazné tvrdenia a predložiť dôkazy, ktorými by dôvodnosť nároku v zmysle podmienok § 642 ods. 1 OZ v konaní jednoznačne preukázal“. Aj vyúčtovanie v predmetných faktúrach súviselo s realizáciou, s vykonaním diela podľa ZoD uzatvorenej medzi stranami sporu dňa 7.12.2017, lebo žalobca tento nárok žiadal ako zvýšenú cenu za predmet ZoD. Žalobca nesporne vyúčtoval v predmetných faktúrach zvýšenie ceny za predmet ZoD, lebo súčasťou predmetu ZoD bola aj PD pre stavebné povolenie, ktorej cenu žalobca vyúčtoval vo faktúre 2018074 a zmeny pri výrobe domu vyúčtoval vo faktúre 2018079. Žalobca ani v konajúcej veci nepreukázal, že mu vzniklo právo, aby

mu objednávateľ zaplatil práce už vykonané, lebo ani k tomuto nároku nepreukázal, ale ani netvrdil, že výsledok práce, podľa žalobcu nad rozsah dohodnutého predmetu ZoD, nemôže použiť inak, ani, že mu vzniklo právo na náhradu účelne vynaložených nákladov. Ako uviedol odvolací súd už vo veci 21Csp/126/2018 „ ... bolo teda jeho povinnosťou poskytnúť také dôkazné tvrdenia a predložiť dôkazy, ktorými by dôvodnosť nároku v zmysle podmienok § 642 ods. 1 OZ v konaní jednoznačne preukázal“.

79. Súd pre úplnosť uvádza, že žalobcovi do odstúpenia od zmluvy ani nevznikol nárok na vyúčtovanie zvýšenej ceny diela, lebo nebolo súdu preukázané splnenie dohodnutých zmluvných podmienok v zmysle čl. 7/7.7, a teda, že boli žalovanou ako investorom vyvolané také zmeny, ktoré by vyžadovali realizáciu stavby v III. katalógovom stupni vyhodnotenia. Lebo podľa uvedeného zmluvného dojednaní iba v prípade takýchto zmien mal žalobca právo účtovať si réžiu 10 % z takto menenej dodávky. Pokiaľ žalobca argumentoval, že cenu zmien mal riešiť Dodatok č. 1 k ZoD, ktorého návrh doložil, súd uvádza, že z návrhu tohto dodatku na čl. 27 nevyplývajú zmeny v rozsahu realizácie stavby v III. katalógovom stupni vyhotovenia. Aj z tohto návrhu vyplýva len povinnosť žalovanej ako objednávateľa financovať výrobu a montáž EKO keramického domu v rozsahu II. katalógového stupňa vyhotovenia. Žalobca teda nepreukázal súdu, že mu vznikol nárok na zaplatenie zvýšenej ceny v zmysle dohody čl. 7/7.7. Žalobca ani netvrdil, že išlo o zmeny v rozsahu realizácie stavby v III. katalógovom stupni vyhotovenia, za ktoré patrí žalobcovi účtovať si nárok 10 % z menenej dodávky.

80. Súd sa nestotožnil ani s argumentáciou žalobcu o tom, že žalovaná neposkytla potrebnú súčinnosť, nakoľko z odporu proti platobnému rozkazu a z mailovej komunikácie, ktorú doložila žalovaná (viď ods. 55, 56), bolo preukázané, že to bol žalobca, kto bol v omeškaní s plnením predmetu ZoD, keď PD pre stavebné povolenie nedodal v lehote podľa bodu 8/8.4 do 11.12.2017.

81 Súd sa stotožnil s argumentáciou žalovanej, že v ZoD bola dohodnutá cena diela v čl. 7/7.1, spolu 54.656,52 Eur a podľa dojednaní bodu 7.3 takto dohodnutá cena (v bode 7.1) zahŕňa aj projektovú dokumentáciu pre stavebné povolenie v štandardnom rozsahu. Uvedené dojednanie je rozhodné aj vo vzťahu k vyúčtovaniu vo fa 2018360 (č.l. 42). Z dojednaní čl. 7/7.2 projektová dokumentácia ani nepredstavuje samostatne ocenenú položku z dohodnutej ceny 54.646,52 Eur a potom aj z tohto dôvodu je tento nárok sporný čo do výšky. Vychádzajúc zo skutkových okolností opísaných v žalobe a v maili žalobcu adresovaný žalovanej (viď ods. 58), bolo dôvodné nárok žalobcu, vyúčtovaný vo faktúre č. 2018360, posúdiť v súlade s § 124 ods. 1 CSP, podľa ktorého, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu, ako zmluvnú pokutu za tvrdené porušenie povinnosti žalovanej - ako sa uvádza v žalobe - za použitie projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie v štandardnom rozsahu na iné konanie ako bolo konanie pre vydanie stavebného povolenia, pričom výška vyúčtovania má podľa žalobcu zodpovedať cene PD. Na uplatnenie takéhoto nároku však žalobca nepreukázal platnú písomnú dohodu v zmysle ust. § 544 ods. 2 OZ. Aj v prípade, že by žalobca so žalovanou uzatvorili platnú písomnú dohodu o zmluvnej pokute za porušenie tvrdenej povinnosti, nebolo preukázanie ani porušenie tejto tvrdenej povinnosti práve žalovanou, lebo na pojednávaní dňa 11.11.2020 vypovedala, že túto PD predložila stavebnému úradu len v súvislosti so svojou žiadosťou o vydanie stavebného povolenia. Navyiac, ZoD ani nezakazuje žalovanej použiť PD pre stavebné povolenie na územné konanie. Len samotné označenie tejto PD ako PD pre stavebné povolenie bez ďalšieho nepreukazuje porušenie povinnosti žalovanou podľa tvrdenia žalobcu.

82. Súd nemal preukázaný ani vznik škody na strane žalobcu, vyúčtovanej vo faktúre 2018383 (č.l. 56) v súvislosti so zmareným nájazdom, s vývozom stien a krovu, ako uvádza v žalobe aj v tejto faktúre. Žalobca neprodukoval žiadne dôkazy, že mu práve v súvislosti so zrušeným nájazdom vznikla akákoľvek škoda alebo ušlý zisk. Pre vznik nároku na náhradu škody neboli naplnené zákonné predpoklady § 420 OZ, a to porušenie právnej povinnosti na strane žalovanej, vznik škody ako majetkovej ujmy, existencia príčinnej súvislosti medzi takýmto protiprávnym úkonom škodcu - žalovanej a tvrdenou škodou. Nebolo možné konštatovať porušenie právnej povinnosti na strane žalovanej v súvislosti s takto uplatnenou škodou, nakoľko nesporne žalovaná odstúpila od zmluvy listom zo dňa 15.5.2018, ktoré ako prílohu zaslala žalobcovi v maili zo dňa 16.5.2018 ráno (7,09) a žalobca až po doručení tohto odstúpenia mailom zo dňa 16.5.2018 o 12,14 hod oznámil plánovaný výjazd na dátum 17.5.2018, teda až po odstúpení od zmluvy žalovanou, keď už na takéto konanie nemal zmluvný základ, lebo odstúpením od zmluvy bola ZoD zrušená (§ 48 ods. 2 OZ). Ak teda vznikli žalobcovi náklady v súvislosti s tvrdeným výjazdom, nevznikli tieto v dôsledku porušenia právnej povinnosti žalovanej, nakoľko odstúpila od zmluvy, preto tvrdená škoda nevznikla v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovanej. Z uvedeného

dôvodu nebolo dôvodné uvedený nárok vyhodnotiť ani v zmysle ust. § 642 ods. 1 OZ ako účelne vynaložené náklady, na ktoré vzniká zhotoviteľovi nárok v prípade, ak objednávateľ od zmluvy odstúpi podľa § 642 ods. 1 OZ, lebo tieto neboli účelne vynaložené, ako to predpokladá uvedené ustanovenie. Na doplnenie súd uvádza, že žalobca ani nepreukázal, že sumu vyúčtovanú vo faktúre skutočne vynaložil, že mu tieto náklady skutočne vznikli, teda, že mu skutočne vznikla majetková ujma (škoda). Nárok je sporný aj s ohľadom na skutočnosť, že žalobca podľa jeho vyjadrení dielo nedokončil - žalobca uviedol v žalobe, že z dôvodu neuhradenia pohľadávok a postupov žalovanej v rozpore so zmluvou situáciu riešil „pozastavením všetkých ďalších prác na diele“, čo znova uviedol aj vo vyjadrení k odporu: Žalobca je presvedčený, že aj keď nemohol zavinením žalovaného dokončiť dielo v celom rozsahu“, podľa podpísanej ZoD (ods. 29). Ak dielo nedokončil, nie je zrejmé, čo mal zmareným výjazdom plniť.

83. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalovaná mala vo veci plný úspech, preto jej priznal náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %.

84. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.