

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 8P/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520201962
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3520201962.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. N., D.. XX.XX.XXXX, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov matky: S. N., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. XXX/X, W. V. P.: O. H., D.. XX.XX.XXXX, N. U. X, G., v konaní o podnete Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky na ustanovenie opatrovníka takto

rozhodol:

I. Súd ustanovuje maloletej O. N., D.. XX.XX.XXXX, toho času Reedukačné centrum, Prílepská 6, Zlaté Moravce, majetkového opatrovníka - Reedukačné centrum, Prílepská 6, Zlaté Moravce, ktorý bude spravovať finančné prostriedky a majetok maloletej, pričom na nakladanie s finančnými prostriedkami a majetkom maloletej v nie bežných veciach sa vyžaduje súhlas súdu, až do plnoletosti maloletého dieťaťa.

II. Majetkový opatrovník je povinný raz ročne, vždy k 1. 7. príslušného kalendárneho roka, predložiť súdu správu o nakladaní s majetkom a finančnými prostriedkami maloletej.

III. Do dvoch mesiacov po skončení funkcie majetkového opatrovníka, plnoletosťou maloletého dieťaťa, je majetkový opatrovník povinný podať súdu záverečný súčet zo správy majetku maloletej.

IV. Súd ustanovuje maloletej O. N., D.. XX.XX.XXXX, toho času Reedukačné centrum, Prílepská 6, Zlaté Moravce, opatrovníka - JUDr. Janu Štefánkovú, nar.5.10.1980, bytom Vážska 45, 911 05 Trenčín, na podanie žiadosti o odškodnenie podľa Zákona č. 274/2017 Z.z. o obetiach trestných činov a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na tunajší súd bol doručený podnet Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky na ustanovenie opatrovníka, ktorý by bol oprávnený podať na Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky za maloletú Michaelu žiadosť o odškodnenie v zmysle zákona č. 274/2017 Z.z., ako aj podnet na ustanovenie majetkového opatrovníka na prijatie plnenia - odškodnenia v zmysle zákona č. 274/2017 Z.z. pre prípad, ak by takéto odškodnenie bolo žiadateľke priznané. V podnete sa uvádza, že Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky bola dňa 17.02.2020 doručená žiadosť o odškodnenie v zmysle zákona č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov žiadateľky mal. O. N., D.. XX.XX.XXXX, podaná JUDr. Janou Štefánkovou, advokátkou, so sídlom Vážska 45, Trenčín, ktorou si žiadateľka ako obeť násilného trestného činu uplatňovala nárok na vyplatenie morálneho odškodnenia vo výške desaťnásobku minimálnej mzdy, a to v súvislosti s tým, že sa stala obeťou násilného trestného činu, o ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 23.01.2020, sp. zn. XT/XXX/XXXX. Právna zástupkyňa doložila k žiadosti, ako doklad preukazujúci právo konať v mene žiadateľky, uznesenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 16.07.2019, sp. zn. XTp/XX/XXXX, ktorým bola ustanovená za opatrovníka žiadateľky. Ministerstvo následne dňa 06.03.2020 zaslalo právnej zástupkyňi výzvu na doplnenie žiadosti, kde okrem iného požadovalo

doloženie rozhodnutia, ktorým by ju súd ustanovil ako opatrovníka žiadateľky na účely podania žiadosti o odškodnenie podľa zákona č. 274/2017 Z. z. v mene žiadateľky, nakoľko bolo ministerstvo toho názoru, že priložené uznesenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 16.07.2019, sp. zn. XTp/XX/XXXX ustanovuje právnu zástupkyňu ako opatrovníka žiadateľky výlučne na účely trestného konania. Právna zástupkyňa nedoplnila žiadosť v zmysle vyššie uvedenej výzvy, avšak dňa 01.07.2020 ministerstvu zaslala na vedomie fotokópiu rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 22.08.2019, sp. zn. 6P/60/2018, ktorým súd okrem iného rozhodol, že ústavná starostlivosť nad maloletou žiadateľkou sa bude vykonávať v Reedukačnom centre, Prílepská 6, Zlaté Moravce. Ministerstvo poukázalo na Čl. 5 Zákona o rodine, podľa ktorého záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Ďalej ministerstvo poukázalo na § 33, § 60 ods. 1, § 61 ods. 2 Zákona o rodine. V prípade, že žiadateľke takýto opatrovník ustanovený nebol, dávajú podnet na ustanovenie opatrovníka maloletej žiadateľke, ktorý by bol oprávnený podať na ministerstvo v mene žiadateľky žiadosť o odškodnenie v zmysle zákona č. 274/2017 Z. z. a zároveň dávajú na zváženie aj ustanovenie majetkového opatrovníka na prijatie plnenia - odškodnenia v zmysle zákona č. 274/2017 Z. z. pre prípad, ak by takéto bolo žiadateľke zo strany ministerstva priznané. Lehota na uplatnenie žiadosti v zmysle § 15 ods. 2 zákona č. 274/2017 Z. z., uplynie dňa 23.01.2021, t.j. rok od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 23.01.2020, sp. zn. XT/XXX/XXXX, pričom uplynutím tejto lehoty nárok zaniká.

2. Tunajší súd uznesením č.k. 8P/38/2020-24 zo dňa 24.09.2020 začal konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletú Michaelu. Vo veci bolo nariadené pojednávanie.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom JUDr. Jany Štefánekovej, oboznámením správy kolízneho opatrovníka, oboznámením vyjadrenia v Reedukačného centra, Zlaté Moravce, Rozsudku Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. 3T/155/2020 zo dňa 23.01.2020, pričom zistil tento skutkový stav:

4. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky a otca maloletej, ktorý mali doručenie predvolania vykázané fikciou (§ 106 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

5. Vo veci starostlivosti súdu o maloletú Michaelu bolo zistené, že tunajší súd rozsudkom pod č.k. 5P/77/2018-37 zo dňa 09.01.2019, rozhodol tak, že: „I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 8P/32/2011 zo dňa 27.04.2011 tak, že zrušuje pestúnsku starostlivosť nad maloletou O. N., D.. XX.XX.XXXX. II. Súd nad mal. O. N. nariaďuje ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Zlatovce, Na Dolinách 27, Trenčín. III. Súd zaväzuje rodičov: matku S. N., D.. XX.XX.XXXX, a O. H.V., D.. XX.XX.XXXX, prispievať na výživu mal. Michaely po 30 % zo sumy životného minima, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, na účet Centra pre deti a rodiny Zlatovce, Na Dolinách 27, Trenčín. IV. Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 5P/78/2018-12 zo dňa 31.07.2018. V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.“ Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.05.2019.

6. Následne Okresný súd Nové Mesto nad Váhom rozsudkom pod č.k. 6P/60/2018-44 zo dňa 22.08.2019, rozhodol tak, že: „I. Ústavná starostlivosť, nariadená nad maloletou O. N., D.. XX.XX.XXXX, sa bude vykonávať v Reedukačnom centre, Prílepská 6, Zlaté Moravce, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku. II. Súd zaväzuje rodičov, matku S. N., D.. XX.XX.XXXX, a O. H., D.. XX.XX.XXXX, prispievať na výživu maloletej O. po 30% zo sumy životného minima, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra, Prílepská 6, Zlaté Moravce. III. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 5P/77/2018-37 zo dňa 09.01.2019 v časti zmeny zariadenia, v ktorom sa bude vykonávať ústavná starostlivosť a v časti úpravy výživného spočívajúcej v zmene zariadenia, kde sa má výživné rodičmi poukazovať. IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

7. Z Rozsudku Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 23.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.01.2020, vyplynulo, že maloletá O. je v predmetnej trestnej veci ako poškodená obeťou násilného trestného činu.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že maloletá je počas pobytu v zariadení Reedukačné centrum, Zlaté Moravce, v telefonickom kontakte s matkou, ktorá žije v Anglicku. Rodičia si neplnia vyživovaciu povinnosť. Rodina maloletej o maloletú neprejavuje skutočný záujem. Počas letných

prázdnin 2020 bola maloletá uvoľnená do domácnosti bývalej pestúňky L.. R.. Dočasné umiestnenie maloletej O. v reedukačnom centre je dôvodné, návrat maloletej do biologickej rodiny je možný až po ukončení prevýchovného procesu.

9. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že súhlasí, aby bolo za majetkového opatrovníka ustanovené Reedukačné centrum, Prílepská 6, Zlaté Moravce, a za opatrovníka na podanie žiadosti o odškodnenie JUDr. Jana Štefáneková, nar.5.10.1980, bytom Vážska 45, Trenčín.

10. JUDr. Jana Štefáneková na pojednávaní uviedla, že súhlasí s ustanovením za opatrovníka na podanie žiadosti pre odškodnenie obetí násilného trestného činu s tým, že po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, ktorým bude ustanovená za opatrovníka podá predmetnú žiadosť.

11. Podľa § 33 ods. 1 Zákona o rodine ak sú záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku ohrozené a rodičia sami neurobili alebo nie sú schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu majetku, súd môže na tento účel ustanoviť maloletemu dieťaťu majetkového opatrovníka; tomuto rozhodnutiu nemusí predchádzať rozhodnutie o obmedzení rodičovských práv a povinností. Podľa ods. 2 majetkovým opatrovníkom sa môže stať fyzická osoba, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí, je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Podľa ods. 3 ak nebolo možné ustanoviť za majetkového opatrovníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za majetkového opatrovníka obec alebo inú právnickú osobu, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Podľa ods. 4 v rozhodnutí o ustanovení majetkového opatrovníka podľa odseku 1 súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude opatrovník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je majetkový opatrovník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa. Podľa ods. 5 majetkový opatrovník nesmie pri výkone správy majetku brať na seba neprimerané majetkové riziká. Za riadny výkon svojej funkcie zodpovedá súdu a podlieha jeho pravidelnému dohľadu. Súd môže podmieniť platnosť právneho úkonu majetkového opatrovníka svojím súhlasom. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku zodpovedá majetkový opatrovník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa majetkovým opatrovníkom sa použije osobitný predpis. Podľa ods. 6 záverečný účet zo správy majetku dieťaťa je majetkový opatrovník povinný predložiť súdu najneskôr do dvoch mesiacov po skončení svojej funkcie. Podľa ods. 7 majetkový opatrovník má počas výkonu svojej funkcie právo na náhradu nákladov spojených so správou majetku maloletého dieťaťa a na primeranú odmenu z výnosu majetku maloletého dieťaťa po skončení svojej funkcie. Výšku odmeny určí súd.

12. Podľa § 34 ods. 1 Zákona o rodine funkcia majetkového opatrovníka podľa § 33 zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou alebo zánikom majetkového opatrovníka,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bol majetkový opatrovník ustanovený,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o pozbavení majetkového opatrovníka jeho funkcie alebo o jeho odvolaní.

Podľa ods. 2 súd pozbaví majetkového opatrovníka funkcie na jeho návrh. Podľa ods. 3 súd odvolá majetkového opatrovníka, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje svoje povinnosti alebo ak zneužíva svoje práva vyplývajúce z majetkového opatrovnictva. Podľa ods. 4 v rozhodnutí o pozbavení majetkového opatrovníka jeho funkcie alebo v rozhodnutí o jeho odvolaní súd zároveň rozhodne, ak je to potrebné, o ustanovení nového majetkového opatrovníka.

13. Podľa § 60 ods. 1 Zákona o rodine okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletemu dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa. Podľa ods. 2 súd môže podľa odseku 1 ustanoviť za opatrovníka aj obec.

14. Podľa § 61 ods. 1 Zákona o rodine opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa. Podľa ods. 2 súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

15. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že nad maloletou bola na základe Rozsudku Okresného súd Nové Mesto nad Váhom č.k. 6P/60/2018-44 zo dňa 22.08.2019, nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Reedukačnom centre, Prílepská 6, Zlaté Moravce. Z dokazovania vyplynulo, že rodičia maloletej o túto nejavia skutočný záujem, s maloletou sa nestretávajú, neplnia si vyživovaciu povinnosť voči maloletej. Matka má s maloletou občasný telefonický kontakt. Je tak preukázané, že zo strany rodičov, ktorí sú zákonnými zástupcami maloletej, by nedošlo k riadnemu zastupovaniu maloletej pri podávaní predmetnej žiadosti o odškodnenie a v ďalšom konaní o nej. Maloletej je z uvedeného dôvodu potrebné ustanoviť opatrovníka za účelom podania žiadosti o odškodnenie na Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky za maloletú v zmysle zákona č. 274/2017 Z.z. S ustanovením za takéhoto opatrovníka súhlasila JUDr. Jana Štefánková, advokátka, ktorá bola na základe uznesenia Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. XTA. zo dňa 16.7.2019, maloletej ustanovená ako opatrovník na výkon práv maloletej ako poškodenej v predmetnom trestnom konaní, s predmetnou vecou je tak oboznámená a je predpoklad, že maloletú bude pri uvedenom úkone riadne zastupovať (§ 60 ods. 1 Zákona o rodine).

16. Z vyššie uvedených dôvodov súd maloletej O. N., D.. XX.XX.XXXX, toho času Reedukačné centrum, Prílepská 6, Zlaté Moravce, ustanovil opatrovníka - JUDr. Janu Štefánkovú, nar. 5.10.1980, bytom Vážska 45, 911 05 Trenčín, na podanie žiadosti o odškodnenie podľa Zákona č. 274/2017 Z.z. o obetiach trestných činov a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

17. V predmetnej veci bolo taktiež preukázané, že maloletej je zároveň potrebné ustanoviť majetkového opatrovníka na prijatie plnenia, teda odškodnenia v zmysle zákona č. 274/2017 Z.z. pre prípad, ak by takéto odškodnenie bolo žiadateľke priznané. Vzhľadom na to, že maloletá sa toho času nachádza v Reedukačnom centre Zlaté Moravce, ako najvhodnejší subjekt za účelom ustanovenia majetkového opatrovníka sa súdu javí predmetné reedukačné centrum. Reedukačné centrum Zlaté Moravce s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasilo. Reedukačné centrum Zlaté Moravce ako majetkový opatrovník bude spravovať finančné prostriedky a majetok maloletej, pričom na nakladanie s finančnými prostriedkami a majetkom maloletej v nie bežných veciach sa vyžaduje súhlas súdu, až do plnoletosti maloletého dieťaťa. Majetkový opatrovník je povinný raz ročne, vždy k 1. 7. príslušného kalendárneho roka, predložiť súdu správu o nakladaní s majetkom a finančnými prostriedkami maloletej. Do dvoch mesiacov po skončení funkcie majetkového opatrovníka, plnoletosťou maloletého dieťaťa, je majetkový opatrovník povinný podať súdu záverečný súčet zo správy majetku maloletej.

18. Z vyššie uvedených dôvodov súd maloletej O. N., D.. XX.XX.XXXX, toho času Reedukačné centrum, Prílepská 6, Zlaté Moravce, ustanovil majetkového opatrovníka - Reedukačné centrum, Prílepská 6, Zlaté Moravce. Funkcia majetkového opatrovníka zaniká v prípadoch stanovených vo vyššie citovanom § 34 ods. 1 Zákona o rodine.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v piatich vyhotoveniach.

Tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, odvolanie podať nemôžu.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.