

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11Csp/40/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119288385  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:6119288385.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava- Ružinov, IČO: 31320155, zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, IČO: 36715352, p r o t i žalovanej: B. K., I.. XX.XX.XXXX, Z. B., W. XX, o zaplatenie 186,08 Eur a prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca **n e m á** nárok na náhradu trov konania a žalovanej súd nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v rámci upomínacieho konania podal dňa 3.5.2019 na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 186,08 eur a úrokov z omeškania 5% ročne od 1.10.2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. uzavrela so žalovanou dňa XX.X.XXXX zmluvu o pôžičke, ktorou jej poskytla pôžičku vo výške 198,56 Eur na kúpu konkrétneho spotrebného tovaru. Žalovaná sa zaviazala pôžičku splatiť 12 mesačnými splátkami po 19,03 Eur až do celkovej sumy pôžičky 228,36 Eur. Doposiaľ však zaplatila len 38,06 Eur. Keďže pôžičku riadne nesplácala, listom zo dňa 26.6.2016 veriteľ ju vyzval na úhradu dlžných splátok a zároveň ju upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti úveru. Keďže žalovaná splátky napriek výzve neuhradila, veriteľ úver predčasne zosplatnil ku dňu 19.9.2016, čo žalovanej oznámil listom zo dňa 25.9.2016. Žalovanú sumu vyčíslil ako rozdiel zosplatennej istiny úveru 224,14 Eur a úhrad žalovanej 38,06 Eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto postupom podľa § 10 ods. 3 resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínanom konaní bola vec postúpená Okresnému súdu Prešov dňa 24.2.2020, čím zo zákona došlo k zrušeniu platobného rozkazu.

3. Tunajšiemu súdu sa podarilo doručiť žalobu s prílohami a výzvou na vyjadrenie žalovanej prostredníctvom Mestskej polície Prešov dňa 13.6.2020. Žalovaná sa však k žalobe nevyjadřila.

4. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľský spor podľa § 290 CSP. V zmysle citovaného ustanovenia spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5. Podľa § 297 písm. b/ CSP súd na prejednanie spotrebiteľského sporu nemusí nariadiť pojednávanie, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.

6. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7. V tomto prípade žalovaná nepoprela skutkové tvrdenia uvedené v žalobe. To znamená, že platí fikcia o ich nespornosti a nakoľko aj hodnota sporu neprevyšuje 1.000 Eur a je splnená aj podmienka jednoduchého právneho posúdenia veci, v zmysle § 297 písm. b/ CSP súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

8. Súd vykonal dokazovanie písomným vyjadrením žalobcu, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.X.XXXX, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.6.2016, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.9.2016, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

9. Dňa XX.X.XXXX bola prostriedkami diaľkovej komunikácie uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX medzi veriteľom - obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. a žalovanou ako dlžníčkou. V úvodnej časti zmluvy sú údaje o žalovanej, z ktorých vyplýva, že je vydatá, má jednu vyživovaciu povinnosť, je zamestnaná na dobu neurčitú od februára 2008 s čistým mesačným príjmom 425 Eur. Zisťované boli aj jej výdavky a to splátky úverov, hypoték a leasingov, ktoré mesačne predstavovali 30 Eur a iné mesačné výdavky ako SIPO, náklady na bývanie a telefón sú vo výške 60 Eur mesačne.

10. Ďalšia časť zmluvy je označená ako „predmet financovania pôžičky“, kde je uvedené, že žalovanej sa poskytuje viazaný spotrebiteľský úver na kúpu záhradnej techniky a náradia konkrétnej značky za kúpnu cenu 248,20 Eur s dohodnutou akontáciou 49,64 Eur. Dohodla sa fixná ročná úroková sadzba 30,14%, v tej istej hodnote je uvedené aj RPMN a odplata. Priemerná hodnota RPMN je vo výške 23,66% a najvyššia prípustná odplata vo výške 37,58%. Žalovaná mala úver splatiť 12 splátkami po 19,03 Eur, takže celková čiastka na zaplatenie činila 228,36 Eur. Prvá splátka bola splatná 20.2.2016, všetky ďalšie 20.dňa v mesiaci a ako termín konečnej splatnosti je uvedený 20.1.2017. Doba trvania zmluvy bola dohodnutá do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa zmluvy.

11. V zmluve je konkretizovaný jej sprostredkovateľ t.j. predávajúci a uvedený je aj zákaznícky servis určený na vybavovanie reklamácií.

12. Medzi ostatnými zmluvnými podmienkami je v bode 6 vzorec pre výpočet RPMN a vysvetlenie všetkých jeho symbolov, z ktorého sú zrejmé predpoklady použité pre výpočet RPMN - výška pôžičky, počet splátok, výška splátky a interval vyjadrený v rokoch a zlomkoch roka, medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každého nasledujúceho čerpania.

13. Účastníci zmluvy si dohodli aj možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru v bode 8.2 v prípade, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky, hoci len čiastočne počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

14. Súčasťou zmluvy napokon v bode 13 je aj splátkový kalendár, kde sú uvedené všetky splátky s dobou splatnosti a tiež rozčlenením na istinu a úrok. Poistenie dohodnuté nebolo.

15. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaná okrem akontácie 49,64 Eur zaplatila len 2 splátky po 19,03 Eur, teda úhrne len 38,06 Eur.

16. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.6.2016 veriteľ vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 57,09 Eur a zároveň ju upozornil, že ak do 5.8.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci apríl 2016, bude spoločnosť oprávnená úver zosplatiť. Tento list bol žalovanej doručovaný poštou na adresu uvedenú v zmluve, ktorá je totožná aj s aktuálnou adresou žalovanej, zásielku si však v odbernej lehote nevyzdvihla a preto 12.7.2016 bola vrátená odosielateľovi.

17. Keďže k vyrovnaní dlhu na splátkach nedošlo, veriteľ úver predčasne zosplatnil ku dňu 19.9.2016, čo uviedol v žalobe, ale čo vyplýva aj z už spomínaného prehľadu splátok a úhrad a túto skutočnosť oznámil žalovanej listom zo dňa 25.9.2016. V tomto liste odkazuje pritom na predžalobnú upomienku a to, že dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke neuhradila.

18. Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. zanikla zlúčením ku dňu 1.1.2018 a jej právnym nástupcom sa stal pôvodný žalobca VÚB a.s.. Vyplýva to z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I. oddiel Sa vložky č. 341/B.

19. Je bez akýchkoľvek pochyb, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>najsôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Je tiež nepochybné, že premlčanie uplatnenej pohľadávky je taktiež potrebné vyhodnotiť podľa Občianskeho zákonníka, čo nepochybne vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 vety tretej Občianskeho zákonníka, ktoré je účinné od 1.4.2015.

26. Žaloba bola podaná 3.5.2019, teda už za účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, ktorý je účinný od 5.12.2018. Podľa neho premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahraďiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

27. S poukazom na prechodné ustanovenie § 879v Občianskeho zákonníka súd teda ex offico sa zaoberal tým, či predmetná pohľadávka nie je už premlčaná. Ako už súd uviedol, premlčanie je potrebné posúdiť podľa Občianskeho zákonníka, konkrétne § 100, 101 a 103.

28. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

29. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

30. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

31. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

32. Súd dodáva, že žalobcu upozornil na povinnosť súdu ex offa sa zaoberať premlčaním pohľadávky s tým, že podľa názoru súdu trojročná premlčacia doba začala plynúť od 20.4.2016, teda od splatnosti prvej nezaplatenej splátky uplynula 20.4.2019 a preto pohľadávka sa javí byť premlčaná s poukazom na § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka. Žalobca na túto výzvu reagoval vyjadrením doručeným 6.3.2020, v ktorom uviedol, že veriteľ má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, ktorú si sám určí. Uznal pritom, že žalovaná sa dostala do omeškania so splátkou splatnou 20.4.2016, avšak s poukazom na článok 8 bod 8.2 Zmluvných podmienok, kedy veriteľ musí evidovať omeškanie splátky dlhšie ako 3 mesiace, zosplatnenie úveru nastalo podľa neho kvôli splátke splatnej 20.7.2016, odkedy začala plynúť trojročná premlčacia doba, ktorá skončila 20.7.2019 a teda žaloba bola podaná včas.

33. Súd zastáva názor, že nie je podstatné, kedy došlo k zosplatneniu úveru (teda v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka až pri trojmesačnom omeškaní splátky), ale rozhodujúci pre plynutie premlčacej doby je dátum zročnosti nesplnenej splátky. Je totiž potrebné rozlišovať zákonné podmienky pre predčasné zosplatnenie úveru (pre ktoré sa vyžaduje spomínané minimálne trojmesačné omeškanie splátky) a začatie plynutia premlčacej doby v zmysle zákona, pre ktorú je rozhodujúci už spomínaný dátum zročnosti nesplnenej splátky.

34. Účelom ustanovenia § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka je, aby veriteľ pri omeškaní dlžníka nebol pasívny a aby včas využil svoje právo na zosplatnenie úveru. Právny záver o tom, že premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka pri zosplatnení úveru plynie už od omeškania prvej splátky vyplýva z viacerých súdnych rozhodnutí. Ide napr. o rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/95/2018 zo dňa 13.9.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/276/2017 zo dňa 23.10.2018, Krajského súdu v Prešove 6Co/26/2017 zo dňa 28.6.2018, Krajského súdu v Trenčíne 27Co/315/2017 zo dňa 27.2.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/34/2018 zo dňa 18.10.2018 alebo Krajského súdu v Trnave 26Co/176/2017 zo dňa 26.3.2018, Krajského súdu v Prešove 3Co/111/19 z 4.2.2020, 19Co/110/19 z 23.1.2020, 20Co/90/2019 z 29.10.2019, 10Co/51/2019 z 19.12.2019, Krajského súdu v Trnave 25Co/163/2019 z 14.1.2020.

35. Súd dodáva, že veriteľ pri zosplatnení úveru neuviedol kvôli ktorej nezaplatenej splátke úver zosplatnil. Poukázal pritom na text predžalobnej upomienky, v ktorej je však uvedená splátka splatná v apríli 2016 a teda upozornenie na možnosť vyhlásenia zosplatnenia úveru sa týkalo práve spomínanej splátky splatnej v apríli 2016. Preto súd vníma aj neskorší právny úkon veriteľa o zosplatnení úveru za právny úkon súvisiaci so nezaplatením splátky splatnej 20.4.2016. Nie je možné súhlasiť s názorom žalobcu, že k zosplatneniu úveru došlo kvôli nezaplatenej splátke splatnej 20.7.2016. V čase, keď došlo k zosplatneniu úveru t.j. 19.9.2016 totiž pri tejto splátke nebola splnená podmienka minimálne trojmesačného omeškania splátky v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

36. V danom prípade si účastníci zmluvy možnosť zosplatnenia úveru dohodli v samotnej zmluve, pričom veriteľ dodržal zákonný postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže žalovanú upozornil listom zo dňa 26.6.2016 na to, že je v omeškaní a zároveň ju upozornil na to, že pokiaľ tento dlh na splátkach nevyrovná v stanovenej lehote, pristúpi k predčasnému zosplatneniu úveru, čo napokon aj realizoval dňa 19.9.2016, teda bola dodržaná zákonná 15dňová lehota po predchádzajúcom upozornení v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka minimálne trojmesačné omeškanie so splátkou. List obsahujúci jednostranný právny úkon veriteľa o zosplatnení z 25.9.2016 bol žalovanej doručený najneskôr spolu so žalobou ako jej príloha, súd preto považoval vyhlásenie o predčasnej splatnosti úveru za platný a účinný právny úkon.

37. Je nesporné, že žalovaná sa dostala do omeškania prvýkrát so splátkou splatnou 20.4.2016, preto trojročná premlčacia doba začala plynúť od 21.4.2016 a uplynula 21.4.2019. Žaloba bola podaná

3.5.2019, teda po uplynutí premlčacej doby a preto súd uplatnenú pohľadávku považuje za premlčanú a žalobu z toho dôvodu zamietol.

38. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore neúspešný v celom rozsahu, preto mu nevznikol nárok na náhradu trov konania na rozdiel od úspešnej žalovanej, ktorej však preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.