

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9P/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415201955
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6415201955.13

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o mal. D. E., F.. XX. XX. XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa matky: Q. E.C.I., F.. XX. XX. XXXX, Q. T. C. XXX/XX, XXX XX T. Š., zast.: JUDr. Ing. Branislav Pecho, advokát, Piaristická 2, 949 01 Nitra a otca: H. E.P., F.. XX. XX. XXXX, Q. T. A.. J. XXXX/XX, XXX XX T. Š., zast.: JUDr. Martina Meszáros Bariaková, advokátka, Banskobystrický rad 453/77, 960 01 Zvolen, o trovách štátu, takto

rozhodol:

I. Matka je p o v i n n á nahradiť trovy štátu za znalecké dokazovanie hradené z rozpočtových prostriedkov Okresného súdu Žiar nad Hronom v rozsahu 50%.

II. Otec je p o v i n n ý nahradiť trovy štátu za znalecké dokazovanie hradené z rozpočtových prostriedkov Okresného súdu Žiar nad Hronom v rozsahu 50%.

III. Matka je p o v i n n á zaplatiť na účet Okresného súdu Žiar nad Hronom sumu 257,52 Eur ako trovy konania štátu, v lehote desiatich dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Otec je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Žiar nad Hronom sumu 157,52 Eur ako trovy konania štátu, v lehote desiatich dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) uznesením č. k. 9P/14/2015-199 zo dňa 01. 08. 2016 súdnemu znalcovi Mgr. Lýdii Adamcovej priznal odmenu za podaný znalecký posudok v sume 515,04 Eur a upravil účtovníčku okresného súdu, aby mu vyplatila odmenu za podaný znalecký posudok z rozpočtových prostriedkov okresného súdu. Štátu tak vznikli trovy konania v sume 515,04 Eur.

2. Podľa § 49 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CMP“), súd môže uložiť účastníkovi, u ktorého nie sú podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov, aby zložil preddavok na trovy dôkazu, ktorý navrhol alebo ktorý nariadil súd o skutočnostiach ním uvedených alebo v jeho záujme.

3. Podľa § 54 CMP, ak účastník, jeho zástupca alebo ten, kto mal v konaní nejakú povinnosť, zaviniť trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, je povinný ich nahradiť.

4. Okresný súd v rozsudku č. k. 9P/14/2015-213 zo dňa 09. 08. 2016 zaviazal matku a otca maloletého dieťaťa na úhradu trov štátu každého vo výške 257,52 Eur, ako trov konania štátu za podaný znalecký posudok. Proti tomuto výroku rozsudku podala matka a otec odvolanie. Odvolací súd uznesením č. k. 17CoP/50/2017-229 zo dňa 31. 01. 2018 výrok o trovách štátu v rozsudku prvoinštančného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Vo svojom rozhodnutí skonštatoval, že okresný súd bude musieť v novom rozhodnutí zohľadniť osobné a majetkové pomery otca a matky a tiež zohľadniť skutočnosť, že otec bol zaviazaný na preddavok na trovy dôkazu vo výške 100,00 Eur.

5. Okresný súd mal zo súdneho spisu preukázané, že súdny znalec si za vypracovanie znaleckého posudku uplatnil sumu 515,04 Eur, pričom tieto výdavky mu boli vyplatené z rozpočtových prostriedkov okresného súdu. Štátu tak vznikli trovy v sume 515,04 Eur v súvislosti s vykonaným znaleckým posudkom. Súdne konanie sp. zn. 9P/14/2015 skočilo schválením rodičovskej dohody. Okresný súd teda konštatuje, že trovy predstavujúce znalečné súdneho znalca za vypracovanie znaleckého posudku zavinieli rovnako matka aj otec maloletého dieťaťa.

6. Nakoľko okresný súd je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, výzvou zo dňa 24. 07. 2020 vyzval otca ako aj matku prostredníctvom ich právnych zástupcov na oznámenie a preukázanie (zdokladovanie) ich aktuálnych osobných a majetkových pomerov. Právny zástupca otca si predmetnú výzvu prevzal dňa 05. 08. 2020, pričom dňa 17. 08. 2020 okresnému súdu otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámil, že je toho času zamestnaný v Nemecku a teda sa aktuálne nenachádza v zlej majetkovej situácii a svoju povinnosť voči štátu si splní. Dňa 27. 07. 2020 predmetnú výzvu riadne prevzal aj právny zástupca matky, avšak do dnešného dňa na výzvu nereagoval.

7. Okresný súd rešpektoval právny názor odvolacieho súdu a vyzval otca aj matku na preukázanie aktuálnych majetkových pomerov, aby mohol posúdiť, či môže otca a matku zaviazat' na úhradu trov, ktoré vznikli štátu v súvislosti s vypracovaním znaleckého posudku súdnym znalcom vo výške 515,04 Eur. Nakoľko otec nie je v súčasnosti nemajetný a matka na predmetnú výzvu nereagovala, pričom od zdokladovania posledných majetkových pomerov matky uplynul už značný čas (2016) okresný súd zaviazal na úhradu trov štátu otca aj matku, každého v rozsahu 50 %. Matke tak uložil povinnosť uhradiť súdnemu znalcovi sumu 257,52 Eur (50 % zo sumy 515,04 Eur) a pri otcovi zohľadnil uznesenie o uložení preddavku na znaleckého dokazovanie vo výške 100,00 Eur, teda mu uložil povinnosť uhradiť súdnemu znalcovi sumu 157,52 Eur (50% zo sumy 515,04 Eur - preddavok vo výške 100,00 Eur). Okresný súd ponížil otcovi sumu, ktorú má nahradiť okresnému súdu o sumu preddavku vo výške 100,00 Eur a to aj napriek tomu, že otec do dnešného dňa preddavok neuhradil. Okresný súd bude tento preddavok vo výške 100,00 Eur vymáhať.

8. S poukazom na vyššie uvedené, okresný súd uložil otcovi a matke povinnosť uhradiť trovy štátu každý v rozsahu 50%. V zmysle ustanovenia § 58 CMP zároveň rozhodol aj o výške trov štátu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.