

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15Csp/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720201847
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720201847.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin pred sudcom JUDr. Miriam Štillovou v spore žalobcu: ČSOB Poistovňa, a.s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 31 325 416, zastúpeného: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Twin City Tower, Mlynské nivy 10, 821 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 239 921, proti žalovanému: R. Š., W.. XX.XX.XXXX, I. M. R., o zaplatenie 68,38 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 68,38 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 68,38 € od 11.09.2017 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude súd rozhodovať samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. V žalobe doručenej súdu dňa 05.05.2020 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 68,38 eur ako aj náhrady trov konania.

2. V dôvodoch žaloby uviedol, že dňa 14.12.2015 uzatvoril so žalovaným poistnú zmluvu č. 1370003290 LIFE PLUS životné poistenie, na poistnú dobu od 31.12.2015 do 31.12.2056. V zmysle dojednaní zmluvných strán bol žalovaný povinný platiť žalobcovi bežné poistné za mesačné poistné obdobie vo výške 15,78 eur, splatné vždy k prvému dňu poistného obdobia. Žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu, v dôsledku čoho ho žalobca vyzval na zaplatenie dlžného poistného do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, s poučením o právnych následkoch spojených s nezaplatením dlžného poistného. Žalovaný na výzvu dlžné poistné neuhradil a zároveň neuhradil poistné za nasledujúce poistné obdobie, v dôsledku čoho došlo k zániku poistného vzťahu založeného poistnou zmluvou ku dňu 10.09.2017. Žalobou si žalobca uplatnil nárok za neuhradené poistné do zániku poistenia vo výške 68,38 eur, čo zodpovedá poistnému za 4 mesačné poistné obdobia a poistnému za ďalšie začaté obdobie. Okrem dlžnej sumy si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po zániku poistnej zmluvy, t.j. od 11.09.2017 do zaplatenia.

3. Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol platobným rozkazom č.k. 15Csp/34/2020-37 zo dňa 25.05.2020 tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto ho súd ho uznesením č.k. 15Csp/34/2020-41 zo dňa 23.06.2020 zrušil v celom rozsahu.

4. Žaloba ako aj ostatné listinné dôkazy doložené do konania zo strany žalobcu boli žalovanému doručované zákonným spôsobom. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho

posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 prvá veta CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

7. S poukazom na citované ustanovenia CSP, súd vo veci, keďže išlo o drobný spor nenariadil ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia pojednávania bolo zverejnené zákonným spôsobom. Na verejnom vyhlásení rozsudku dňa 11.11.2020 sa strany sporu nezúčastnili.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom súdneho spisu a zistil tento skutkový a právny stav.

9. Na základe Návrhu na poisťnú zmluvu č. 9631045268 (č.l. 13) uzatvoril žalobca so žalovaným dňa 14.12.2015 poisťnú zmluvu č. 1370003290 (č.l. 11-12), predmetom ktorej bolo životné poistenie LIFE PLUS. Začiatok poistenia bol zmluvne stanovený na deň 31.12.2015, koniec poistenia bol dohodnutý na deň 31.12.2056. Splátky boli dohodnuté mesačne vo výške 15,78 eur. Neoddeliteľnou súčasťou poisťnej zmluvy sú Všeobecné poisťné podmienky pre životné poistenie (č.l. 7-10). V deň uzatvorenia zmluvy, t.j. 14.12.2015 žalovaný podpísal aj súhlas so spracovaním osobných údajov (č.l. 13). Žalobca ako poisťiteľ následne, dňa 01.06.2016, vydal potvrdenie o uzatvorení poisťnej zmluvy č. 1370003290 (č.l. 12) ako prijatie návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy, v ktorej sú zhrnuté základné zmluvné podmienky uzavretej zmluvy. Výzvou na zaplatenie zo dňa 07.08.2017 (č.l. 14) žalobca žalovaného upozornil na nezaplatené poisťné vo výške 63,12 eur, vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy a zároveň žalovaného upozornil, že v prípade nezaplatenia poisťného poistenie zanikne. Výzvu žalovaný prevzal dňa 10.08.2017 (č.l. 14). Oznámením zo dňa 18.09.2017 (č.l. 14) žalobca žalovanému oznámil, že v dôsledku nezaplatenia poisťného poisťná zmluva č. 1370003290 ku dňu 10.09.2017 zanikla a zároveň žalovaného vyzval na zaplatenie dlžného poisťného v sume 68,38 eur s upozornením, že v prípade nezaplatenia dlhu pristúpi žalobca k vymáhaniu dlhu súdnou cestou.

10. Podľa článku 5 bod 2 Všeobecných poisťných podmienok (ďalej len „VPP“), bežné poisťné je splatné prvým dňom poisťného obdobia.

11. Podľa článku 7 bod 2 VPP, ak nie je poisťné za ďalšie poisťné obdobie zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, a ak nebolo zaplatené pred doručením tejto výzvy, poistenie zanikne uplynutím tejto lehoty.

12. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) účinného v čase vzniku právneho vzťahu, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

13. Podľa § 796 ods. 2 OZ, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

14. Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

15. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

16. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu uzavreli dňa 14.12.2015 poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo životné poistenie LIFE PLUS. Žalovaný sa v zmluve zaviazal mesačne platiť poisťné vo výške 15,78 eur, začiatok poistenia bol zmluvne dohodnutý na deň 31.12.2015. Žalovaný nezaplatil za 4 mesiace vo výške 63,12 eur, na čo bol žalobcom výzvou na zaplatenie upozornený. Žalovaný nezaplatil poisťné, a to ani do jedného mesiaca od doručenia výzvy žalobcu na

jeho zaplataenie. Márnym uplynutím jednemesačnej lehoty na zaplataenie dlžného poistného, poistenie zaniklo, a to ku dňu 10.09.2017. Dlžné poistné za 4 mesačné obdobia do zániku poistenia dňa 10.09.2017, predstavuje sumu vo výške 68,38 eur. Na základe uvedeného žalobca oznámil žalovanému zánik poistnej zmluvy a žiadal dlh zaplatiť. V zmysle citovaného ustanovenia § 803 ods. 2 Občianskeho zákonníka, má poisťovateľ nárok na poistné za dobu do zániku poistenia, a to vo výške 68,38 eur. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný dlžnú sumu uhradil, žalovaný žiadnym spôsobom nevyužil prostriedky procesnej obrany a listinné dôkazy doložené do konania ani skutkové tvrdenia neboli zo strany žalovaného rozporované, súd má za to, že žalobca prostriedkami procesného útoku preukázal dôvodnosť podanej žaloby. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalobcovi priznal nárok na zaplataenie uplatnenej sumy vo výške 68,38 eur.

17. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Žalobca si ďalej v žalobnom návrhu uplatnil aj nárok na zaplataenie úroku z omeškania, nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania so zaplataením dlžnej istiny, a to úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplataenej istiny v sume 68,38 eur odo dňa nasledujúceho po zániku zmluvy, t.j. od 11.09.2017. Výška úroku z omeškania a spôsob jeho uplatnenia boli uplatnené v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., preto súd žalobcovi priznal aj nárok na zaplataenie úroku z omeškania tak, ako si tento nárok žalobca uplatnil v žalobe.

21. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania súd rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.