

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/126/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620202246  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:7620202246.6

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. G. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. K. č. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, dieťa rodičov, otec: B. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XXX, P., zastúpený JUDr. Ľubomírou Bašistovou Virovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Zimná č. 62, 052 01 Spišská Nová Ves, matka: V. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. K. č. XXX, o návrhu otca na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

„Otec, B. F., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený stretávať sa s mal. B. G. F., nar. XX.X.XXXX každú prvú sobotu v mesiaci od 13.00 hod. do 16.00 hod. a každú štvrtú nedeľu v mesiaci od 13.00 hod. do 16.00 hod. s tým, že prvé dve reálne zrealizované stretnutia sa uskutočnia v prítomnosti matky, V. R., nar. XX.XX.XXXX.

Matka, V. R. je povinná mal. dieťa na styk riadne pripraviť a v stanovenom čase dieťa odovzdať a prevziať od otca na adrese svojho bydliska.

Otec, B. F. je povinný v stanovenom čase dieťa prevziať a odovzdať matke na adrese bydliska matky.“

II. V prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Trvanie neodkladného opatrenia je časovo obmedzené do právoplatného skončenia konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 2P/126/2020.

### odôvodnenie:

1. Otec mal. dieťaťa, B. F. (ďalej len navrhovateľ) podal na Okresný súd Spišská Nová Ves návrh na zverenie mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti tak, že dieťa bude prvé dva týždne v mesiaci s matkou a následne 2 týždne v mesiaci s otcom opakovane. Návrh odôvodnil tým, že ako rodič má dlhodobu obmedzovaný styk so svojim synom a má podozrenie, že v krátkej dobe mu bude zamedzené úplne stretávanie sa s maloletým synčekom. Momentálne matka s ním ohľadne dieťaťa nekomunikuje s odôvodnením, že má pokazený telefón aj sim kartu. Matka dieťaťa mu bráni plniť si jeho rodičovské práva a povinnosti podľa zákona o rodine. Nerieši s ním zdravotný stav dieťaťa, škôlku a vôbec nič. Pred časom sa vydala zmenila si adresu pobytu a neinformovala ho o presnej adrese ich syna. Dnes nevie ani akú má zdravotnú poisťovňu. Dieťa dlhodobu citovo vydiera, ako napríklad strašením ako bude smutná a ako by to zvládla ak chlapček by chcel stráviť noc či víkend u svojho otca. Má za to, že odporkyňa sa nestará dôsledne o maloletého. Že synček ma zrejme poruchu pozornosti a hyperaktivity ADHD a že to je potrebné liečiť, na čo ju so svojou partnerkou upozornil. Ako dôležitú skutočnosť uviedol, že už dva roky vychováva so svojou partnerkou jej dve maloleté dcéry s ktorým má mal. B. G. nádherný vzťah. Dieťa má silné citové väzby na obidvoch rodičov.

2. Uznesením sp. zn. 14P/139/2020 zo dňa 2.6.2020 Okresný súd v Spišskej Novej Vsi ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Spišská Nová Ves.

3. Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 14P/139/2020 zo dňa 6.10.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.10.2020 preniesol svoju príslušnosť na tunajší súd.

4. Dňa 13.10.2020 bol Okresnému súdu Spišská Nová Ves doručený návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhovateľ žiadal aby súd upravil pomery účastníkov na čas do rozhodnutia vo veci samej tak, že otec je oprávnený stretávať sa so synom každý posledný víkend v mesiaci, t.j. od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., s tým, že dieťa si prevezme a odovzdá pred bydliskom matky. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že so synom má vytvorený hlboký a vrúcny vzťah. Súčasné stretávanie otca s maloletým synom je ponechané na úplnej svojvôli matky, ktorá otcovi neumožňuje kontakt so synom. Matka bez vedomia a súhlasu otca prihlásila syna do škôlky, o čom sa otec dozvedel až dodatočne bez doručenia rozhodnutia o jeho prijatí. Z hľadiska priaznivého vývoja mal. syna považuje za nevyhnutné, aby mu bol umožnený kontakt s otcom v rozsahu, ktorý umožní plnohodnotne naplniť právo dieťaťa na otca ako rodiča a právo a povinnosť otca svoje dieťa vychovávať a starať sa oň. Navyše otec synovi určite chýba, keďže často krát zo stretnutia s otcom odchádzal s nevôľou. Bez neodkladnej intervencie súdu a ochranu otcovho práva na starostlivosť a výchovu mal. syna bude matka naďalej vytvárať prekážky v udržiavaní harmonického vzťahu medzi otcom a synom. Vzhľadom k dĺžke trvania súdneho konania, sa tento postoj matky stane v podstate dlhodobým spôsobom faktického výkonu rodičovských práv, ktorý však vo svojom dôsledku dlhodobo minimalizuje otcovu účasť na starostlivosti o syna, a teda na dlhú dobu prelomí zásadu rešpektovania práva dieťaťa na udržiavanie pravidelného a dostačujúceho výkonu rodičovských práv a povinnosti zo strany oboch rodičov. Vzhľadom na doterajšiu absolútnu neochotu matky k akémukoľvek kompromisu predpokladá, že konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinnosti bude komplikované a dlhé. Domnieva sa však, že aj počas tohto súdneho konania je nevyhnutne potrebné dbať na to, aby bolo rešpektované právo maloletého na účinné budovanie jeho vzťahu k obojmu rodičom v zmysle vytvárania podmienok pre udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obojmi rodičmi. V závere uviedol, že vzhľadom na postoj matky k jeho rodičovským právam a k realizácii jeho rodičovských práv sa domnieva, že nariadenie neodkladného opatrenia je v súčasnosti jediným prostriedkom, prostredníctvom ktorého je možné zabezpečiť vytvorenie týchto podmienok a v končenom dôsledku tak vytvoriť predpoklady pre spravodlivé konečné rozhodnutie vo veci samej. Ďalej poukázal na hmotnoprávne a procesnoprávne ustanovenia. V úvode podania uviedol, že v žiadnom prípade nesúhlasí s prenesením príslušnosti do miesta bydliska matky, ktorá sa presťahovala bez toho, aby dala otcovi vedieť kam sa sťahuje a taktiež zobrala so sebou ich mal. syna, s čím otec nevyjadril súhlas. V žiadnom prípade nedošlo k splneniu zákonných podmienok, na základe ktorých by sa zmenila zákonným spôsobom príslušnosť iného súdu rozhodovať vo veci.

5. Dňa 16.10.2020 bola vec doručená tunajšiemu súdu.

6. Tunajší súd uznesením č.k. 2P/126/2020-48 zo dňa 22.10.2020 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka pre konanie o nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Na žiadosť súdu kolízny opatrovník prešetril pomery mal. dieťaťa a podal o tom správu z ktorej vyplýva, že maloleté dieťa pochádza z družského vzťahu L. V. R. a B. F.. Rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti a podľa udania matky ani nikdy nežili, tiež netvorili pár. Matka žije s mal. dieťaťom v spoločnej domácnosti so svojím manželom a plnoletou dcérou v obci Nižné Ružbachy. Otec žije toho času v obci Harichovce. Štatutárnym zástupcom obce Nižné Ružbachy bolo zistené, že matka spolu s mal. dieťaťom žije v prízemnom murovanom dome s podkrovím. Dom je v osobnom vlastníctve manžela matky. Obec Nižné Ružbachy potvrdila, že hygienická úroveň v domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. Maloleté dieťa má vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývin. Matka mal. dieťaťu zabezpečuje osobnú starostlivosť. Je nezamestnaná a je v evidencii uchádzačov o zamestnanie na UPSVAR Stará Ľubovňa, aktuálne má matka podanú žiadosť o priznanie dávky v nezamestnanosti, domácnosť financuje manžel matky. Je poberateľkou prídavku na 1 dieťa v sume 24,95 € mesačne. Náklady na domácnosť hradí manžel matky nasledovne inkaso 130 € mesačne, TV + internet 30 € mesačne. Matke je uhrádzané výživné zo strany otca na mal. dieťa v sume 80 € mesačne. Matka uviedla, že kontakt medzi dieťaťom a otcom neprebíha. Naposledy bol maloletý u otca v 5/2020. Podľa

vyjadrenia matky dieťa k otcovi nechcelo ísť a tiež preto, že otec pracuje v zahraničí a zo zdravotných dôvodov matka nechcela dieťa ohroziť, nakoľko je dieťa predčasne narodené a má problém s pľúcami. Doposiaľ kontakt do 5/2020 prebiehal nepravidelne a po dohode rodičov. Matka uviedla, že otec jej klame. Naposledy otec poslal na matku policajtov, obvinil ju a ona všetko povedala svojmu synovi B., nechcela mu klamať. Povedala mu, že to otec zavolať na mamku policajtov a chce, aby ju zobrali preč, odvtedy sa dieťa bojí policajtov. Otec podľa matky dieťa manipuluje, robí na neho nátlak. Matka uviedla, že ona vie, že má dieťa právo na kontakt s otcom, ale podľa matky sú v domácnosti otca drogy a preto nesúhlasí s návrhom, zatiaľ kým sa nevyrieši to vyšetrovanie, potom dovoľí kontakt na 1 hodinu. Tiež uviedla, že pokiaľ chodil mal. B. k otcovi, tak mal vždy problém, pomočoval sa, nechcel jesť a teraz nemá s ničím problém odkedy k otcovi nechodí. Z vyjadrenia matky vyplýva, že pokiaľ otec nebude dodržiavať jej pravidlá, tak dieťa nebude mať. Uviedla, že je rada, že je korona a aj to policajné vyšetrovanie, lebo dieťa tam nechodí. Mal. B. je podľa matky šťastný bez otca, otec sa do 3 rokov mal. dieťaťa o B. nezaujímal, neplatil ani na jeho výživu. Matka uvádza, že nech má otec právo, aspoň na nejaké stretávanie, ona mu nechce brániť, mal. B. je citlivé dieťa, do budúcnosti si stretávanie vie predstaviť. Jej terajší manžel sa o mal. B. stará od jeho 2 rokov. S manželom tvorili pár 4 roky a z toho sú 2 roky zosobášení. Odkedy sa presťahovali do Nižných Ružbách je mal. B. pokojný, je to podľa matky lepšie. Manžel matky má so B. pekný vzťah. Matka uviedla, že otec dieťaťa sa im stále vyhrážal cez SMS správy. S otcom dieťaťa matka nekomunikuje od 6/2020, ak áno, tak len cez SMS správy a sú to aj tak podľa matky len vyhrážky otca. Otec sa neopýta na mal. dieťa ako sa má a či niečo nepotrebuje. Tiež matka uviedla, že neumožní kontakt, lebo podľa nej dieťa nechce ísť k otcovi, v období do 5/2020 ešte maloletý B. ako tak chodil k otcovi, ale otec mu vždy len hovoril, že tam bude spať, že sa o neho bude starať otec a preto chodil k mame smutný. Vyvíjal na dieťa nátlak. Nakoniec matka uviedla, že ju otec so svojou manželkou ohovárali a nech sa starajú o svoje deti, ktoré majú. Návrh otca navrhuje zamietnuť. Otec mal. dieťaťa pracuje ako SZČO v oblasti stavebníctva a jeho mesačný príjem je cca 800 € a striedavo si uplatňuje daňový bonus na mal. dcéru C.. Otec v tel. rozhovore uviedol, že pracuje v zahraničí a aj na Slovensku, je to podľa zákaziek. Aktuálne hradí výživné na mal. syna B. v sume 80 € mesačne. Uviedol, že dôvodom podania návrhu na súd bolo, že nemá o mal. B. žiadne informácie. Syna nevidel odkedy sa oženil so svojou dlhoročnou priateľkou a to približne 5 mesiacov. Dovtedy ho mal. dieťa navštevovalo. Uviedol, že matka sa s mal. dieťaťom presťahovala bez vedomia otca, mal. dieťa prestúpilo na inú materskú škôlku a predtým chodilo do Spišskej Novej Vsi. Od presťahovania sa matky mal. B. nemá žiadne informácie o tomto svojom mal. synovi a nevie, čo sa s dieťaťom deje. Z vyjadrenia otca vyplýva, že matka otcovi povedala, že ho mal. B. nechce vidieť. Otec sa oženil so svojou dlhoročnou priateľkou, s ktorou tvoril pár 3 roky. Manželka otca má vo svojej starostlivosti 2 maloleté deti - G. (5 r.) a F. (4 r.), mal. F. je dieťa diagnostikované s poruchou autistického spektra. Otec mal. dieťaťa má z predchádzajúceho manželstva dcéru - mal. C. (15r.), ktorá je od svojich 5-tich rokov zverená do striedavej starostlivosti oboch jej rodičov. Otec uviedol, že B. so svojimi súrodencami vychádza dobre, majú sa radi, chodili spolu na výlety, majú spoločné fotky, zážitky. Podľa otca, matka mal. dieťa hucká proti otcovi napr. aj tým, že povedala dieťaťu, že ju otec chce dať do basy. Mal. B. má mať diagnostikovanú poruchu ADHD. Z vyjadrenia otca vyplýva, že je pre neho prvoradá rodina, chce sa venovať svojmu synčekovi. Mal. B. má krásny vzťah s jeho manželkou, začal ju volať aj mamka E. a biologická matka mal. B. sa na to hnevala. Otec uviedol, že synovi B. vysvetlili, že E. nie je jeho mamka, ale bol to kameň úrazu podľa otca, nemysleli to v zlom. Doposiaľ sa otec s mal. B. stretával po dohode s matkou, nemali upravený styk, ale dieťa chodilo k otcovi, ako to matke vyhovovalo. Bolo to nepravidelné a bola v tom aj nevôľa matky. S mal. B. mal tiež otec aj telefonický kontakt. Z vyjadrenia otca vyplýva, že so synom má krásny vzťah, rád chodil k otcovi, vždy sa tešil podľa neho. U otca doposiaľ ešte nespál, matka to nedovolila. Podľa vyjadrenia otca mal. B. matka hovorila, že čo ona bude robiť bez neho v noci, že mamka bude smutná a pod. Matka s otcom odmieta komunikovať, povedala, že sa budú súdiť. Otec ju kontaktuje, ale matka nereaguje. Otec uviedol, že trvá na podanom návrhu, pretože mu je zamedzený vzťah s dieťaťom. Uvádza tiež, že o svoju dcéru C. sa nemá problém postarať, ak je v jeho starostlivosti. Podľa neho je spôsobilý sa o mal. B. postarať, má vhodné aj bytové podmienky. Býva v prízemnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Mal. dieťa u neho má priestor na spanie, hranie sa, má u otca osobné veci ako oblečenie, obuv, hračky. Uviedol, že svoju prácu vie prispôsobiť podľa styku s mal. dieťaťom, minimálne 2 víkendy a 1 týždeň je otec vždy doma. Otec si je vedomý toho, že sa s mal. B. dlho nevidel, ale verí, že synček k nemu nebude mať problém ísť. Maloletý B. G. navštevuje od 9/2020 materskú školu v Nižných Ružbachoch, stravuje sa v školskom zariadení. Matka mu zabezpečuje osobnú starostlivosť. Mal. dieťa prekonalo bežné detské ochorenia, je zdravé. Mal. dieťa je predčasne narodené, preto chodia na pravidelné kontroly ku kardiológovi a tiež v minulosti navštevovali predškolského psychológa. Ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Chabová v Starej

Ľubovni. Osobný pohovor s dieťaťom nebolo možné vykonať vzhľadom na opatrenia, ktoré boli prijaté na zamedzenie šírenia ochorenia COVID-19 na Slovensku. Orgán SPODaSK zisťoval a posudzoval pomery na strane matky a otca so záverom, že rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre výchovu dieťaťa, obaja rodičia poznajú potreby dieťaťa, vedia ich zabezpečiť, sú spôsobilí postarať sa o dieťa. ÚPSVaR konštatuje, že maloleté dieťa v domácnosti matky má vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývin. ÚPSVAR Stará Ľubovňa ako ustanovený kolízny opatrovník poukazuje na to, že rodičia dieťaťa sú aktuálne vo vzájomnom a pretrvávajúcom konflikte. Rodičia mal. B. majú rozdielne postoje k úprave styku otca s mal. dieťaťom a produkujú vzájomnú deštruktívnu komunikáciu, pri ktorej nevedia dospieť k dohode. Doposiaľ nedošlo ku konštruktívnemu riešeniu situácie na strane rodičov, čo sekundárne negatívne ovplyvňuje samotné dieťa. Úrad je toho názoru, že aktuálne nie je vhodné návrhom na neodkladné opatrenie upravovať styk otca s dieťaťom s poukázaním, že je potrebné partnerský konflikt ošetriť, aby na dieťa nevznikal tlak. S dôrazom na Zákon o rodine a článku 5, je názoru, že úpravou styku neodkladným opatrením vzniká riziko vystavenia dieťaťa konfliktu lojality a následnému stresujúcemu pocitu viny u tohto dieťaťa. ÚPSVAR Stará Ľubovňa ako ustanovený kolízny opatrovník poukazuje na to, že v súdnom konaní je najdôležitejšie mal. dieťa a nie rodičia. Úrad je názoru, že je potrebné, aby rodičia využili odborné psychologické poradenstvo (napr. na referáte PPS), vzhľadom na ich vzájomný konflikt a následne, aby spolupracovali na vhodnej rodičovskej dohode, ak to bude možné. Vzhľadom na uvedené, navrhol súdu zväzi nevyhnutnosť úpravy styku otca s maloletým dieťaťom neodkladným opatrením s prihliadnutím na aktuálnu situáciu v rodine. Skôr navrhol súdu zaviazat' matku dieťaťa povinnosťou informovať otca o mal. dieťati min. jedenkrát do týždňa, vzhľadom na vyjadrenie oboch rodičov mal. B. F..

8. Matka dieťaťa v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 3.11.2020 s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasila uviedla, že s otcom dieťaťa nikdy ako rodina spolu nežili, nesúhlasí s tým, aby synov usporiadaný, rodinný život bol narušený. Syn sa s otcom stretával posledné 2 roky o čosi častejšie, avšak po príchode z návštevy bol syn rozrušený aj 2 hodiny, bol nervózný, hádzal sa o zem kričal. Po celodennom pobyte u otca sa v noci pomočil. Vnímala zmeny v jeho správaní. Práve tieto výkyvy ju viedli k rozhodnutiu obmedziť stretávania. Ako otcovi nepopiera právo, ale podmienky keďže ho roky vychováva sama, bude určovať ona ako matka a zákonný zástupca. Snaha bola, ale podmienky sú očividne nevhodné. Kým je syn citovo nezrelý kvôli prebiehajúcej dozrievaniu CNS, nebude syna vystavovať stresovým situáciám kvôli krehkej psychike. Syn je často chorľavý. Momentálne navštevuje preumologickú ambulanciu v PP a kardiologickú ambulanciu v SN. Čo sa týka zmeny bydliska otec bol oboznámený už pred 2 rokmi. Otec dieťaťa nebol spokojný nikdy s ničím. V lete bola obvinená zo strany otca, že im k domu poslala drogové, návykové látky, čo viedlo k následnému vyšetrovaniu a ďalšiemu stresovému zážitku, keďže policajné vyšetrovanie prebehlo v domácnosti. Teraz pri pohľade na políciu má traumu, plače, že mamku tatík chce dať do väzenia. Občas sa ho pýtam, či chce ísť k nemu, ale stále odpovedá negatívne, alebo že už nikdy. Občas spomeniem synovi otca, ale keď vidí negatívu, ihneď prestane. Otca spomína, ale len v tom zmysle, že už tam nikdy nechce ísť. Otec ju ustavične obviňuje, že synovi bráni a rozpráva pred ním zlé veci na jeho osobu, čo je lož. Má strach o seba aj svojho syna. S manželom žije 5 rokov, zosobášili sa pred dvomi rokmi, syn žije v usporiadanej rodine a je šťastný.

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby  
d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 329 ods. 3 C.s.p. ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

16. Podľa § 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musí prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

18. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19. Podľa Čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine (ďalej len ZoR) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 28 ods. 1 písm. a/ a § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine (ďalej len ZoR) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 36 ods. 1 ZoR rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

22. Podľa § 24 ods. 4 ZoR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

23. Podľa § 25 ods. 1 ZoR rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

24. Podľa § 25 ods. 2 ZoR ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

25. Podľa § 25 ods. 4 ZoR ak jeden z rodičov opakovane, bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo odseku 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

26. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.

27. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Neodkladné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov. Platí to pre takéto neodkladné opatrenia, ktorých cieľom má byť dočasná úprava pomerov i pre také, ktorými sa má zabezpečiť budúci výkon rozhodnutia pred jeho zmarením.

28. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

29. Mal. B. G. pochádza z družského zväzku navrhovateľa a V. R.. Rodičia mal. dieťaťa nikdy nevedli spoločnú domácnosť, dieťa je od narodenia v starostlivosti matky. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5P/158/2015 zo dňa 28.9.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2015 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená zastupovať ho a spravovať jeho majetok a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 80 eur mesačne, počnúc dňom 1.6.2015. Styk otca s mal. dieťaťom sa neupravoval.

30. Ako to vyplýva z návrhu, vyjadrenia matky pred kolíznym opatrovníkom, ale aj z písomného vyjadrenia matky dieťaťa a predloženej fotokópie komunikácie rodičov dieťaťa, rodičia maloletého dieťaťa majú problém, nevedia spolu zmysluplne komunikovať, resp. ich komunikácia je veľmi obtiažna, nevedia sa dohodnúť ani na najzákladnejších veciach, týkajúcich sa ich maloletého syna.

31. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec dieťaťa odôvodnil tým, že v súčasnej dobe nemá zabezpečený žiadny kontakt s maloletým synom a má eminentný záujem na tom, aby sa s ním mohol stretávať. Z vyjadrenia matky dieťaťa pred kolíznym opatrovníkom, ale aj z jej písomného vyjadrenia vyplýva, že aktuálne nie je ochotná umožniť, aby sa dieťa stretávalo s otcom, pričom argumentuje jednak samotnou osobnosťou otca dieťaťa, vzťahom syna k otcovi, tým, že syn sa s otcom nechce stretávať, ako aj zdravotným stavom syna. Pričom sa matka postavila do pozície, že len ona bude určovať podmienky ako matka a zákonný zástupca syna.

32. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa navrhol styk pre aktuálny vzájomný a pretrvávajúci konflikt rodičov neupravovať neodkladným opatrením, resp. uložiť matke povinnosť na týždennej báze informovať otca o maloleťom dieťati, vzhľadom na vyjadrenie oboch rodičov.

33. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že v danom prípade sú osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, t.j. právny dôvod spočívajúci v ustanoveniach zákona o rodine, v zmysle zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností, ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností.

34. Súd zdôrazňuje, že v danom prípade sa jedná len o dočasnú úpravu práv a pomerov účastníkov, kde sa nárok len osvedčuje a nemusí byť dokázaný. Dôkazne budú všetky tvrdenia rodičov mal. dieťaťa preverené v konaní vo veci samej. Uvedené neodkladné opatrenie nie je meritórne rozhodnutie, ani ho neprejudikuje, ide len o dočasnú úpravu pomerov s prihliadnutím predovšetkým na záujmy mal. B. G., na ktoré súd je povinný prednostne prihliadať a chrániť ich. Na základe uvedeného súd upravil styk otca so synom na čas do právoplatného skončenia veci samej, t.j. konania o návrhu otca na zverenie dieťaťa do striedavej starostlivosti, ktoré je vedené pod sp. zn. 2P/126/2020.

35. Realizácia styku rodiča s dieťaťom si vyžaduje citlivú komunikáciu medzi rodičmi. Úprava styku mal. dieťaťa s rodičom je špeciálnou zložkou rodičovských práv a ich realizácia musí byť vždy v záujme maloletého dieťaťa. Dieťa má právo stykať sa s oboma rodičmi, dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov. Je pritom jasné, že otec má záujem stretávať sa so svojim synom, matka má k stretávaní sa otca so synom vážne výhrady, tvrdí, že dieťa sa s otcom nechce stretávať, že dieťa má zdravotné problémy a nechce ho vystavovať stresovým situáciám.

36. Súd z okolností prípadu usúdil, že vzájomné vzťahy medzi rodičmi sú vyhrotené, medzi rodičmi trvajú negatívne emócie, ktoré ohrozujú realizáciu stretávania sa otca so synom. Striktná a vykonateľná úprava stretávania eliminuje ďalšie potenciálne dohadovanie medzi rodičmi, ktoré by zbytočne zaťažovalo maloleté dieťa. Pokiaľ by súd stretávanie mal. dieťaťa s jeho otcom neupravil a ponechal ho na dohode rodičov, za terajšej situácie, keď je zrejmé, že reálnu možnosť dohody medzi rodičmi možno očakávať len s veľkými ťažkosťami, nekonal by v záujme maloletého dieťaťa, ktorý má právo sa so svojim otcom stretávať, na ktorý musí súd prihliadať v prvom rade. Z tvrdenia navrhovateľa vyplýva, že do mája 2020 sa so synom stretával, čo matka nepoprela, avšak uviedla, že jeho stretnutia s otcom mali na syna negatívny vplyv (bol nervózny, hádzal sa o zem, v noci sa pomočil), aktuálne sa s otcom stretávať nechce a ona bude určovať podmienky.

37. Preto vzhľadom na vek mal. B. G. (6 rokov) na to, že od mája 2020 sa nestretol s otcom, má zdravotné problémy, primárne je naviazaný na matku, rešpektujúc jeho vývojové potreby, súd dočasne upravil stretávanie sa otca s mal. synom každú prvú sobotu v mesiaci v čase od 13.00 hod do 16.00 hod. a každú tretiu nedeľu v mesiaci od 13.00 hod. do 16.00 hod. Pretože je presvedčený, že je v záujme mal. dieťaťa, aby sa stretával so svojim otcom, aby o stretnutia s ním nebol ochudobnený, keďže súdu neboli predložené také dôkazy, ktoré by odôvodňovali úplne zamedziť styk otca so synom. Dieťa k svojmu zdravému vývinu potrebuje aj mužský vzor, ktorým má vo svojom otcovi.

38. Podľa názoru súdu prítomnosť matky pri prvých dvoch stretnutiach otca so synom je nevyhnutná, aby nedošlo k ohrozeniu zdravia dieťaťa. Dieťa sa s otcom nestretlo už skoro pol roka, podľa tvrdenia matky je voči otcovi negatívne motivované (možno aj zo strany samotnej matky) preto na preklopenie strachu, stresu zo stretnutia s otcom je nevyhnutná prítomnosť matky. Počas týchto dvoch stretnutí, ktoré sa uskutočnia v prítomnosti matky nebude mal. dieťa v strachu a strese, že nie je nablízku jeho matka. Obaja rodičia počas týchto dvoch stretnutí majú priestor na to, aby dokázali, že im ide len o dobro ich dieťaťa, nie o presadzovanie svojich vlastných záujmov, majú sa správať tak, aby dieťa malo pocit istoty a bezpečia, majú si navzájom odovzdať informácie o dieťati a hlavne matka má dieťa motivovať tak, aby sa na stretnutie s otcom tešilo, pretože je to jeho otec.

39. Z návrhu, ani z vyjadrení rodičov a kolízneho opatrovníka nevyplývalo, aby maloletý už niekedy prespával u otca, preto vzhľadom na túto skutočnosť, ako aj tvrdenia matky ohľadne zdravotného stavu a vzťahu k otcovi a jeho primárnu väzbu na matku, súd upravil stretávanie otca so synom bez prespávania každý druhý víkend jedno poobedie v sobotu a jedno poobedie v nedeľu. Čas stretávania rešpektuje povinnosti oboch rodičov. Nad tento interval stretávania otca so synom súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol (druhý výrok).

40. Poukazujúc na nízky vek dieťaťa, miesto odovzdávania a prevzatia dieťaťa súd vymedzil miestom bydliska matky, ktoré je súčasne miestom bydliska dieťaťa. Len toto miesto zodpovedá kritériu záujmu dieťaťa.

41. Pokiaľ ide o zdravotný stav dieťaťa a aktuálnu situáciu týkajúcu sa pandémie z ochorenia Covid-19 súd uvádza, že prihliadol aj na túto okolnosť, preto prvé dve stretnutia otca s dieťaťom upravil

v prítomnosti matky. Samozrejme všetky stretnutia sa musia uskutočňovať za dodržania všetkých prísnych protiepidemiologických opatrení vydaných tak Vládou SR, Hlavným hygienikom SR, Úradom verejného zdravotníctva SR ( aktuálne negatívny antigénový test, rúško a pod.)

42. Súd opätovne poznamenáva, že neodkladné opatrenie má dočasný charakter jeho trvanie je obmedzené na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, t.j. tohto konania sp. zn. 2P/126/2020.

43. Do budúca, napríklad aj v rozhodnutí vo veci samej, po vykonanom dokazovaní, keď bude do vzájomných vzťahov vnesený určitý režim nie je vylúčené aby sa styk otca so synom realizoval ináč, resp. aby dieťa bolo zverené do striedavej starostlivosti oboch rodičov, tak ako sa dožaduje navrhovateľ. Dovtedy má otec príležitosť dokázať a to nielen matke, že sa vie o dieťa postarať, že je schopný sa so synom stretávať, že majú vytvorený vzájomný hlboký a kladný vzťah, a že tvrdenia matky vo vyjadrení nie sú opodstatnené.

44. V závere súd zdôrazňuje, že rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom. Pri ich výkone sú rodičia povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Konfrontačné správanie rodičov nie je na prospech maloletého a súd apeluje na oboch rodičov, ktorí majú vplyv na výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa, aby nadradili záujmy dieťaťa nad vlastné emócie, vlastné záujmy a uvedomili si základnú potrebu dieťaťa, korelujúcu s ich právom na starostlivosť obidvoch rodičov. Rodičom súd odporúča, aby sa pokúsili v otázkach úpravy rodičovských práv k svojmu mal. synovi, ktorý má len 3 mesiace dospieť k modelu, ktorý uprednostní záujmy ich syna a zároveň bude rešpektovať aj práva oboch rodičov, ktorí sú si v rozsahu a výkone rodičovských práv rovní. Obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj svojho dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. Dieťa má právo na plný a harmonický rozvoj svojej osobnosti, pričom k tomu potrebuje lásku a porozumenie. Musí všade tam, kde je to možné, vyrastať v starostlivosti a pod zodpovednosťou svojich rodičov, a v každom prípade v ovzduší náklonnosti a morálneho bezpečia. Pre úplnosť súd zdôrazňuje, že každý z rodičov je povinný vychovávať dieťa v úcte k druhému rodičovi a pozitívne ho usmerňovať vo vzťahu k nemu. Je tak na matke, ako aj otcovi maloletého, aby pre spoločné dieťa vytvorili prostredie, v ktorom sa cíti bezpečne, s istotou sa môže vyvíjať a najmä sa od každého z rodičov prirodzene učí ako od dôveryhodných modelov všetkému, čo bude v živote potrebovať. Každé dieťa potrebuje pre svoj zdravý vývin kooperatívny vzťah medzi svojimi rodičmi. Len rodičia sú zodpovední za to, aby následky ich vzájomných konfliktov neprenášali na dieťa a nepoužívali ho ako nástroj vzájomného boja. Každý z rodičov má pritom v živote dieťaťa nezastupiteľnú úlohu, sú pre neho vzorom ako sa správať v emočne vyhrtených situáciách, ktorý si bude dieťa niesť do svojho dospelého života.

45. K námietke navrhovateľa uvedenej tak v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj podaním doručeným súdu dňa 9.11.2020 týkajúcej sa miestnej nepríslušnosti tunajšieho súdu, podľa ktorej došlo k presťahovaniu maloletého dieťaťa bez súhlasu jeho otca a teda nezákonným spôsobom súd uvádza, že táto námietka je nedôvodná.

46. Maloleté dieťa bolo na základe súdom schválenej rodičovskej dohody zverené do osobnej starostlivosti matky, t.j. matka je zodpovedná za poskytovanie osobnej starostlivosti dieťaťu. Matka zmenila bydlisko a do nového bydliska ju nasledoval aj jej syn, ktorý je v jej osobnej starostlivosti, t.z. k zmene bydliska dieťaťa došlo iným zákonným spôsobom. Pokiaľ by súd pripustil tvrdenie navrhovateľa, že dieťa sa s matkou môže presťahovať len so súhlasom otca, v podstate by sa samotná matka nemohla presťahovať, nemohla by si zariadiť svoj život, bola by vystavená riziku nálad otca dieťaťa, t.j. odkázaná na súhlas, resp. nesúhlas otca dieťaťa, čo určite nebolo úmyslom zákonodarcu v zmysle ustanovenia § 112 ods. 1 C.m.p.

47. Z dôkazov, ktoré sú v spise jednoznačne vyplýva, že bydliskom dieťaťa sú Nižné Ružbachy, t.j. obec v obvode tunajšieho súdu, tu sa dieťa zdržiava so svojou matkou v úmysle trvale tu bývať, navštevuje materskú škôlku. Je v záujme dieťaťa aby sa súdne konanie viedlo v obvode súdu kde má bydlisko, kde býva jeho matka, ktorá sa o neho osobne stará v zmysle § 112 ods. 2 C.m.p. . Nie je v záujme dieťaťa, aby jeho matka na súdne pojednávania cestovala na Okresný súd v Spišskej Novej Vsi, ktoré je od miesta jej bydliska vzdialené cca 70 km. Z uvedeného vyplýva, že je daná miestna príslušnosť tunajšieho súdu a nie je dôvod vysloviť nesúhlas s prenesením miestnej príslušnosti na tunajší súd ako to navrhuje navrhovateľ.

48. O nároku na náhradu a výške trov konania súd rozhodne v zmysle § 58 C.m.p. v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).