

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/62/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620204252
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620204252.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté deti: B. P., B. XX.XX.XXXX, H. P., B. XX.XX.XXXX, T. P., B. XX.XX.XXXX H. Q. P., B. XX.XX.XXXX, deti bytom u matky, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: T. P., B. XX.XX.XXXX, X. XXX XX Š. XXX, štátna občianka Slovenskej republiky a T. O., B. XX.XX.XXXX, O. X. XXX XX U. V., V. XXX/X, v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Košice - Šaca, štátny občan Slovenskej republiky, o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í výrok II. uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/69/2019-39 zo dňa 10.02.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.02.2020 tak, že z r u š u j e výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých detí.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Okresný súd Lučenec (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) uznesením č.k. 8P/62/2020-7 dňa 08.10.2020 začal konanie vo veci.

2. Pojednávania dňa 11.11.2020 sa rodičia dieťaťa nezúčastnili, o pojednávaní vedeli, neúčast' neospravedlnili. Otec je vo výkone trestu odňatia slobody, matka predvolanie prevzala. Súd pojednával v neprítomnosti rodičov a vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, ale aj prečítaním správy o výsledku uloženého výchovného opatrenia zo dňa 28.08.2020, ktorú vypracoval úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Zo záverov tejto správy mal súd nepochybne preukázané, že sociálnym zisťovaním u matky detí na adrese jej domácnosti zistil, že rodina býva v poschodovom rodinnom dome, v ktorom obýva prvé poschodie, pozostáva z 3 izieb, kuchyne, predsieni a kúpeľne s príslušenstvom. Domácnosť je zariadená štandardným účelovým nábytkom, elektrina a voda sú v domácnosti zavedené a hygiena bola počas sociálneho zisťovania na dobrej úrovni. Domácnosť vykuruje pieckou na pevné palivo a náklady v nej činia: výdavky na elektrinu a vodu v sume 120 Eur mesačne, mobilný paušál s internetom 60 Eur mesačne, Digi v sume 21 Eur mesačne a za drevo rodina platí ročne cca 600 Eur. Ostatné bežné výdaje hradí rodina podľa svojich finančných možností a schopností.

V domácnosti bývajú matka maloletých detí, plnoletý syn T. P., so svojou družkou p. L. L. a ich maloleté deti: T. H. T. P.. Matka maloletých detí je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, poberá pomoc v hmotnej núdzi v sume 83 Eur mesačne a prídavok na dieťa v sume 99,80 Eur. Otec detí je s matkou a deťmi v písomnom a telefonickom kontakte.

Maloletá B.H., B. XX.XX.XXXX od septembra 2020 nastupuje na ZŠ vo Filakove a bude žiačkou 9. triedy, maloletá H. H. maloletá T. nastúpia v školskom roku 2020/2021 na ŠZŠ vo Filakove do 7. triedy a maloletý Q. nastúpi na ZŠ vo Filakove do 6. triedy. Matka s deťmi nemá žiadne výchovné problémy, deti poslúchajú, rešpektujú, zdravotnú starostlivosť deťom zabezpečuje MUDr. Kovácsiková. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny skonštatoval, že výchovné opatrenie - dohľad splnilo svoj účel.

3. Z pripojeného uznesenia súdu č.k. 8P/69/2019-39 zo dňa 10.02.2020 mal súd preukázané, že ním, jeho výrokom II., bolo určené nad výchovou maloletých detí výchovné opatrenie - dohľad najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.02.2020.

4. Podľa zákonného ustanovenia § 37 ods. 5 a 6 zák. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej „zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

5. V súlade s citovaným zákonným ustanovením, po zhodnotení účinnosti uloženého výchovného opatrenia po uplynutí doby šiestich mesiacov súd konštatuje, že uložené výchovné opatrenie účel splnilo, preto ho zrušil.

6. Podľa § 58 C.m.p. o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej „C.m.p.“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, trovy im nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 62 ods. 1, 2 C.m.p. je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p., v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C.m.p., zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C.m.p., odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C.m.p., odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C.m.p., na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.