

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/197/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518203856
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7518203856.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Benkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú U. Z., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Staničné nám. č. 9, Košice, dieťaťa rodičov: matky D.. J. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. X, XXX XX J., práv. zast. Mgr. Štefanom Jakabom, advokátom so sídlom Hviezdoslavova 7, Košice, a otca M.. D. Z., nar. X.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX U., práv. zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Lukáš Mojsej s.r.o. so sídlom Žižkova 2073/19, 040 01 Košice, o návrhu otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Mení rozsudok Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/165/2015 zo 7.12.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 8CoP/70/2016-93 z 27.5.2016 nasledovne:

I. Maloletú U. Z., P. X.X.XXXX **z v e r u j e** do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka a otec maloletej sú **p o v i n í** zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa striedavo v týždňových intervaloch.

Maloletá U. bude v osobnej starostlivosti matky od nedele od 17,00 hod. každého párneho kalendárneho týždňa do nedele do 17,00 hod. nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa a v osobnej starostlivosti otca od nedele od 17,00 hod. každého nepárneho kalendárneho týždňa do nedele do 17,00 hod. nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Osobitná úprava osobnej starostlivosti v čase prázdnin a sviatkov:

Počas vianočných sviatkov:

- v každom párnom kalendárnom roku bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v čase od 23. decembra od 10,00 hod. do 25. decembra do 15,00 hod. a v čase od 30. decembra od 10,00 hod. do 6. januára nasledujúceho roka do 17,00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom roku v čase od 25. decembra od 15,00 hod. do 30. decembra do 10,00 hod.

a v každom nepárnom kalendárnom roku bude matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v čase od 23. decembra od 10,00 hod. do 25. decembra do 15,00 hod. a v čase od 30. decembra od 10,00 hod. do 6. januára nasledujúceho roka do 17,00 hod. a v každom párnom kalendárnom roku v čase od 25. decembra od 15,00 hod. do 30. decembra do 10,00 hod.

Počas jarých prázdnin:

- v každom párnom kalendárnom roku bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa od piatku predchádzajúceho prázdninového týždňa od 16,00 hod. do piatku prázdninového týždňa do 19,00 hod. nepretržite.

a v každom nepárnom kalendárnom roku bude matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa od piatku predchádzajúceho prázdninového týždňa od 16,00 hod. do piatku prázdninového týždňa do 19,00 hod. nepretržite.

Počas veľkonočných sviatkov :

- v každom nepárnom kalendárnom roku bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v čase od Zeleného štvrtka od 10,00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19,00 hod. nepretržite.
a v každom párnom kalendárnom roku bude matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v čase od Zeleného štvrtka od 10,00 do Veľkonočného pondelka do 19,00 hod. nepretržite

Počas letných prázdnin:

- otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v každom párnom kalendárnom roku v čase od 1.7. od 9,00 hod. do 15.7. do 19,00 hod. a od 1.8. od 9,00 hod. do 15.8. do 19,00 hod. a každý nepárny rok od 15.7. od 9,00 hod. do 31.7. do 19,00 hod. a od 15.8. od 9,00 hod. do 31.8. do 19,00 hod. nepretržite.
a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v každom nepárnom kalendárnom roku v čase od 1.7. od 9,00 hod. do 15.7. do 19,00 hod. a od 1.8. od 9,00 hod. do 15.8. do 19,00 hod. a každý párný rok od 15.7. od 9,00 hod. do 31.7. do 19,00 hod. a od 15.8. od 9,00 hod. do 31.8. do 19,00 hod. nepretržite.

Počas jesenných prázdnin:

- otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v každom párnom kalendárnom roku od prvého dňa prázdnin od 10,00 hod. do posledného dňa prázdnin do 19,00 hod.
a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v každom nepárnom kalendárnom roku od prvého dňa prázdnin od 10,00 hod. do posledného dňa prázdnin do 19,00 hod.

Preberanie a odovzdávanie maloletého dieťaťa bude prebiehať v stanovený čas v mieste bydliska matky, pričom každý z rodičov je povinný v stanovenom čase riadne pripravenú maloletú odovzdať do osobnej starostlivosti druhého rodiča s jej osobnými vecami.

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej U.P., P. X.X.XXXX sumou 150,- € mesačne vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Otec je povinný prispievať na tvorbu úspor maloletej U., P. X.X.XXXX sumou 200,- € mesačne vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred na existujúci účet maloletého dieťaťa zriadený na tento účel matkou, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Matka je povinná každoročne do 31.1. predložiť otcovi za uplynulý rok výpis z účtu určeného na tvorbu úspor maloletej.

III. Trvalým pobytom maloletého dieťaťa je trvalý pobyt matky.

IV. Matka je oprávnená poberať prídavok na dieťa, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

V. Otec je oprávnený uplatňovať si daňový bonus na dieťa, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

VI. Obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

VII. Každý z rodičov je povinný informovať druhého rodiča o aktuálnom zdravotnom stave dieťaťa jedenkrát mesačne v písomnej podobe.

VIII. U k l a d á rodičom a maloletému dieťaťu výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi o výchove maloletého dieťaťa v trvaní 18 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

IX. Účastníci nemajú nárok na vzájomnú náhradu trov konania.

Matka je povinná nahradiť trovy štátu vo výške 32,55 € na účet Okresného súdu Košice - okolie do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec je povinný nahradiť trovy štátu vo výške 32,56 € na účet Okresného súdu Košice - okolie do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 19.6.2018 sa otec domáhal zverenia maloletej U. narodenej X.X.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že otec je oprávnený mať maloletú v osobnej starostlivosti prvý a tretí týždeň v mesiaci nepretržite, matka druhý a štvrtý týždeň v mesiaci nepretržite, pričom výmena bude prebiehať v pondelok o 12,00 hod. a to vyzdvihnutím maloletej v príslušnej materskej škôlke, osobná starostlivosť obidvoch rodičov sa bude vykonávať v nehnuteľnosti - v dvojizbovom byte na ulici C. Č. XX, U., na prvom poschodí bytového domu. Počas trvania striedavej starostlivosti sa výživné neurčuje, obaja rodičia majú právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok, matka je oprávnená poberať o prídavok na dieťa a otec uplatňovať si daňový bonus. Žiadal odlišne upraviť starostlivosť počas vianočných sviatkov tak, že v každom nepárnom roku bude mať maloletú v starostlivosti otec a matka v každom párnom roku, počas veľkonočných sviatkov v párnom roku je oprávnený mať maloletú v osobnej starostlivosti otec a v nepárnom roku matka. Ďalej žiadal uložiť povinnosť obidvom rodičom prispievať na sporenie maloletej sumou 100 € mesačne na osobitný účet vytvorený za týmto účelom a matke uložiť povinnosť do 30 dní od právoplatnosti previesť všetky doterajšie úspory dieťaťa na tento novovytvorený účet. Rodičia sú oprávnení zobrať maloletú na dovolenku do zahraničia len s predchádzajúcim písomným súhlasom druhého rodiča. Zároveň sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

2. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 7.12.2015 spisová značka 9P/165/2015 súd zveril maloletú Kristínu do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu maloletej U. sumou 200 € mesačne, dlžné výživné vo výške 300 € povolil otcovi splácať v splátkach po 25 € mesačne, uložil otcovi prispievať na tvorbu úspor maloletej sumou 200 € mesačne, dlžné úspory vo výške 1283,85 € otca zaviazal zaplatiť na tento účet do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, styk otca s maloletou určil na každý utorok a štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny víkend v sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod., počas prvých dvoch mesiacov za prítomnosti matky. Obom rodičom uložil povinnosť zúčastňovať sa psychologického poradenstva na referáte poradensko-psychologických služieb úradu práce za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať o výchove dieťaťa. Uviedol, že po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd nastali problémy, nakoľko komunikácia s matkou maloletej bola veľmi komplikovaná, táto hľadala spôsoby a cesty ako výkon styku s maloletou sťažovať resp. vôbec nevykonať. Takáto úprava styku je už nedostačujúca, napriek tomu, aj to málo času, ktorý mohol stráviť s maloletou vždy sprevádzalo množstvo obštrukcií zo strany matky. Otec zdôraznil, že je riadnym a slušným občanom, je zamestnaný, disponuje vlastným bývaním, osobným automobilom a vie maloletej zabezpečiť všetko čo potrebuje. Snaží sa byť dobrým otcom, formovať ju a vychovávať ako najlepšie vie, k dcére má nadštandardne kladný vzťah, nikdy jej nespôsobil žiaden stres, ani ona nikdy nemala strach z neho ani nič podobné. Od jej narodenia sa o ňu príkladne stará, vytvára jej maximálne podmienky na plnohodnotný život. Maloletá sa stále teší z jeho prítomnosti a z prítomnosti jemu blízkej rodiny. Čas s maloletou trávi aktívne, chodia na prechádzky, výlety a navštevujú spoločne najbližšiu rodinu. Domnieva sa, že je plne pripravený na bezprostrednú výchovu dcéry, ako predpoklady na túto úlohu poukazuje na skutočnosť, že od 14 - tich rokov sa výrazne podieľal na výchove mladšieho brata, je vedúcim školského strediska športovej lukostrelby, má absolvované trénerské kurzy a súčasťou jeho vzdelávania boli aj predmety pedagogika, fyziológia, psychológia a iné. Ako príklad svojvôle matky uviedol, že bez jeho súhlasu a vedomia odcestovala s maloletou na dovolenku a to 5.7.2016, nasledujúci rok mu oznámila cestu do zahraničia len prostredníctvom SMS a keď žiadal, aby mohol aj on ísť s maloletou do zahraničia, na túto požiadavku nereagovala. Matka mešká s odovzdávaním maloletej aj 15 minút, ako aj s prevzatím maloletej, prípadne mení miesto odovzdania maloletej a veľakrát zamedzila jeho styku s maloletou z dôvodu údajnej choroby a na požiadavku otca na náhradné termíny styku nereagovala. Otec poukázal na to, že nemá žiadne informácie o úsporách maloletej, nevie ako sa s nimi narába a nevie ako sú zhodnocované. Vzhľadom na skutočnosť, že od právoplatného rozhodnutia súd uplynul nejaký čas a maloletá je staršia, rozumovo vyspelejšia je aktuálna úprava styku už nedostačujúca. S matkou sa snažil dohodnúť o úprave styku avšak neúspešne. Domnieva sa, že striedavou starostlivosťou sa zachová, upevní a rozvinie rovnocenný vzťah maloletej s ním aj matkou zároveň. Maloletá má pozitívny vzťah k obom rodičom a má zákonné

právo na zachovanie vzťahu k otcovi aj k matke. Na účel striedavej starostlivosti je ochotný poskytnúť dvojizbový byt na ulici C. XX J. U., ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve. V tomto byte bude maloletá bývať, bude tam mať trvalé bydlisko a v tomto byte by sa s matkou striedali v intervaloch jedného týždňa, celkové náklady na tento byt by hradili rovnakým dielom s matkou, hypotéku by platil sám. V bezprostrednej blízkosti bytu je aj D. Š. E., kde má prísľub na umiestnenie maloletej. Otec zároveň žiadal nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. K návrhu pripojil rodný list maloletej, rozsudok Krajského súdu v Košiciach č.k. 8CoP/70/2016 z 27. mája 2016, rozsudok č.k. 9P/165/2015 zo 7.12.2015, grafický pôdorys bytu, internetové informácie o Materskej škole E., návrh dohody o úprave styku s maloletou, kópiu dokladu SIPO ohľadom bytu C. XX, U., prepis komunikácie medzi matkou a otcom za obdobie od 22.6.2017 do 1.5.2018, geografické znázornenie vzdialenosti bytu na C. XX N. D. Š. E., výzvu adresovanú matke ohľadom dohody o úprave styku 20.2.2018 s doručenkou, výzvu adresovanú matke na uzavretie dohody o úprave styku 30.1.2018 s doručenkou, čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXXX, U.. Ú.. H. D., A. U., zoznam trénerov Slovenského lukostreleckého zväzu a dohodu o úprave styku s maloletou.

3. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol v uznesení z 25. júla 2018 tak, že upravil styk otca s maloletou na každý týždeň v utorok a vo štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a v prevyšujúcej časti návrh otca zamietol.

4. Matka sa k návrhu písomne nevyjadrila. Nesúhlas s návrhom prejavila na pojednávaní, keď prostredníctvom právnej zástupkyne uviedla, že v žiadnom prípade nesúhlasí so striedavou starostlivosťou, nakoľko nie je v záujme maloletého dieťaťa, nie sú splnené podmienky pre nariadenie striedavej starostlivosti vzhľadom k tomu, že neexistuje ani základná komunikácia medzi rodičmi.

5. Kolízny opatrovník bol správou zo 17.7.2018 uviedol, že otec má k dcére veľmi vreľý vzťah a chcel by byť účastný na zabezpečovaní jej starostlivosti a výchove, čo pri súčasnej úprave ich rodičovských práv a povinností považuje za určité obmedzenie. S matkou dieťaťa sa nevedeli dohodnúť na rozšírení jeho styku s dcérou aj napriek tomu, že sa zúčastňovali konzultácií na referáte úradu. V roku 2017 prespala dcéra u neho možno 3 krát na jednu noc. Ponúkol matke mimosúdnu dohodu o rozšírení styku, ktorú však neakceptovala. Nakoľko svoju vôľu o zverenie dcéry do striedavej osobnej starostlivosti prezentuje od prerušenia ich spolužitia, považuje svoj návrh vzhľadom k veku dieťaťa, ako aj pozitívnemu vzťahu s ním, jeho snúbenicou, ako aj jeho širšou rodinou za primerane vhodný vzhľadom k záujmu maloletej. Rešpektuje aj tú skutočnosť, že na takúto podstatnú zmenu v živote dieťaťa je potrebný aj dostatočný časový priestor, a preto je ochotný postupovať nenásilnou, postupnou formou. Matka so zverením dcéry do striedavej osobnej starostlivosti nesúhlasí a nesúhlasí ani s podmienkami, ktoré otec v návrhu uviedol. Podľa nej styk otca s dcérou prebieha bezproblémovo a jeho vzťah s dcérou považuje za dobrý. Je ochotná sa dohodnúť ohľadom rozšíreného styku tak, že maloletá sa bude stretávať s otcom každý nepárny týždeň v piatok od 16.00 hod. do nedele 19.00 hod. Podľa poslednej správy o poradensko - psychologických konzultáciách zo dňa 6.4.2017, kedy sa rodičia snažili dohodnúť na referáte ohľadom rozšírenia styku otca s dcérou najprv počas jednej noci zo soboty na nedeľu a následne každého druhého víkendy v mesiaci od piatku do nedele, avšak nedošlo k vytvoreniu dohody. U oboch rodičov bola použitá edukácia zameraná na podporu a rozšírenie možností a tým prehlbovania vybudovaného vzťahu maloletej J. s otcom. Priebeh konzultácií nebol konštruktívny, nakoľko pani Z. chcela konzultovať osobitne, mimo referátu úradu, čo však pán Z. odmietol s tým, že nemá žiadnu záruku, že mimo tretej osoby dôjde k dohode, pretože s tým mal negatívnu skúsenosť z minulosti. Konzultácie boli nakoniec prerušené. Úrad vo svojej správe navrhol, aby súd vo veci nariadenia neodkladného opatrenia rozhodol o rozšírení styku otca s maloletou, ktorý obaja rodičia prezentovali ako možnú dohodu o úprave styku otca s maloletou. Úrad je toho názoru, že obaja rodičia sa snažia pristupovať k potrebám maloletej veľmi citlivo a ich vzťah k nej hodnotí ako veľmi dobrý. Napriek niekoľkým možným spôsobom riešenia dohody o rozšírení styku neboli schopní sa dohodnúť a viesť efektívnu komunikáciu, ktorá by podporovala prehlbovanie vzťahu otca s maloletou, a to nie len krátkodobými pobytnými u otca, ale aj možnosťou trávenia času v domácnosti otca počas dlhšieho obdobia.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca, výsluchom psychologičky ÚPSVaR Košice PhDr. H., výsluchom znalkyne D.. O. O., znaleckým posudkom č. 21/2019 vypracovaným D.. O. O., znalcom z odboru psychológie, stanoviskom kolízneho opatrovníka, oboznámením listinných

dôkazov, oboznámením pripojeného spisu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/165/2015 a zistil tento skutočný stav.

7. Otec na pojednávaní dňa 7.11.2018 uviedol, že navrhuje upraviť túto striedavú starostlivosť postupnou formou, najprv na 3-4 dni, čomu napomáha aj neodkladné opatrenie za júla 2018 a následne by sa striedali s matkou po jednom týždni. Psychologička H. mu radila, že najvhodnejšie je, aby bola striedavá starostlivosť nariadená čím skôr, pretože dieťa v takomto veku si prirodzenejšie zvykne na túto formu starostlivosti. Uviedol, že je vlastníkom dvojizbového bytu na C. XX J. U., kam vodí dcéru a vysvetlil jej, že toto je jej domov, maloletá tento byt pozná, rovnako tento byt pozná aj matka, teda tu by mohla prebiehať striedavá starostlivosť. Náklady na tento byt by znášal v plnom rozsahu on, okrem toho by znášal všetky výdavky na maloletú a tiež by bolo vhodné určiť aj nejaké sporenie.

8. Matka na pojednávaní 7.11.2018 uviedla, že v žiadnom prípade so striedavou starostlivosťou nesúhlasí, súhlasí s rozšírením styku otca s maloletým dieťaťom a potvrdila, že s otcom rokovali o uzavretí dohody, k jej podpisu však nedošlo. Vzťah medzi otcom a dcérou uviedla, že je dobrý, ona otca nevykresľuje v negatívnom svetle, komunikuje s otcom cez SMS, ale keď sa otcovi nepozdraví pri odovzdávaní dcéry, tak on sa jej tiež nepozdraví. Čo sa týka oneskoreného odovzdávania dieťaťa, uviedla že dieťa nie je stroj, a keď ho neodovzdá načas, otec ho odmietne prevziať, potom to musí dcére vysvetľovať. Uviedla, že otec vedel o všetkých dovolenkách, na ktoré brala dcéru. Na konzultáciách s psychologičkou hovorili len o rozšírení styku, nehovorili o striedavej starostlivosti, a určite by s ňou nesúhlasila. Otec nemá reálnu skúsenosť s režimom dieťaťa počas školskej dochádzky, pretože doposiaľ má dieťa len od piatku do nedele. Nikto ju nemôže donútiť, aby bývala v byte otca, ona má bydlisko vo J. a taktiež je neprijateľné, aby sa podieľala na nákladoch na tento byt. Dieťa v súčasnosti chodí do Materskej školy v J. a buď by muselo zmeniť škôlku alebo by muselo cestovať do J. V. U..

9. Súd nariadil znalecké dokazovanie z odboru psychológia, odvetvie Klinická psychológia deti a Klinická psychológia dospelých a podľa záverov znaleckého posudku č. 21/2019 z 10.8.2019 vypracovaného znalkyňou D.. O. O. obaja rodičia majú rodičovské predpoklady a sú rolovo rodičovsky kompetentní, obaja sa dieťaťu venujú, kvalitne ho stimulujú, obaja primerane dbajú na bezpečie dieťaťa a vnímajú osobitosti maloletej. Osobnostné štruktúry rodičov sú zdravé, na strane matky s inklináciou k submisivite a citovo závislému spôsobu viazania sa k iným ľuďom, na strane otca s inklináciou k extravertzii a dominancii, u oboch bez agresívnych kvalít. Väzby medzi maloletou a rodičmi sú pozitívne, emočne zdravé, silno pripútané. Maloletá má rada oboch rodičov, nikoho z nich zjavným spôsobom nepreferuje. Obaja rodičia majú úprimný a hlboký vzťah k maloletej dcére, obaja deklarujú silnú potrebu podieľať sa na jej výchove aktívne, nielen formálnym spôsobom. Rodičia sa zhodujú v principiálnych výchovných veciach, majú dostatok intelektových a charakterových kvalít, aby postupom času dokázali naozaj efektívne spolu rodičovsky koexistovať. Výchovné vplyvy rodičov sú komplementárne, negatívne vplyvy v pôsobení matky alebo otca na maloletú znalkyňa nenašla. Maloletá má vytvorené rovnocenné vzťahy k obojmu rodičom. Pojmu striedavá starostlivosť vzhľadom k veku nerozumela, avšak vyjadrila, že chce kontakt aj s mamkou a ockom, pričom znalkyňa nezistila psychologické kontraindikácie modelu striedavej starostlivosti v tomto prípade.

10. Otec uviedol, že s uvedeným znaleckým posudkom sa v plnom rozsahu stotožňuje. Na strane otca sú vytvorené predpoklady na to, aby maloleté dieťa bolo zverené do striedavej starostlivosti, čo bolo potvrdené aj v predmetnom znaleckom posudku. Kolízny opatrovník uviedol, že voči znaleckému posudku nemá námietky, ani voči jeho záverom. Matka vo vyjadrení k znaleckému posudku uviedla, že nesúhlasí s modelom striedavej starostlivosti, s dcérou má hlboký a úprimný vzťah, dcéra má iba 5 rokov, v noci sa zobudí s plačom a volá mamku, potrebuje uistenie, že je pri nej, zaspáva pri hraní s jej vlasmi, vždy si vyžaduje a potrebuje jej prítomnosť, hlavne keď je chorá. Vzťah medzi matkou a dcérou je primárnou väzbou, veľmi dôležitou vo formovaní zdravého vývoja dieťaťa, či už z hľadiska mentálneho alebo fyzického zdravia. Vzťah medzi otcom a maloletou je sekundárnu väzbou, ktorú ona podporuje. Nemá záujem na tom, aby sa dcéra nestretávala so svojím otcom, ako to tvrdí otec. Otec si neuvedomuje, že dobrý vzťah dcérou má predovšetkým jej zásluhou, pretože dcéru nemanipuluje a nerozpráva je negatívne veci. Taktiež by nebolo v záujme maloletej meniť jej škôlku, kde má svojich kamarátov, na ktorých sa teší, ktorých pozná už takmer 3 roky, a s nimi pôjde aj do školy. Dcéra jej so smútkom povedala, že jej otec hovorí, že bude chodiť do školy v U.. V prípade striedavej starostlivosti by dcéra musela zavčas vstávať a cestovať do škôlky, nakoľko otec dochádzať za prácou do E.. Vzhľadom na to, že otec je riaditeľom, z jeho funkcie vyplýva mnoho pracovných povinností aj mimo pracovnú dobu,

otec je zaneprázdnený a vtedy starostlivosť o maloletú ostáva na starú matku. Zároveň poukázala na to, že v neprospech rozhodnutia o striedavej starostlivosti je to, že nevedia a nevedeli spolu komunikovať o dcére, čo vedie k sporným a negatívnym situáciám. Otec komunikuje pri preberaní dcéry veľmi stroho alebo vôbec veľakrát ani nepozdraví a jeho SMS správy sú útočné a zastrahujúce, ktoré posiela aj počas kontaktu s dcérou, kedy by sa mal venovať dcére. V poslednom čase vníma negatívnu manipuláciu otca s maloletou, čo sa prejavuje u maloletej obavami hovoriť pravdu o tom, ako prežíva kontaktu s otcom a má problém prejavíť emócie voči matke pri odovzdávaní otcom. Dcéra jej hovorí, že počas víkendu u otca jej bolo smutno, plakala, objímala vankúšik a predstavoval si, že objíma mamku, spomínala že u otca nemá svoju posteľ, zaspáva pri zažatom svetle, televízore. Namietala, že v znaleckom posudku nedošlo k rozboru vzťahu maloletej s priateľkou otca. Striedavá starostlivosť by mohla viesť k zhoršeniu pohody a psychiky maloletej, mrzí ju, že otec si to neuvedomuje a presadzuje svoje potreby pred potrebami dieťaťa. V závere navrhla, aby otec v prípade striedavej starostlivosti plnil výživné 300 €.

11. Dňa 18.5.2020 matka predložila znalecký posudok č. 18/2020 vypracovaný PhDr. T. H., znalkyňou z odboru psychológie. Ide o súkromný znalecký posudok na objednávku matky a predmetom je posúdenie aktuálneho psychického stavu dieťaťa. Znalkyňa v závere znaleckého posudku uviedla, že maloletá má rada oboch rodičov, neodmieta ani jedného z nich a v prevahe voči nim sú pozitívne citové väzby spojené s dôverou a rešpektom. Dieťa vníma nezhody medzi rodičmi sprostredkovanie, cez vyjadrenie iných osôb, ich nekomunikáciu racionálne nechápe, avšak môže ju v niektorých situáciách vnímať situačne. Dieťa v tomto veku rešpektuje také normy správania ako mu ich predkladajú nim uznávané authority, to je u nej hlavne mama, je to dané tým, že v tomto veku dieťa ešte nekriticky akceptuje to, čo sa mu povie, postoje rodičov, hodnoty rodičov a ich prejavy. Dieťa vníma terajšiu starostlivosť zo strany rodičov pozitívne, nemá potrebu ju meniť, je spokojná v obidvoch prostrediach. Z hľadiska dieťaťa je vhodné, že má styk s oboma rodičmi, tento styk je z hľadiska času takmer ako striedanie, čo do dĺžky času, pričom dieťa je na túto formu styku navyknuté. Znalkyňa uviedla, že dieťa je adaptabilné a socializačne rozvinuté v norme, alebo vrstovnícke zázemie má dieťa v prostredí u matky. Dieťa dobre vychádza s blízkymi osobami v oboch rodičovských prostrediach, z jej strany je pozitívny vzťah aj k otcovej partnerke. Dieťa má viac socializačných kontaktov v prostredí matky.

12. Kolízny opatrovník bol správou z 5.6.2020 uviedol, že vykonal u rodičov maloletej zisťovanie ich rodinných, bytových a sociálnych pomerov u oboch rodičov za prítomnosti maloletej U.. Bytové a sociálne pomery matky sa od poslednej správy podanej súdu dňa 17.7.2018 podstatne nezmenili. Naďalej je zamestnaná v spoločnosti Eurovia SK, a.s. so sídlom v U. a svoj priemerný príjem z pracovnej činnosti uviedla vo výške cca 850,- eur mesačne. Okrem príjmu z pracovnej činnosti nemá iný príjem. Z úrovne tunajšieho úradu poberá prídavok na dieťa vo výške 24,95 eur. Otec maloletej jej prispieva súdom určeným výživným na maloletú Kristínu vo výške 200,- eur mesačne. Nakoľko býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, prispieva im mesačne na vedenie domácnosti sumou 250,- eur a zároveň na stravu vynakladá cca 200,- eur. Ostatné jej výdavky sú bežného charakteru na jej osobné veci a potreby dcéry. Maloletá U. navštevuje Materskú školu vo J. za ktorú hradí matka mesačne cca 50,- eur. Od 1.6.2020 nastúpila opäť do škôlky a na celodenný pobyt. Počas trvania koronakrízy bola maloletá doma s matkou, ktorá si uplatnila nárok na ošetrovanie člena rodiny a to vždy v každom kalendárnom týždni od stredy do piatka. Ostatné dni bola maloletá doma s jej sestrou, prípadne starou mamou. Podľa udania matky je maloletá zdravá, nevyžaduje zvýšenú starostlivosť. Maloletá má v domácnosti matky vytvorené vhodné bytové podmienky na zabezpečovanie jej výchovy a starostlivosti. Na poschodí domu má samostatnú detskú izbu, ktorá je zariadením prispôsobená jej potrebám na spánok a trávenie voľného času a hry. Spí však s mamou v jej spálni, ktorá je zariadená manželkou posteľou a vstavanou skriňovou zostavou. V rodinnom dome má však k dispozícii aj ďalšiu izbu na prízemí domu, kde má tiež svoje osobné veci, hračky a kde sa väčšinou učí s mamou v rámci predškolského učebného režimu. Matka je toho názoru, že vzhľadom k veku dcéry a jej rozumovým schopnostiam, v tomto čase nie je schopná chápať zmysel striedavej osobnej starostlivosti a preto si myslí, že nie je potrebná zmena v úprave rodičovských práv a povinností. Ona plnohodnotne zabezpečuje jej výchovu a starostlivosť a zároveň vychádza otcovi v ústrety aj nad rámec upraveného styku uznesením súdu. Maloletú otec podľa ich dohody vyberá počas každého týždňa v utorok a štvrtok priamo z materskej školy v časovom termíne podľa vlastného uváženia. V piatky ju otec preberá pred domom matky. Vyjadrila určité námietky vo vzájomnej komunikácii počas takého dlhodobého pobytu dcéry bez jej prítomnosti, ale ako uviedla, dcéra má na dovolenku dobré spomienky. Ohľadom vzájomnej komunikácie sa vyjadrila, že je obtiažna, komunikujú najmä prostredníctvom SMS správ a mailovej komunikácie, čo je podľa nej nedostatočné. Dcéra je začlenená do rodinných väzieb, má veľmi dobrý vzťah s jej rodičmi, plnoletou sestrou, ktorá

býva s nimi v spoločnej domácnosti, ako aj jej bratom a jeho manželkou a maloletou dcérou, ktorí si budujú vlastné bývanie v tesnej blízkosti ich rodinného domu, na čo sa maloletá veľmi teší. Zároveň má vytvorené kamarátske vzťahy v rámci bývania na ulici, ako aj v materskej škole. Pravidelne trávi čas s kamarátmi hrami, bicyklovaním a pod., čo by jej bývaním u otca určite chýbalo. Zároveň ju začlenila v rámci svojho osobného vzťahu s priateľom, s ktorým spoločne trávia čas výletmi a pod. U otca maloletej vykonal úrad zisťovanie jeho bytových, rodinných a sociálnych pomerov, kedy sa doma zdržiaval s maloletou dcérou. Jeho pomery sa podstatne nezmenili od podania správy v roku 2018. Počas osobného rozhovoru sa otec vyjadril, že na svojom návrhu trvá v celom rozsahu. K dcére má veľmi vrelý vzťah a chcel by byť účastný na zabezpečovaní jej starostlivosti a výchove, čo pri súčasnej úprave ich rodičovských práv a povinností považuje za nedostatočné. Stotožňuje sa so závermi znaleckého dokazovania a trvá na tom, že chce pre dcéru vytvoriť jedno stabilné prostredie domova v byte v ktorom aj momentálne bývajú. K tomuto modelu prispôsobuje aj všetky svoje osobné rozhodnutia a konania. Potvrdil, že s matkou maloletej nekomunikujú osobne z rôznych dôvodov vyplývajúcich z ich vzťahu a povahových charakterov a preto obmedzili komunikáciu na SMS správy a mailovú komunikáciu. Dcére vytvára také prostredie, ktoré je primerané jej veku a potrebám a zároveň ju učí takým veciam, ktoré by v prostredí matky nikdy nemala dovolené. Pozná matku a tak vie, že určité veci, ktoré sú inak bežné v jej detskom veku neschvaľuje. Zároveň je veľmi úzkostná vo vzťahu k dcére a tým sa ju snaží zneistiť a dosiahnuť preferenciu svojho rodičovstva. Zároveň uviedol, že dcéra má výborný vzťah s jeho bratom „G.“ a jeho snúbenicou „D.“, ako aj starou mamou, ktorí bývajú v rovnakom bytovom dome a veľmi rada trávi čas aj u nich. Uviedol tiež, že je zapojená aj v rámci širšej rodiny a takisto v rámci kamarátskych vzťahov. Dcéra sa mu mala opakovane vyjadriť, že mamka na ňu kričí doma, musí poslúchať a nemôže sa vyjadrovať spontánne ohľadom neho a jeho príbuzných. Požiadal matku v čase trvania koronakrízy o možnosť zabezpečiť starostlivosť dcéry počas výkonu jej práce, nakoľko vedel, že ostáva s jej rodinou, ale nebolo mu to umožnené. Tvrdenia matky ohľadom jeho pracovnej zaneprázdnenosti sa nezakladajú na pravde, nakoľko si vie svoje pracovné povinnosti prispôbiť potrebám dcéry. V domácnosti matky prebehla komunikácia s maloletou zväčša za prítomnosti matky, kedy bolo pozorovateľné, že ich vzťah je veľmi blízky, osobný, vzájomne sa podporujúci. Maloletá k mame prejavovala prirodzenú náklonnosť, bezprostredne komunikovala v jej prítomnosti, ako aj bez jej prítomnosti, nemala problém kontaktu s cudzou osobnou. Jej vyjadrovanie a slovná zásoba sú veľmi dobré, reaguje úplne bezprostredne, nemá problém komunikovať o hocijakej téme. Úplne bezprostredne sa vyjadrovala pred mamou aj o svojom vzťahu k otcovi, „G., D.“ ako aj malej sesternici a ostatných rodinných príslušníkov zo strany oboch rodičov. Z jej odpovedí nebolo zrejmé, že by úplne rozumela modelu striedavej osobnej starostlivosti. Vyjadrila sa tak, že sa teraz mamka s otcom striedajú v tom, u koho bude a na ako dlho. Uviedla, že ona to nevie presne, mamka jej vždy povie, kedy ide k otcovi. Takto jej to vyhovuje a chce, aby to tak aj ostalo. Rozprávala aj o dovolenke s otcom a „D.“, o prežitých zážitkoch a tiež, že jej bolo aj smutno za mamkou. Na priamu otázku, či by si vedela predstaviť, že by bývala celý jeden týždeň u mamky a jeden celý týždeň u otca, odpovedala, že si to vie predstaviť, ale nechcela by to tak. Takto jej je dobre, že spí u otca dva dni, to jej stačí. Podľa nej môže prísť oco ku nim na návštevu a zároveň aj mamka k otcovi, ale ešte tak neurobili. Počas osobnej návštevy v domácnosti otca bola maloletá rovnako veľmi bezprostredná, predstavila svoje hračky a osobné veci ktoré má u otca. K otcovi sa správala tiež veľmi bezprostredne, bolo viditeľné, že ich vzťah je veľmi blízky, k otcovi prejavovala aj dotyky a obracala sa na neho s dôverou. Povedala, že otec ju vybral za obedom zo škôlky, čo jej veľmi vyhovuje, lebo v škôlke nerada spí. Aj mamka jej sľúbila, že aj zajtra ju vyberie ona na obed zo škôlky. Zamerali sme sa aj na jej vzťah s „D.“, na čo reagovala veľmi pozitívne, má ju veľmi rada, hrávajú sa spolu, tancujú, robia také dievčenské veci. S otcom sa majú radi a chcela by, aby mali už svadbu, lebo by veľmi rada išla na svadbu. Uviedla tiež, že u otca spí stále v obývacej izbe na rozťahovacom gauči, pričom jej nechá zapálené svetielko, aby sa nebála. Keď sa však náhodou bojí a nemá na blízku mamkine vlásky na hladkanie, zbehne do postele k otcovi s „D.“, ale potom sa vráti do svojej postele. Aj v spálni má svoje veci na hranie a keď je „D.“ doma, môže si požičať aj jej veci, najmä veci na skrášlenie sa, čo robí veľmi rada. Opakovane bol zisťovaný jej názor na predmet konania a to bez prítomnosti otca v jeho spálni. Rovnako uviedla, že takto jej to vyhovuje, stačí jej že spí u neho 2 dni, lebo inak by jej chýbala mamka. Za svoj domov považuje dom vo J., ale aj byť u otca. V oboch domácnostiach sa cíti dobre a nevedela uviesť, ktorú domácnosť by preferovala viac. Úrad vykonaným zisťovaním, ako aj oboznámením sa so súkromným znaleckým posudkom vyhotoveným na žiadosť matky a písomným vyjadrením matky k znaleckému posudku vyhotoveným znalkyňou Mgr. O. O., je toho názoru, že starostlivosť o maloletú je zo strany oboch rodičov zabezpečovaná na veľmi dobrej úrovni. Obaja pristupujú k jej potrebám veľmi zodpovedne a citlivo a maloletá nepociťuje žiadne obmedzenia vo vzťahu k svojim rodičom. Úplne im dôveruje a zdala sa byť šťastná a spokojná rovnako s obidvomi rodičmi. Napriek zrejmej obmedzenej

vzájomnej komunikácii rodičov maloletá neprejavila žiadne negatíva vo vzťahu k niektorému z rodičov, spolieha sa na ich dobrý úmysel. Vyjadrením rodičov sme dospeli k záveru, že maloletú sami na určitú možnú zmenu, ktorá je predmetom konania priamo neupovedomili a nepripravili ju ani na iné možnosti ohľadom jej styku s otcom. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam nie sú stotožnení s návrhom otca ohľadom zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti, ktorá by sa vykonávala v byte otca na C. S. Č.. XX J. U., nakoľko maloletá považuje za svoj domov ako rodinný dom vo J., kde býva s mamou a jej rodinou, tak aj byt otca, ktorý tam býva so snúbenicou. Pre zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti, ktorá by prebiehala v oboch domácnostiach rodičov je zrejмый nesúhlas matky s modelom striedavej osobnej starostlivosti, ako aj obmedzená komunikácia rodičov, ktorá by do budúcnosti mohla mať negatívny vplyv na zabezpečenie školských povinností maloletej, ako aj zabezpečovanie jej bežnej starostlivosti. Navrhujú preto, aby súd ponechal maloletú v osobnej starostlivosti matky a otcovi upravil styk s maloletou v presne vymedzenom časovom režime, nielen počas bežného styku počas kalendárneho týždňa, ale aj s určením styku počas voľného času maloletej v období prázdnin a sviatkov v bežnom roku.

13. Otec vo výsluchu na pojednávaní dňa 9.6.2020 uviedol, že až v roku 2019 mohol stráviť prvýkrát dlhší čas s dcérou a to 11 dní, kedy boli na dovolenke v Turecku, čo sa týka starostlivosti o maloletú on má flexibilný pracovný čas, v práci je od 6:30 do 15:00 hod. na rozdiel od matky, ktorá nemôže z práce odísť skôr, než odíde jej nadriadený, preto jej navrhol, že bude dieťa vyberať zo škôlky počas pracovných dní on, s čím matka súhlasila, okrem piatku, a to s odôvodnením, že ešte chce byť s malou trošku v piatok, predtým než odíde na víkend ku otcovi. Komunikáciu matky s ním opísal tak, že komunikujú len cez SMS, pretože bolo prekrúcané, čo si povedali osobne. Poukázal na to, že matka komunikuje vtedy, keď jej to vyhovuje a keď on chce u matky niečo dosiahnuť, musí to poňať ako obchod, napríklad jej ponúkol Štedrý deň a žiadal zato stred a štvrtok. V týchto momentoch je matka ústretová. Nevidí dôvod, aby dieťa nemohlo byť u neho, keď je nachladené a nemá teplotu, ani neberie antibiotiká. Keď sa maloletá dožaduje toho, aby mohla u neho prespať ešte ďalšiu noc, matka s tým nesúhlasí. Tiež ponúkal matke počas corona krízy, že maloletá môže byť uňho dva týždne teda, že ju vystrieda, na čo matka nereagovala. K svojej pracovnej zaneprázdnenosti uviedol, že raz do mesiaca od 8. do 10. dňa v mesiaci majú porady, dvakrát do roka idú do Č. na poradu a jedenkrát za rok do zahraničia na dva dni. Celotýždennú starostlivosť o maloletú si vie predstaviť, nebude problém ani vozenie maloletej do škôlky do J., lebo cesta z U.Í. I. J. je iba 15 min.

14. Matka na pojednávaní dňa 9.6.2020 uviedla, že odmieta návrh otca ohľadne hniezda pre dieťa, teda, že by sa striedali na C. XX v starostlivosti o maloletú, nakoľko má zlé spomienky na tento byt, kde krátky čas bývali s otcom dieťaťa, dokonca jej povedal, že keď sa tam vráti, zavolá políciu. Nepovažuje za vhodné vytrhávať maloletú z jej bydliska kde býva takmer od narodenia, a tiež nesúhlasí so zmenou škôlky do U.. Ona maloletú nosí do škôlky okolo 7:30 a následne ide do zamestnania, poobede ide po dcéru do škôlky, a pokiaľ jej chýbajú neodpracované hodiny, tak si ich nadpracuje v čase, keď je dcéra s otcom. Otcova riaditeľská funkcia si vyžaduje formálne aj neformálne stretnutia, školenia, štúdium mimo pracovného času, občas jej maloletá povie, že nebola s otcom, ale že bola u babky. Ohľadne komunikácie s otcom uviedla, že je obtiažna, neprebíha odovzdávanie informácií ohľadom maloletej, v čom vidí základnú komplikáciu pri striedavej starostlivosti. Otec voči nej využíva komunikáciu na zastrašovanie, resp. nátlak a svojim konaním a návrhmi jej chce uškodiť. Predchádzajúce súdne konanie prebiehalo už v čase keď mala maloletá 4 mesiace a otec nerešpektoval ani to, že dieťa je dojčené. Čo sa týka účtu na tvorbu úspor a dispozíciu s ním, peniaze od otca tam chodia a matka nimi nedisponuje, o čom vie predložiť výpis z účtu. Poukázala na to, že maloletá si neželá striedavú starostlivosť, čo povedala aj pred kolíznou opatrovníčkou, ako aj psychologičkami. U otca nemá vytvorené vhodné podmienky, spáva na gauči, nemá vlastnú izbu, sú jej púšťané filmy nevhodné pre jej vek. Spozorovala nespontánnosť u dcéry vo vzťahu k nej, keď ju otec odovzdá, dcéra sa jej iba pozdraví a až keď odíde otec, tak sa jej vrhne do náručia.

15. Opatrovník na pojednávaní dňa 9.6.2020 uviedol, že znalecký posudok nariadený súdom ako je súkromný nijakým spôsobom nespochybňuje rodičovské schopnosti, zručnosti rodičov, výsledkom je zrelé, kontaktné dieťa, spokojné, na čo by mali rodičia pozeráť pozitívne. Vzťahy medzi rodičmi sú komplikované, čo bolo pozorovateľné už vo predchádzajúcom súdnom konaní, kedy súd nariadil rodičom povinnosti zúčastniť sa psychologického poradenstva za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie vo výchove dieťaťa. Obaja rodičia majú rozdielne predstavy a nevedia sa vcítiť do druhého rodiča a vlastne možno ani nechcú. Zázrakom je, že dieťa je bezprostredné, nemá žiaden problém, komunikuje na

hocijakú tému. Odovzdávanie dieťaťa je náročná situácia pre oboch rodičov, ako aj pre dieťa, pretože vníma vzťah medzi rodičmi, a pokiaľ jej to nie je priamo vysvetlené jedným z rodičov, bude si to vysvetľovať podľa seba. Dieťa rodičom dôveruje, a vie, že pre ňu chcú to najlepšie. Kolízny opatrovník nesúhlasil so striedavo starostlivosťou z dôvodu, že ani po absolvovaní psychologického poradenstva nedošlo k zlepšeniu komunikácie medzi rodičmi, preto navrhuje rozšírenie styku otca s dieťaťom a úpravu sviatkov a prázdnin, nakoľko takáto úprava v súčasnosti nie je a možno si dieťa zvykne na dve domácnosti. Obidve domácnosti zabezpečujú maloletej maximum. Taktiež odporúča vrátiť sa ku konzultáciám na RPPS a počas letných prázdnin roku 2020 navrhuje upraviť starostlivosti rodičov neodkladným opatrením na model striedavej starostlivosti.

16. Súd neodkladným opatrením z 9.6.2020 dočasne upravil styk otca s maloletou počas letných prázdnin tak, že maloletá U. bola v osobnej starostlivosti otca od 1.7.2020 do 8.7.2020, od 15.7.2020 do 22.7.2020, od 29.7.2020 do 5.8.2020, od 12.8.2020 do 19.8.2020, od 26.8.2020 do 2.9.2020 a v osobnej starostlivosti matky od 8.7.2020 do 15.7.2020, od 22.7.2020 do 29.7.2020, od 5.8.2020 do 12.8.2020, od 19.8.2020 do 26.8.2020 a od 2.9.2020 do 9.9.2020. Preberanie a odovzdávanie dieťaťa upravil na 17,00 hod., matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať otcovi v stanovený čas a v určený deň v mieste svojho bydliska a otec je povinný dodržiavať stanovené hodiny styku a v čase skončenia styku odovzdať maloletú matke v mieste jej bydliska. Týmto súd zmenil neodkladné opatrenie nariadené uznesením č.k. 9P/197/2018 z 25. júla 2018. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bolo, že súd považoval práve čas letných prázdnin za najvhodnejšie obdobie, kedy obaja rodičia môžu dočasne participovať na výchove a starostlivosti o maloletú rovnakým dielom, pričom dal príležitosť rodičom, aby prejavili snahu o obnovenie komunikácie na prospech maloletej a pri odovzdávaní dieťaťa si poskytovali čo najviac informácií o maloletej, o jej aktivitách a úspechoch s prejavom pozitívnych a priateľských emócií k druhému rodičovi. Matka sa proti neodkladnému opatreniu odvolala, poukázala na to, že rodičia dlhodobo nekomunikujú, súd odignoroval vôľu maloletej a nezaoberal sa otázkou výživného počas trvania neodkladného opatrenia. Skôr než však odvolací súd o tomto odvolaní rozhodol, zaniklo uplynutím času.

17. Následne otec návrhom doručeným súdu dňa 16.9.2020 žiadal, aby súd neodkladným opatrením upravil styk otca s D. až do právoplatného skončenia konania vedeného pod č.k. 9P/197/2018 tak, že maloletá Kristína bude v osobnej starostlivosti otca v každý párny týždeň kalendárneho roka a v starostlivosti matky v každý nepárny týždeň kalendárneho roka, preberanie a odovzdávanie dieťaťa sa bude vykonávať v priestoroch materskej školy v pondelok o 8,00 hod. Návrh odôvodnil tým, že je odôvodnená potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, a že v danom prípade je aj reálny predpoklad, že môže byť a aj je ohrozené otcove ústavou garantované právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť o jeho maloletú dcéru, a že mu nie je umožnené udržiavať pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s ňou. Maloletá U. sa počas letných prázdnin, kedy bola v striedavej starostlivosti u oboch rodičov cítila veľmi dobre pri oboch, tešila sa času strávenému s otcom aj s matkou, zblížila sa s otcom a vzhľadom k nízkemu veku je potrebné naďalej budovať vzťah maloletej k otcovi a nebolo by účelné, aby došlo k prerušeniu striedavej starostlivosti. Matka s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia nesúhlasila. Uviedla, že úprava starostlivosti počas leta ju utvrdila v tom, že takáto úprava bola výslovne v neprospech dcéry a na jej ujmu a jej zdravého duševného a fyzického vývoja. U. od samotného počiatku zle znášala už len informáciu o tom, že bude u otca bývať dlhšie „ako doteraz“ po poslednom pojednávaní, kedy bol súdom určený režim striedavej starostlivosti na obdobie letných prázdnin. Dieťa bolo plačlivé s otázkou prečo musím u otca dlhšie spať, keď som jasne povedala, že nechcem. Pre dcéru takáto odľuka od matky za aktívneho negatívneho pôsobenia otca bola viac než zaťažujúca. Počas striedavej starostlivosti sa matka snažila o telefonický kontakt s U.. Volala otcovi, nikdy jej na prvý krát nezdvihol telefón. Hľadal spôsob ako oddialiť kontakt až znemožniť. Otec pri odovzdávaní U. matke neodovzdával informácie o nej a nekomunikoval s ňou. Pred otcom viditeľne potláčala svoje emócie. Keď otec odišiel, vrhla sa na mňa s plačom a slovami: „Konečne som už doma, toto je môj domov.“ Vlastný otec citovo vydiera a manipuluje maloletou, keď mu povedala pravdu (dcéra chcela natočiť a zasiať video o tom, že nechce ísť k nemu), ale táto pravda sa otcovi nepáčila, povedal jej, že jej to neodpustí. Po tomto incidente dcérka veľmi plakala a prosila otca, aby jej to odpustil, ale on opakoval, že jej neodpustí. Povedala, že tak plakala, že sa nemohla ani najesť, ani zaspať. A otec si ju nevšímal, neupokojil a naďalej pozeral televízor. A D. (otcova partnerka) na ňu kričala, aby prestala doslovne revať, že ju bolí z toho brucho. U otca absentuje elementárna vec, a tou je, aby v živote dcéry rešpektoval aj osobu matky, aby pred dcérou na moju osobu ako matku nenadával, neosočoval ma a zároveň, aby rešpektoval väzbu dcéry na matku. V prípade zmeny správania sa otca, jeho postojov, jeho

výchovného pôsobenia nebráni sa postupnému krokovitému rozširovaniu styku dcéry s otcom, avšak v rozsahu a v kvalite, ktoré nebude na ujmu samotnej našej dcéry, jej vývoja psychického a fyzického, ale bude v jej prospech. Súd tento návrh otca zamietol uznesením z 15.10.2020 z dôvodu, že nie je daná naliehavá potreba úpravy rodičovských práv v súlade s návrhom otca.

18. Na výzvu súdu kolízny opatrovník vykonal prešetrenie pomerov a v správe z 8.10.2020 uviedol, že otec uviedol v rámci osobného rozhovoru, že na svojom návrhu trvá v celom rozsahu, ako aj na dôvodoch uvádzaných v návrhu. Úpravu styku s maloletou počas letných mesiacov júl a august 2020 hodnotil veľmi dobre, mali s dcérou priestor na strávenie spoločných chvíľ, ktoré si plnohodnotne užili. Obaja sa tomu tešili, dcéra bola veľmi spokojná. Od 1.7.2020 do 8.7.2020 ju vozil aj do materskej školy. Následne boli spolu aj na dovolenke, alebo bola dcéra s jeho matkou a bratom, keď mal neodkladné pracovné povinnosti. Na ich vzťahu s matkou maloletej sa podstatne nič nezmenilo. Podľa neho bola ich komunikácia naďalej obmedzená aj pri preberaní a odovzdávaní maloletej. Snažil sa ju informovať ohľadom týždňa, kedy bola dcéra u neho, ale z jej strany nebola ochota si to vypočuť. Dcéru počas týždňa, kedy bola s mamou nekontaktoval. Podľa neho sama U. prejavila vôľu, aby to ostalo v týždňových intervaloch, bola spokojná, že si to mohla vyskúšať, aké to je keď sa o ňu rodičia rovnako starajú, a že si môže rovnako užiť mamu aj otca. Od septembra styk prebieha podľa predchádzajúceho uznesenia. Dňa 28.9.2020 mu matka oznámila, že dcéru prihlásila na tanečný krúžok na ZUŠ vo J. s tým, že bude chodiť v utorok, kedy má určený styk s dcérou. Nakoľko trval na náhradnom termíne, dohodli sa na tom, že namiesto utorka, bude chodiť pre dcéru v stredu počas každého týždňa. Navrhoval matke aj iné možnosti dohody v stretávaní sa s dcérou, ktoré nebola ochotná rešpektovať. Matka uviedla, že s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie dcéry do ich striedavej osobnej starostlivosti nesúhlasí vôbec. Naďalej zotrváva na svojich písomných a ústnych vyjadreniach podaných v konaní. Trvá na tom, aby dcéra ostala v jej osobnej starostlivosti, nakoľko od malička vyrastá vo J., rodinný dom v ktorom bývajú, považuje za svoj domov. Je ochotná dohodnúť sa ohľadom zmeny v úprave styku otca s maloletou. Zároveň uviedla, že ich vzťahy s otcom maloletej sa nezmenili, ich vzájomná komunikácia je naďalej obmedzená, nie sú schopní spoločne efektívne komunikovať. Striedanie sa v starostlivosti maloletej počas letných prázdnin nevnímajú pozitívne. Podľa jej názoru to nebolo v záujme dcéry. Bolo pre ňu ako matku obtiažne dcéru na túto skutočnosť pripraviť a vnímala to aj po ukončení týždňového stretávania, kedy bola dcéra po príchode od otca viac rozladená, citlivá, čo pretrvávala aj doposiaľ. Uviedla svoje námietky k pobytu dcéry u otca s ktorými ju dcéra informovala, a to keď napríklad maloletá plakala u otca a otec jej povedal, že jej to neodpustí, alebo že jeho priateľku z jej plkania bolela hlava. Zároveň sa mal otec so svojou rodinou pred dcérou o nej nepekne vyjadrovať. Pri jej telefonátoch dcére na mobil otca sa viac krát stalo, že otec urobil dcére program len aby zamedzil jej komunikácii s dcérou, alebo sa jej pýtal tým spôsobom „chceš hovoriť s mamkou“, čo nepovažuje za správny prístup. Určité výhrady má aj k dochádzke dcéry do materskej školy počas týždňa u otca, keď ju nevodil riadne do škôlky. Maloletá podľa nej po prázdninách pribrala na váhe, a tak jej chcela zabezpečiť pravidelný pohyb a prihlásila ju na tanečný krúžok, ktorý mala snahu odkonzultovať aj s otcom. Očakáva z jeho strany väčšiu podporu v jej záujmovej činnosti a nielen to, že je tanečná v čase jeho úpravy styku s dcérou. V rámci výkonu funkcie kolízneho opatrovníka vykonal úrad so súhlasom rodičov rozhovor s maloletou Kristínou v priestoroch úradu. Maloletá sa dostavila na úrad v sprievode svojej matky, ktorá súhlasila s vykonaním rozhovoru bez jej prítomnosti. Maloletá sa javila spočiatku rozpačito, nervóznejšie, ale po úvodnom bežnom rozhovore primeranom jej veku sa osmelila, reagovala bezprostredne a bola ochotná rozprávať aj o predmete konania. Primerane veku sama uviedla, že nevie komu má veriť a kto z rodičov klame. Vie, že tatik chce aby s ním ostala navždy dlho a mamka tiež chce, aby s ňou ostala navždy dlho. Tatik jej povedal, že robí všetko pre to, aby to tak bolo, ale podľa nej klame a nerobí to. Aj tatik na mamku hovorí že klame a aj mamka na tatika tiež, že klame. Ona už nevie komu má veriť, a koho si má vybrať. Už to nie je také dobré ako predtým, lebo sa hádajú. Najlepšie by bolo podľa nej, keby tatik prišiel bývať ku nim domov. Predtým si myslela, že by sa mohli aj navštevovať mamka s tatikom, ale už si to nemyslí. Vie, že aj na škole sa budú asi hádať, kde pôjde, lebo tatik jej hovoril o škole v U.. Ona však chce ísť do školy vo J., lebo aj niektoré deti z jej škôlky idú do J. a niektoré do U.. Cez prázdniny sa mala dobre, s tatikom boli v Y., kde majú apartmán a tam má aj kamarátov - Š. N. D. a aj dvoch psov - O. N. U.. Aj s mamkou bola v druhom Y.. Doma vo J. mali oslavu a hrala sa so sesternicou. Keď bola u tatika, tak jej bolo tak smutno za mamkou, že veľmi plakala a tatik jej povedal, že jej to neodpustí. Ona mu ráno odpustila, ale tatik jej nechcel odpustiť. D. jej zasa povedala, že ju z jej plkania bolí hlava. Pre ňu by bolo najlepšie keby mohla byť navždy dlho u mamky a navždy krátko u tatika. Túto situáciu však nevedela presne vysvetliť. Zároveň ešte uviedla, že predtým to bolo lepšie, keď bola u ocka len tak, že prišiel pre ňu a potom ju vrátil mamke. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam je možné

skonštatovať, že obaja rodičia veľmi rozdielne, subjektívne vnímajú úpravu styku otca s maloletou počas letných prázdnin v mesiacoch júl a august 2020 a v ich vzájomnom vzťahu a komunikácii nenastala žiadna zmena. Maloletá sa javila byť v rozhovore neistejšia, bolo badateľné, že jej postoj k vzťahu rodičov je tiež oproti jej predchádzajúcim vyjadreniam neistý, obťažujúci pre možné rozhodovanie sa v záujme niektorého z nich.

19. Otec na pojednávaní dňa 10.11.2020 ohľadne priebehu styku počas letných mesiacov s maloletou, kedy sa maloletá striedala v domácnostiach uviedol, že konečne mal väčší priestor na starostlivosť o maloletú. Stretnutia a pobyty u neho prebiehali bez problémov, hravou formou. Pravdaže dieťaťu musel určiť aj určité mantinely. Dcéra je veľmi citlivá a v prípade, že nie každý sa v jej prítomnosti usmieva, alebo je zábavný, tak má pocit, že je niečo zle a že sa hnevá. Ten čas si naplno užili, podporoval ju v určitých činnostiach, ktoré má učiť dieťa otec, napríklad bicyklovanie, plávanie, lezenie po stromoch. Má dojem, že maloletá je v domácnosti matky v strese, sama mu to povedala, že ju ovplyvňuje matka aj stará matka. Taktiež mu povedala, že keď je doma, tak je jej aj smutno za ním a tiež si poplače. Pri preberaní a odovzdávaní dieťaťa sa snažil komunikovať s matkou dieťaťa, teda čo zažili s U., matka to však nechcela počuť a utekala. Sama pri predávaní dieťaťa nekomunikovala. Písal jej SMS-ky, na základe ktorých 30.6. a 1.7., 2.7. pozýval matku na stretnutia, ktoré by strávili spoločne s dcérou, ona by sa hrala v parku a oni by sa mohli dohodnúť ohľadne komunikácie. Matka na tieto nereagovala. Tak isto jej oznamoval, že dcéra kľudne zaspala, resp. sa vyspala. Matka s ním nekomunikovala ani to, že berie dcéru k psychiatričke ani to že ju hlási na tanečnú.

20. Matka na pojednávaní dňa 10.11.2020 uviedla, že nevie, prečo ju otec tak prezentuje, že mu bráni v stretávaní sa s dcérou, pretože ona mu umožnila styk aj nad rámec styku, ktorý mu patril počas leta, za účelom oslavy príbuzného v čase keď mala byť maloletá s ňou. Čo sa týka tej tanečnej tak dcéra chcela ísť na túto tanečnú, ktorá mala byť v pondelok, následne sa to však preložilo na utorok, čo otcovi oznámila a ponúkla mu, že styk nech sa vykonáva v stredu. Dcéra po čase povedala, že už nemá záujem tam chodiť a následne jej otec oznámil, aby ju odhlásila. Ona to berie tak, že otec ju nepodporil v tejto aktivite. Pohyb je pre dieťa dôležitý. Otec mohol sprevádzať dcéru na túto tanečnú, nie len sa s ňou pohrať počas hodín keď je s ním. Poukázala na to, že počas leta dcéra pribrala na váhe, preto sa ju snažila motivovať k väčšiemu pohybu. Dozvedela sa, že chodí na hamburgery, hoci ona ju viedla k zdravej strave, ktorú maloletá teraz začala odmietať. Keď dcére oznámila, keď bolo vydané neodkladné opatrenie, že bude u otca spať dlhšie, dcéra sa rozplakala, nevedela pochopiť prečo, ona ju presviedčala, že možno to bude dobré. Ale ukázalo sa, že to dobré nebolo. Matka sa snažila telefonicky kontaktovať maloletú v čase keď bola u otca, tak buď jej otec nedvihol telefón alebo robili niečo iné, alebo mi dvihol so slovami „Chceš hovoriť s mamkou?“, čo je podľa nej nesprávne. Ako keby očakával od dcéry, že povie nie. Podľa nej skôr mal povedať „Mamka volá, poď porozprávame sa s ňou“. Podľa nej otec nastavil pravidlá také, že tak to je, dieťa si musí na to zvyknúť. Na dotaz súdu ohľadne komunikácie, či ju navrhol otec, matka uviedla, že poslal nejakú SMS-ku, ale ona už po tých rokoch neverila, že skutočne chce s ňou komunikovať. Považuje to za účelové. Mal ju osobne požiadať o to, aby sa stretli. Matka uviedla, že nie je pravdou, že v ich domácnosti niekto kričí a ovplyvňuje maloletú. Otec ju neinformoval ohľadne nového školského alebo predškolského zariadenia, od dcéry však vie, že jej povedal, že bude chodiť do školy v U.. Na dotaz súdu z akého dôvodu matka vzala v máji 2020 maloletú na pedopsychiatriu matka uviedla, že z dôvodu, že na maloletú už 6 rokov zle pôsobí ich vzťah s otcom a negatívne veci okolo toho. Odporúčanie detského lekára alebo psychologičky na vyšetrenie maloletej na psychiatrickej ambulancii nemala, bol to jej materinský inštinkt, chcela vedieť či je dcéra v poriadku.

21. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 10.11.2020 uviedol, že účastníkmi konania pri rozhovoroch preberali viaceré témy a nie všetky môžu byť obsiahnuté doslovne v správe, avšak tieto sú zakomponované v zhodnotení v závere. Tak isto sa vykonával rozhovor s maloletou, ktorý úrad nehodnotil iba zaznamenal. Tak isto je podľa nich neprimerane zaťažujúce pre dieťa, podrobovať ho niekoľkým znaleckým skúmaniam, resp. dotazovaniam odborníkov počas krátkeho obdobia, ako sa to stalo v tomto prípade, kedy 13. mája 2020 bola znalecky skúmaná Dr. H., 27. mája bol vykonávaný rozhovor s maloletou kolíznym opatrovníkom u matky, následne u MUDr. Z. bola 29. mája a rozhovor s maloletou u otca vykonal kolízny opatrovník 4. júna. Je to neprimerané zaťaženie psychiky dieťaťa, neustále žiadanie jeho názoru a jeho vyšetrowanie. Čo sa týka komunikácie rodičov počas konania podľa ich názoru nedošlo k žiadnej zmene. Očakáva od súdu, aby rozhodol túto vec nakoľko ďalšie zisťovanie názoru dieťaťa by naňho negatívne vplývalo, keďže sa od neho očakáva, aby sa priklonilo na stranu jedného alebo druhého z rodičov. Čo sa týka ešte rozhovoru s matkou, táto prezentovala

svoje očakávanie od otca avšak na otázku, či tieto oznámila aj otcovi uviedla, že s ním o týchto svojich očakávaniach nekomunikovala a teda je nelogické očakávať, aby ich naplňal, keďže o nich ani nevie. Na otázku právneho zástupcu matky aké je ich stanovisko k striedavej starostlivosti formou hniezda kolízna opatrovníčka uviedla, že s týmto nesúhlasia, avšak žiadne iné návrhy, resp. dohody neboli v konaní predložené.

22. Svedkyňa PhDr. L. H., zamestnankyňa RPPS Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Košice vo výpovedi na pojednávaní dňa 10.11.2020 uviedla, že na základe výchovného opatrenia začali ku nej chodiť rodičia mal. U., bolo to v rokoch 2016, 2017. Jednu konzultáciu mala s pani Z. v roku 2018, mali individuálne aj párové konzultácie. Úlohou bolo zabezpečiť nejaký prienik medzi rodičmi, či už uzavretím nejakej dohody, avšak musí povedať, že toto postupovalo veľmi pomaly. Rodičia sa k sebe navzájom správali znevažujúco až hostilne. Postup bol veľmi minimálny a v súčasnosti má dojem, že čas sa zastavil. Opätovne je tu to isté, keď hovoria poďme sa dohodnúť a potom k ničomu takémuto nedôjde. Jednu skutočnosť si ešte pamätá z toho času, keď dieťa malo 2 - 3 roky a vlastne sme sa snažili odkomunikovať situáciu, že už otec môže byť sám s maloletou vzhľadom na jej vek a starostlivosť by o ňu zvládol. Zo strany matky neustále počula „Ešte nie, ešte je na to malá“ a bolo to veľmi ťažké dospieť k tomu, aby mohol sa styk uskutočňovať v neprítomnosti matky. Problém v komunikácii medzi rodičmi vyplýval z rozdielnych postojov a v uznávaných hodnotách v rodinách jednotlivých rodičov, čo sa týka aj ohľadne starostlivosti o maloletú, čo s ňou robiť, ako s ňou robiť a zainteresovanie ostatných členov širšej rodiny do starostlivosti o maloletú, a tiež si pamätá, že zo strany matky dosť boli zaangažovaní aj jej rodičia, čo viedlo k ďalším problémom. Nepamätá si, že by odporúčala striedavú starostlivosť formou hniezda, toto hniezdo nevníma ako niečo novovytvorené pre dieťa, skôr má skúsenosť s tým, že dieťa ostáva žiť v domácnosti, kde predtým žilo a pri ňom sa striedajú rodičia, ktorí majú vytvorené už nové rodiny.

23. Znalčka Mgr. O. O. vo výpovedi na pojednávaní dňa 10.11.2020 uviedla, že trvá na záveroch svojho znaleckého posudku. V jej tvrdeniach o submisivite matky a jej postoji ako nadradeného rodiča nie je rozpor, pretože submisivnosť je charakteristika osobnosti a nadradené správanie je postojová charakteristika a aj submisívny človek môže mať svoj postoj taký, že sa považuje za nadradeného rodiča. K hodnoteniu uvedenému v písomne e/ záveru znalčka uviedla, že maloletá sa stále vyjadrovala, že chce byť s mamkou aj s ockom. Obidvoch má rada a preto toto jej vyjadrenie najviac kopíruje model striedavej starostlivosti. V čase keď maloletú vyšetrovala, táto mala rovnomerné citové väzby s obidvoma rodičmi. Čas ešte nevnímala exaktne a jednoducho malá chcela mať rovnocenný vzťah s otcom aj matkou. Žiadneho z rodičov nepreferovala. Znalčka sa nevyjadřila k inej forme starostlivosti a frekvencii, pretože táto otázka je otázka právna. Na otázku súdu znalčka uviedla, že pri znaleckom dokazovaní sa dostáva do znaleckého procesu práve tá časť rodičov, ktorá sa dohodnúť nevie, čiže je predpoklad, že celá táto populačná vzorka rodičov v súdnom spore komunikuje s nejakou konfliktnou emóciou s nejakou kolíziou. Čiže očakávať, že tá komunikácia bude naozaj úplne konštruktívna na vysokej úrovni je nereálna. Ak by naozaj najlepší záujem dieťaťa mal stáť na komunikácii rodičov, tak si myslí, že je to nefér. Ak rodičia nie sú spôsobilí komunikovať, tak súd môže napríklad nariadiť výchovné opatrenie, kde tí rodičia jednoducho budú musieť chodiť a podrobiť sa nejakej takejto forme výchovného opatrenia. Zo svojej dlhoročnej praxe však konštatuje, že títo rodičia nie sú na tom najhoršie, pri troške dobrej vôle by komunikovať vedeli, pretože inteligentne aj osobnostne sú na istej úrovni. Na otázku súdu ohľadne vekovej hranice dieťaťa s reflexiou na vhodnosť striedavej starostlivosti znalčka uviedla, že striedavou starostlivosťou sa určuje životný štýl dieťaťa, čím neskôr sa dieťaťu zasahuje do toho životného štýlu, o to horšie to dieťa môže zvládať a adaptovať sa. Deti sú pomerne veľmi prispôsobivé, to znamená, že nejaký argument, že dieťa je veľmi maličké neobstojí, okolo toho tretieho roku veku, kedy naozaj v tom vývine nastupuje aj tá sekundárna vzťahová väzba, to znamená otec, by tam naozaj aktívne veľmi výrazne mal pôsobiť. To je naozaj vek kedy sa dá uvažovať o striedavej starostlivosti s odlúčením od toho druhého rodiča. Dieťa si na to zvykne, keď mu je to odkomunikované, nemá mať nejaký konflikt lojality, ono v podstate sa prispôsobí po nejakej dobe tomu, že takto to proste má. K správe kolízneho opatrovníka z 8.10.2020 obsahujúcu vyjadrenie maloletej o tom, že nevie už komu z rodičov má veriť znalčka uviedla, že toto je naozaj nadlimitný stres pre dieťa, toto by dieťa vôbec nemalo robiť, kto klame viac, kto klame menej. Maloletá aj tam vyjadřila, že by si želala, aby sa ocko nastahoval ku nim. Aj v tomto želaní je obsiahnuté to, že by si proste želala mať kontakt s jedným rodičom aj s druhým rodičom vo forme úplnej rodiny, čo teda možné nie je. Ale v tejto vete je obsiahnuté to, že nechce prísť o jedného ani o druhého. Ohľadom porovnania záťaže maloletej pri rozšírení styku a striedavej starostlivosti znalčka uviedla, že striedavá starostlivosť dáva priestor rodičom nielen tráviť

tie voľnočasové aktivity s dieťaťom, ale podieľať sa na starostlivosti o to dieťa. Pri rozšírenom styku tiež dieťa mení dve prostredia, a niekedy prináša dieťaťu väčšiu záťaž neustála zmena prostredí a pre dieťa to nič nerieši a je to zaťažujúcejšie. K spozorovanej nespontánnosti dieťaťa a kontrole emócií za prítomnosti oboch rodičov, znalkyňa vysvetlila, že maloletá sa obraňuje voči celej tej situácii, nie je až v takej pohode ako sa na prvý dojem javí, je logické, že konflikt lojality a konflikt medzi rodičmi to dieťa vníma a je mu to nepríjemné, keď má čeliť potom tomu, že ten jeden rodič je smutný. Dieťa je pomerne flexibilný tvor, keď má niečo nastavené ako zrozumiteľné pravidlo, tak po nejakom čase si na to zvykne, čím dlhšie je to celé také nezrozumiteľné, nejasné, tým je to horšie. Teraz má rado obidvoch, čiže keď vníma, že jeden rodič je smutný, druhý rodič je smutný, to pre dieťa je nesmierna záťaž, ten pocit viny je veľmi toxický pre maloleté dieťa. Je v silách rodičov zmeniť to, je to ich dieťa a rodičovská láska je strašne silným motivačným systémom. Chápe, že teraz sú v nejakej kolízii, ale stále vníma, že to sú dvaja dobrí rodičia, je to dobrá mama, dobrý otec, myslí si, že tam vo vzťahu k tomu svojmu dieťaťu niekde na konci dňa musia tú vôľu nájsť, aj tak neexistuje iná cesta. V rámci toho, že dieťa milujú a chcú do života pustiť zdravú, sebavedomú ženu, tak sa budú musieť nakoniec dohodnúť.

24. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/165/2015 súd zistil, že na návrh otca bola maloletá U. rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/165/2015-72 z 7.12.2015 zverená so osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 200,-€ mesačne a sumou 200,-€ mesačne na tvorbu úspor. Styk otca s maloletou U. súd upravil na každý týždeň v utorok a štvrtok od 16,00 hod do 19,00 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu od 10,00 hod. do 19,00 hod., počas prvých dvoch mesiacov za prítomnosti matky. Rodičom bolo uložená povinnosť zúčastňovať sa psychologického poradenstva na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.2.2016 a v časti styku v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 8CoP/70/2016 z 27.5.2016 dňa 22.6.2016.

25. Listinnými dôkazmi otec preukázal, že je výlučným vlastníkom bytu P. C. XX J. U., za ktorý uhrádza SIPO vo výške 146 € mesačne, je trénerom II. stupňa v Slovenskom lukostreleckom zväze od 1.1.2001. Dohodami o úprave styku s maloletou preukázal, že sa v roku 2018 snažil s matkou dohodnúť o rozšírení styku. Prepis komunikácie medzi matkou a otcom za obdobie od 22.6.2017 do 1.5.2018 okrem komunikácie ohľadne realizácie resp. dôvodov nerealizácie styku s maloletou obsahuje aj nátlakové vyjadrenia zo strany otca, výčitky, pričom niektoré (napr. 18.7.2017 o 16:23:37 hod.) boli otcom písané počas realizovaného styku s maloletou, teda za jej prítomnosti.

26. Podľa potvrdení zamestnávateľov rodičov, otec od 8/2018 do 3/2020 mal priemerný čistý mesačný príjem 2848,61 € a matka 1079,21 €.

27. Matka pred pojednávaním dňa 10.11.2020 predložila lekárske správy z 29.5.2020 a 12.10.2020 pedopsychiatrickej ambulancie MUDr. X. Z., podľa ktorých dieťa bolo vyšetrené na žiadosť matky pred nastávajúcim súdnym konaním. Psychiatricka konštatovala, že dieťa je naviazané na matku, odlúčenie a striedanie by zle znášalo, naučilo sa neprejavovať emócie, dieťa si praje ostať s matkou, chodiť do školy v mieste bydliska, je nevyhnutné rešpektovať vôľu dieťaťa. V správe z 12.10.2020 psychiatricka uviedla, že dieťa má strach z odlúčenia od matky, má pozitívny vzťah k otcovi, ale chce byť s ním menej, bez prespatia, iba na návštevy alebo výlety, psychiatricka neodporúča striedavú starostlivosť, má sa rešpektovať vôľa dieťaťa.

28. Právny zástupca matky v záverečnej reči uviedol, že striedavá starostlivosť nie je v záujme maloletého dieťaťa, navrhuje rozšírenie styku maloletej s otcom aj cez týždeň a úpravu prázdnin a sviatkov a keď sa zlepší komunikácia medzi rodičmi otec môže žiadať striedavú starostlivosť.

29. Kolízny opatrovník v záverečnej reči uviedol, že rozhodnutie o striedavej starostlivosti ponecháva na zvážení súdu. Ohľadne výchovného opatrenia pokiaľ by bolo uložené odporúča stanoviť dlhší čas a to aspoň jeden rok z dôvodu súčasnej zdravotnej celospoločenskej situácie, aby toto výchovné opatrenie malo efekt na komunikáciu rodičov. Taktiež odporúča, aby súd zvážil určenie výživného zo strany otca, či už pri striedavej starostlivosti alebo osobnej starostlivosti.

30. Podľa čl. 4, prvá veta Základných princípov CMP, súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom

záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej.

31. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení (ďalej len „zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

32. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

33. Podľa § 24 ods. 2 zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

34. Podľa § 28 ods. 1 a 2 zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
c) správa majetku maloletého dieťaťa.
(2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

35. Podľa § 62 ods. 1, 2, 6 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
(6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

36. Podľa § 63 ods. 3 zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

37. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia, ktorým uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

38. Podľa § 37 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávne ochrany detí, obcou, nešťátnym subjektom a s príslušným zariadením.

39. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia.

40. Striedavá osobná starostlivosť predstavuje úpravu zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti obidvoch rodičov, pričom každý rodič má dieťa v starostlivosti na presne vymedzené časové intervaly. Podmienkami pre zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov sú, že obaja rodičia

sú spôsobilí dieťa vychovávať, obaja rodičia musia mať záujem o osobnú starostlivosť o dieťa, je to v záujme maloletého dieťaťa a potreby dieťaťa budú takto lepšie zaistené, pričom ide o fakultatívnu možnosť rozhodnutia súdu.

41. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá na to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov, a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

42. Podľa jedného zo základných princípov mimosporového procesu vyjadreného v čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho „najlepšom záujme“. Inými slovami, objektívnym explicitne stanoveným zákonným kritériom pre rozhodnutie vo veci maloletého je „záujem maloletého dieťaťa“, čo korešponduje s podstatou a účelom základného práva maloletého dieťaťa na rodičovskú výchovu a starostlivosť a tomuto právu zodpovedajúcemu základnému právu obidvoch rodičov na výchovu a starostlivosť o svoje dieťa. Obsah týchto práv je homogenizovaný nielen v práve, ale súčasne aj v povinnosti na sústavnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj dieťaťa v zmysle ustanovenia § 28 ods. 1 písm. a) zákona o rodine. Záujem maloletého dieťaťa súd musí vyhodnocovať s ohľadom na konkrétne okolnosti spočívajúce v danosti prípadne v absencii nielen „technických“ podmienok na výchovu, starostlivosť a všestranný vývoj maloletého (bytové predpoklady, dochádzka do školy alebo na voľnočasové aktivity, lekárska starostlivosť a pod.), ale aj vzhľadom na emocionálne (či už pozitívne alebo negatívne) väzby maloletého ku každému z rodičov, navyše ak o kvalite týchto väzieb vypovedá nestranné znalecké posúdenie. Záujem maloletého dieťaťa má prednosť pred záujmami oboch rodičov a rozhodnutie o zverení maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zohľadňuje názor maloletého dieťaťa, na ktorý vzhľadom na vek a rozumovú vyspelosť bolo potrebné prihliadnuť. Názor maloletého dieťaťa je potrebné posudzovať v súvislosti s vekom dieťaťa a jeho spôsobilosťou dostatočne vyhodnotiť o akú zmenu v jeho živote by išlo v prípade, ak by bolo zverené do striedavej osobnej starostlivosti a či by ju dokázalo zvládnuť. Taktiež je v záujme maloletej, aby sa vzťahy rodičov stabilizovali a výkon striedavej osobnej starostlivosti rodičov bol bez negatívnych zásahov zo strany oboch rodičov.

43. Pokiaľ ide o úroveň vzájomných vzťahov rodičov a schopnosť ich vzájomnej komunikácie - ide o dôležitý faktor pri realizácii úpravy výkonu rodičovských práv a povinností - vrátane realizácie striedavej osobnej starostlivosti. Uvedené však nemožno interpretovať tak, že podmienkou striedavej osobnej starostlivosti sú ideálne a harmonické vzťahy medzi rodičmi maloletého dieťaťa. Vo väčšine prípadov je prirodzené, že medzi rodičmi maloletého dieťaťa pretrvá určitá miera napätia, nezhody a antipatie, ktorá by však nemala prekročiť rozumnú mieru, negatívne ovplyvňujúcu fyzický a psychický vývoj dieťaťa. Uvedená skutočnosť však sama osebe nepredstavuje prekážku pre zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti. Rozhodujúca je intenzita napätia a nezhôd a tiež hodnotenie tejto skutočnosti v kontexte s ďalšími okolnosťami. Podľa judikatúry nemôže samotná absencia komunikácie medzi rodičmi či jej zhoršená kvalita viesť k vylúčeniu striedavej výchovy, pretože v takom prípade by išlo v podstate o ústupok vzájomnej rivalite rodičov, ktorá sleduje len „boj o dieťa“, prípadne trýznenie druhého rodiča prostredníctvom dieťaťa. Vylúčením striedavej starostlivosti výlučne na základe nevhodnej komunikácie by sa tak otváral priestor k zneužitiu postavenia rodiča, ktorý mal dieťa doteraz zverené do starostlivosti. Súd má v takomto prípade primárne povinnosť skúmať, z akých dôvodov je komunikácia medzi rodičmi nevhodná, resp. neprebíha, a následne sa pokúsiť pomocou vhodných opatrení komunikáciu medzi rodičmi zlepšiť, napríklad vo forme nariadenia výchovného opatrenia.

44. Rovnako nesúhlas jedného z rodičov so zverením dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti nemôže byť sám osebe rozhodujúci faktor a medzi kritériá, ktoré má posudzovať súd pri rozhodovaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností nepatrí. Legitímnym dôvodom na odopretie striedavej osobnej starostlivosti nemôže byť ochrana práv druhého rodiča, pretože tento nemá žiadne silnejšie právo na starostlivosť o dieťa. Vychádzajúc z uvedeného, je potrebné v každom jednotlivom prípade dôkladne skúmať dôvody nesúhlasu, t. j. či ide o opodstatnené dôvody, alebo len o svojvoľný, neopodstatnený nesúhlas rodiča. V opačnom prípade by jeden z rodičov mohol jednoducho mariť a sabotovať zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti.

45. Súd hodnotil dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a podrobne skúmal, či sú splnené zákonné podmienky na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a dospel k záveru, že obidvaja rodičia sú spôsobilí dieťa vychovávať, obaja majú vytvorené výborné podmienky pre starostlivosť o maloletú, obaja majú záujem o osobnú starostlivosť o dieťa. Je v záujme dieťaťa, aby obaja rodičia participovali na starostlivosti a výchove maloletej aj preto, že maloletá má pozitívny vzťah k obom rodičom a ich širším rodinám, je spokojná v oboch výchovných prostrediach a jednoznačne budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Odovzdávanie dieťaťa zámerne súd stanovil na nedeľu o 17,00 hod., aby mali rodičia príležitosť odovzdať si informácie o dieťati osobne, bez zhonu pracovného dňa, pričom miesto odovzdávania dieťaťa určil bydlisko matky, tak ako doposiaľ. Obom rodičom ponechal právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok.

46. Vychádzal zo znaleckého posudku Mgr. O., Ž. dieťa nepreferuje žiadneho z rodičov, obaja rodičia chcú participovať na výchove maloletej nielen formálne, obaja sú rovnakým spôsobom rolovo rodičovsky kompetentní a tiež majú dostatok intelektových a charakterových kvalít, aby dokázali efektívne spolurodičovsky koexistovať. Tieto závery potvrdila aj PhDr. H. keď uviedla, že dieťa má pozitívny vzťah k obom rodičom, dobre vychádza s blízkymi osobami oboch rodičov aj s partnerkou otca a je spokojná v oboch prostrediach. Dieťa vníma nezhody medzi rodičmi, aj ich nekomunikáciu ale ju racionálne nechápe, v jej veku jej chýba ešte spôsobilosť vyjadriť samostatný úsudok a uvedomenie si dopadu vlastných vyjadrení o vzťahoch, resp. o vzťahoch medzi rodičmi. Vyjadrenia dieťaťa, že chce byť s mamkou aj ockom, alebo že chce to tak ako doteraz, navždy krátko u otca, navždy dlho u matky treba vykladať s rešpektovaním veku a rozumovej vyspelosti dieťaťa. Dieťa v tomto veku 5-6 rokov nedisponuje spôsobilosťou dostatočne vyhodnotiť o akú zmenu v jeho živote by prinieslo zverenie do striedavej osobnej starostlivosti. Dôležité je želanie dieťaťa byť s oboma rodičmi. Súd vychádzal pri rozhodovaní aj zo správ kolízneho opatrovníka, ktorý dôkladne monitoroval situáciu v rodine a jej zmeny.

47. Model výkonu striedavej starostlivosti formou „hniezda“ vyhodnotil súd ako nevhodný, pretože toto nie je pre maloletú jeden z domovov, len umelo vytvorené prostredie, pričom podľa vyjadrenia otec by s maloletou cez deň bol so snúbenicou a na noc by išli spať do „hniezda“. Takého pochopenie fungovania „hniezda“ otcom je nesprávne a mýňa sa efektu stabilného prostredia pre dieťa. Súd vyhodnotil, že je v záujme maloletej pri zverení do striedavej starostlivosti, túto praktizovať jednak s mieste, kde doposiaľ dieťa vyrastalo a má svoje rodinné, sociálne a vrstovnicke zázemie a jednak v mieste ako pozná z návštev otca, kde má tiež rodinné a sociálne zázemie. Preto súd nevyhovel návrhu otca, aby sa realizovala striedavá starostlivosť v byte na C. XX J. U.. Špecifikum striedavej starostlivosti, teda striedanie sa pobytu s rodičmi po jednom týždni vyžaduje, aby súd rozdielne upravil starostlivosť rodičov o maloletú počas sviatkov a prázdnin, aby malo dieťa možnosť stráviť určitý úsek sviatkov a prázdnin s každým rodičom.

48. K námietkam matky, že otec je pracovne zaneprázdnený, nepozná režim dieťaťa, zabezpečuje starostlivosť maloletej aj cez príbuzných súd uvádza, že otec je schopný osvojiť si režim dieťaťa a je v záujme dieťaťa, aby ho dodržiaval a aj zo strany matky je starostlivosť maloletej poskytovaná celou širšou rodinou, predovšetkým starou matkou a sestrou matky, pričom to je prirodzené ako v akejkoľvek inej rodine, nie je možné a ani žiaduce, aby sa rodič venoval dieťaťu a bol s ním 24 hodín denne, tak by si dieťa nemohlo vytvoriť iné sociálne väzby ako k rodičovi.

49. Matka žiadala len rozšíriť existujúci styk otca s dieťaťom, čo by však podľa názoru súdu znamenalo častú zmenu výchovných prostredí pre maloletú, čo je v rozpore v požiadavkou stability výchovného prostredia.

50. Postoj matky k striedavej starostlivosti je odmietavý. Čo je dôvodom tohto stanoviska súd skúmal a podľa jeho názoru je to presvedčenie matky, že ona dáva dcére všetko čo potrebuje a dcére nič pri jej starostlivosti nechýba, teda zmena pre dieťa nie je potrebná. Postoj matky je vystihnutý aj v jej výroku pred kolíznou opatrovníčkou v júni 2020 keď uviedla, že „dieťa nechápe zmysel striedavej starostlivosti, preto nie je potrebná zmena starostlivosti, ona plnohodnotne zabezpečuje výchovu a starostlivosť o maloletú.“ V tomto sa matka mylí, nakoľko ona ako matka nie je, ani nebude schopná zohrať rolu otca v živote dieťaťa. Súd nepochybuje, že dáva dieťaťu maximum, je výnimočne starostlivá a citlivá k potrebám dieťaťa, ale nemôže zastať úlohu otca a byť v živote dcéry mužským vzorom. Správanie sa matky, že počas prvej vlny pandémie koronavírusu uprednostnila ponechanie maloletej v čase jej pracovných povinností v starostlivosti svojej matky resp. sestry, napriek tomu, že jej otec ponúkal, že

preberie starostlivosť o maloletú sa súdu toto jej konanie javí ako nerešpektovanie faktu, že v prvom rade majú starostlivosť dieťaťu poskytovať rodičia a až sekundárne iní príbuzní.

51. Medzi rodičmi prebieha len veľmi obmedzená komunikácia, ktorá nie je postačujúca pre úspešný priebeh striedavej starostlivosti. Súd vychádza pri skúmaní dôvodu tohto stavu z toho, že rodičia maloletej boli sedem rokov partnermi, narodila sa im dcéra a nasledoval rozchod. Určite pre obe strany bolestivá skutočnosť, vyvolávajúca pocit zlyhania a sklamaní, hľadanie vinníka. Po rozchode bola matka takmer neustále vystavovaná súdnemu konaniu, ktoré inicioval otec, už keď dieťa malo sedem mesiacov, kedy sa dožadoval rozsiahleho styku s dieťaťom bez prítomnosti matky. Po dvoch rokoch od právoplatnosti rozsudku č.k. 9P/165/2015 sa otec opätovne domáhal svojich práv súdnou cestou, a to návrhom na zverenie maloletej do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Aj počas obdobia medzi súdnymi spormi neustále žiadal matku o rozšírenie styku s maloletou dohodou. Matka sa k tomu vyjadrila, že mala pocit, že je na ňu vyvíjaný nátlak zo strany otca. Preto nie je odmietavá reakcia matky voči postupu a návrhom otca pre súd prekvapujúca, čo mohlo vyústiť aj k obrannému postoju matky, akým je odmietanie komunikácie s otcom. Z toho môže plynúť aj jej nedôvera k snahe otca obnoviť komunikáciu počas letnej úpravy styku v týždňových intervaloch. Navyše keď ich spoločná predošlá písomná komunikácia zo strany otca bola direktívna a plná výčitiek. Napriek všetkému negatívnemu, čo bolo a je vo vzťahu medzi rodičmi, títo by sa mali povzniesť nad osobné motívy a prežitú minulosť a pre dobro a ďalší zdravý vývin dieťaťa obnoviť komunikáciu. Súd sa stotožňuje s názorom znalkyne, ktorá na pojednávaní uviedla, že rodičia sú schopní komunikácie, ale spolu nekomunikujú možno preto, že nechcú. Z uvedených dôvodov, napriek obmedzenej komunikácii rodičov, toto súd nepovažoval za prekážku zverenia maloletej do striedavej starostlivosti.

52. Hoci súd mal možnosť počas striedavej starostlivosti neurčiť výživné, zhodnotil príjmovú a majetkovú situáciu otca a matky, súd mal za to, že je dôvodné ponechať výživné zo strany otca, hoci v zníženej výške oproti predchádzajúcemu rozsudku súdu, a zároveň pôvodnej výške ponechal povinnosť otca prispievať na tvorbu úspor maloletej, nakoľko to jeho pomery dovoľujú, a určil, že tieto úspory má otec posielat' na existujúci účet už založený matkou na tento účel na základe predchádzajúceho rozsudku. Toto rozhodnutie súdu vychádza zo skutočnosti, že príjem otca je takmer trojnásobný oproti príjmu matky a je to aj v súlade so žiadosťou matky a kolízneho opatrovníka na určenie výživného aj v prípade striedavej starostlivosti. Pochybnosti otca, čo sa deje s peniazmi na tomto účte, súd odstraňuje výrokom, ktorým matku zaviazal na predkladanie výpisu z tohto účtu otcovi, jedenkrát ročne k 31. januáru. V súlade s rovnocennou participáciou oboch rodičov na starostlivosti o maloletú súd rozhodol o poberaní prídavku na dieťa matkou (aktuálne vo výške 24,95 €) a daňového bonusu otcovi (aktuálne vo výške 22,72 €).

53. Trvalý pobyt dieťaťa súd určil v mieste trvalého pobytu matky, nakoľko maloletá na tomto mieste žila takmer od narodenia a je to jej sociálne a rodinné zázemie.

54. Nakoľko maloletá je zverená obom rodičom je nevyhnutné, aby spolu komunikovali, súd im však nemôže uložiť takúto generálnu povinnosť, v záujme maloletej však je, aby o takej dôležitej veci, ako aktuálny zdravotný stav dieťaťa, sa napriek sťaženej komunikácii efektívne oboznamovali, preto súd samostatným výrokom uložil povinnosť obom rodičom informovať druhého rodiča jedenkrát mesačne o tomto zdravotnom stave ich spoločnej dcéry.

55. Je zjavné, že rodičia sa nevedia vžiť do pocitov druhého rodiča a do pocitov dieťaťa. Otec by mal upustiť z nátlakového konania voči matke a matka zracionalizovať svoje postoje, ktoré sú vysoko emocionálne ladené a dospieť ku komunikácii v prospech ich spoločného dieťaťa, bez devalvácie druhého rodiča. Nápomocným k tomuto má byť súdom uložené výchovné opatrenie rodičom a maloletému dieťaťu za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi o výchove dieťaťa v trvaní 18 mesiacov.

56. Či bude striedavá starostlivosť v prospech maloletého dieťaťa teraz už závisí len od rodičov a ich správania sa k sebe navzájom a k dieťaťu.

57. Na záver súd udáva, že nevykonaním dokazovania výsluchom znalkyne PhDr. T. H., nakoľko znalecký posudok vypracovaný touto znalkyňou bol súdu predložený, súd sa s ním oboznámil, závery PhDr. T. H. sa nelíšili od záverov ku ktorým dospela súdom ustanovená nestranná znalkyňa Mgr. O. O., preto výsluch tejto znalkyne súd vyhodnotil ako v rozpore s požiadavkou hospodárnosti konania.

58. Ohľadom predložených správ pedopsychiatričky MUDr. Z. súd uvádza, že ide o lekárku z odboru psychiatrie, čo je podľa odborných názorov oblasť medicíny, ktorá sa zaoberá diagnostikou, prevenciou a liečbou duševných porúch, pričom špeciálne detská psychiatria (pedopsychiatria) sa špecializuje na liečenie duševných porúch u detí a adolescentov. Stojí na rozhraní medzi psychológiu a neurológiu, využíva rôzne terapeutické aj psychoterapeutické metódy, ale aj liečbu liekmi (farmakológiu), čím sa psychiatri odlišujú od psychológov. Počas konania u maloletej nebola ani naznačená akákoľvek duševná porucha, a je otázne, aký bol skutočný dôvod matky, aby svojvoľne bez odporúčania lekára alebo psychológa podrobila dieťa psychiatrickému vyšetreniu. Súd konštatuje, že správy z 29.5.2020 a 12.10.2020 obsahujú zaznamenané tvrdenia uvádzané matkou, tvrdenia dieťaťa, ktoré sú v protiklade s postojom dieťaťa pri všetkých ostatných zisťovaniach jeho vôle (napr. tvrdenie lekárky, že dieťa nechce prespávať u otca - záver správy z 12.10.2020) a vyjadrenia sa lekárky k právnym otázkam ohľadom vhodnosti striedavej starostlivosti, čo je mimo jej kompetencie. V súlade s týmto súd tento dôkaz posúdil ako účelový a neprihliadol na neho pri hodnotení dôkazov.

59. O trovách konania účastníkov súd rozhodol v súlade s § 52 CMP a to podľa všeobecnej zásady o náhrade trov konania v mimosporových veciach, teda, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

60. Nakoľko v konaní vznikli trovy konania titulom znalečného, ktoré bolo čiastočne preddavkované zo štátnych prostriedkov, súd zaviazal oboch rodičov rovnakým dielom na náhradu týchto trov štátu, teda matku sumou 32,55 € a otca 32,56 €, z dôvodu, že znalecké dokazovanie bolo vykonané v záujme oboch strán.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.