

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/246/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514214384
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7514214384.4

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobcu K. O., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XXX/XX, Rožňava proti žalovanej S. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B. Z. XXX zastúpenej JUDr. Marekom Radačovským, advokátom, so sídlom Žriedlová 3, Košice, substitučne zastúpeným JUDr. Petrom Žoldošom, advokátom, so sídlom Žriedlová 13, Košice, v konaní o zaplatenie 5.974,- eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu X. O., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom Š. XX, Rožňava sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej aj „súd“) 5.8.2014, na výzvu súdu doplnenou 13.11.2014, domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 5.974,- eur a úrok z omeškania vo výške 15 % ročne z tejto sumy od 15.3.1998 do zaplatenia. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že Krajský súd v Košiciach v konaní vedenom pod sp. zn. 3T/16/2003 uznal žalovanú vinnou za to, že od neho vylákala formou uzatvorenia zmluvy o správe peňažných prostriedkov dňa 25.3.1998 sumu 180.000,- Sk t. j. 5.974,- eur pod zámenkou použitia finančných prostriedkov na podnikateľskú činnosť firmy B. P. a ich ročného zhodnotenia v rozpätí od 27% do 42 %. K zhodnotenie vkladu ani zúročeniu nedošlo a spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že ho uviedli do omylu a spôsobili mu škodu, pričom súd ho odkázal s náhradou uvedenej škody na konanie vo veciach občianskoprávných.

2. Uznesením z 16.3.2015 č. k. 7C/246/2014-52 právoplatným 30.4.2015 Okresný súd Košice - okolie prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 3T/16/2003.

3. Žalobca počas konania zomrel, preto súd uznesením z 24.8.2020 sp. zn. 7C/246/2014 právoplatným 2.10.2020 rozhodol o pokračovaní v konaní s jeho právnym nástupcom, synom a jediným závetným dedičom K. O., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XXX/XX, Rožňava.

4. Žalobca K. O. na pojednávaní konanom 11.11.2020 zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť, preto súd podľa vyššie citovaného ust. § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil. K späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania vo veci samej a predbežným prejednaním sporu, preto súd stanovisko žalovanej k späťvzatiu žaloby nezisťoval.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Zastavenie konania späťvzatím žaloby procesne zavinil žalobca, preto by náhrada trov konania patrila žalovanej. Vzhľadom na širšie okolnosti sporu sa žalovaná vzala voči žalobcovi nároku na náhradu trov konania, preto jej súd náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a), m), § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha / odvolací návrh / (§ 363 CSP) .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP). Na pojednávaní konanom 11.11.2020 sa žalobca a zástupca žalovanej vzdali odvolania voči obom výrokom uznesenia, čo potvrdili svojimi podpismi v prílohe zápisnice o pojednávaní. Ak sa strana sporu oprávnená podať odvolanie voči uzneseniu odvolania účinne vzdala, odvolanie nemôže neskôr účinne podať.