

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8P/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202710
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320202710.3

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a vo veci starostlivosti o maloleté dieťa R. P., M.. X.X.XXXX, A..Č.. K. U. R. J. D. D., B. XX, XXX XX D., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky S. P.B., M.. XX.X.XXXX, B. XXXX/Xa, XXX XX B. a otca C. P., M.. X.X.XXXX, B.M. XXXX, XXX XX B. M. L., na návrh navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, na nariadenie liečebno-výchovného pobytu maloletému dieťaťu a o určenie výživného takto

rozhodol:

I. U maloletého dieťaťa R. P., M.. X.X.XXXX n a r i a d ť u j e liečebno-výchovný pobyt, ktorý sa bude vykonávať v C.-F. P. B. - Q., A. X, XXX XX B., do 30.6.2021.

II. Otec C. P., M.. X.X.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého R. P., M.. X.X.XXXX sumou 60,- € mesačne, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, na účet C.-F. P. B. - Q., A.B. X, XXX XX B., počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, do 30.6.2021.

III. Matka S. P., M.. XX.X.XXXX j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého R. P., M.. X.X.XXXX sumou zodpovedajúcou 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, na účet C.Č.-F. P. B. - Q., A. X, XXX XX B., počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, do 30.6.2021.

IV. Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca č. konania 4P/37/2018-136 zo dňa 18.4.2019 na obdobie od 3.9.2020 do 30.6.2021.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 20.8.2020, sa navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca domáhal nariadenia liečebno-výchovného pobytu maloletému dieťaťu R. P. a určenia výživného jeho rodičom. Spolu s týmto návrhom podal i návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti zariadeniu, v ktorom sa maloletý v nachádza na základe rozsudku súdu, ktorým nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť, a to K. U. R. J. D. D., B. XX, aby odovzdalo maloleté dieťa do starostlivosti zariadenia C.-F. P., A. X, B. - Q. za účelom odbornej pomoci formou liečebno-výchovného pobytu. Zároveň navrhol zaviazat' otca k povinnosti prispievať na výživu dieťaťa sumou 60,- € mesačne a matku k povinnosti prispievať sumou 50,- €, v oboch prípadoch na účet uvedeného liečebno-výchovného sanatória. V rámci skutkových tvrdení v návrhu uviedol, že maloletý R. spolu so sestrou R. boli umiestnení do zariadenia K. U. R. J. D. D. už na základe uznesenia Okresného súdu v Čadci č. konania 4P/37/2018-36 zo dňa 8.10.2018, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie. Následne bola u detí rozsudkom Okresného súdu v Čadci č. konania 4P/37/2018-136 zo dňa 18.4.2019, právoplatným dňa 29.4.2019, nariadená ústavná starostlivosť. Zatiaľ čo maloletá R. bola po prijatí do centra samostatne umiestnená do profesionálnej náhradnej rodiny, a to z dôvodu minimalizovania psychických a fyzických

atakov zo strany jej brata R.F., maloletý R. bol umiestnený na samostatne usporiadanej skupine centra v rodinnom dome v D. na ulici I.. W. XX. Ide o dieťa so špecifickými potrebami, pre výchovu i vzdelávanie vyžaduje špecializované zariadenie, je v starostlivosti psychológa centra ako aj pedopsychiatra, užíva potrebnú medikamentóznú liečbu. Trpí hyperkinetickou poruchou správania, afektívnymi poruchami, prejavmi dysortografie a podobne. Jeho správanie v domácom i školskom prostredí je problémové, napriek komplexnej starostlivosti, ktorá mu je v zariadení poskytovaná. Odborníci centra v spolupráci s externými odborníkmi evidujú u neho potrebu špecializovaného zariadenia s pevnými pravidlami, bezpečnými hranicami, menším kolektívom a podobne. Na základe uvedeného bol maloletý R. už v školskom roku 2019/2020, a to dňa 10.9.2019, na základe uznesenia Okresného súdu v Čadci č. konania 7P/30/2019 zo dňa 16.1.2020, právoplatného 27.1.2020, umiestnený do C.-F. P. L.. V tomto zariadení navštevoval opakovane 4. ročník, na prostredie si zvykal spočiatku s ťažkosťami, v dôsledku jeho diagnóz sa často uňho prejavovalo nevhodné až nevyspytateľné správanie. Zo správy uvedeného zariadenia vyplýva, že u dieťaťa je naďalej potrebné pokračovať v pobyte v liečebno-výchovnom sanatóriu aj v ďalšom období, a preto mu uvedené zariadenie odporúčajú aj pre 5. až 9. ročník. Dňa 10.8.2020 bola navrhovateľovi doručená žiadosť K. U. R. J. D. D. o súčinnosť vo veci zabezpečenia liečebno-výchovného pobytu maloletému R.. Uvedené centrum zisťovalo možnosti jeho umiestnenia v sieti liečebno-výchovných sanatórií. Požiadali o prijatie v sanatóriu B. - Q., ktoré ich žiadosti vyhovel a s prijatím maloletého Dávida vyjadrilo súhlas. I napriek tomu, že sa nastavila odborná pomoc a spolupráca viacerých strán, zmena správania R. v domácom i školskom prostredí je často neúspešná. V záujme maloletého, na žiadosť zariadenia, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, navrhovateľ odporučil jeho umiestnenie do liečebno-výchovného zariadenia. K návrhu pripojil žiadosť o súčinnosť vo veci zabezpečenia odbornej pomoci formou výchovného opatrenia zo dňa 5.8.2020, adresovanú K. U. R. J. D. D. navrhovateľovi, z ktorej okrem iného vyplýva, že u maloletého R. je zabezpečený kontakt s biologickou rodinou, na základe rozhodnutia o ústavnej starostlivosti Okresného súdu Čadca č. konania 4P/37/2018-136 zo dňa 18.4.2019, a to osobne aj telefonicky. Do budúcnosti vidí centrum potrebu upraviť kontakt dieťaťa s rodičmi, a to v podobe uvoľňovania dieťaťa počas prázdnin a sviatkov. V školskom roku 2020/2021 môže stráviť krátkodobý pobyt u matky, ako aj u otca. Doteraz boli návštevy v príslušnom centre realizované vždy pod dohľadom zamestnancov centra. Vzhľadom na pozitívne vnímanie návštev rodiny na maloletého R. má centrum zato, aby rodičia mohli svoje dieťa navštevovať aj v zariadení C. B. - Q.. C. B. - Q. disponuje voľným miestom a v nasledujúcom školskom roku môžu rezervovať miesto pre maloletého R.. Navrhovateľ k návrhu pripojil aj správu z diagnostického špeciálno-pedagogického vyšetrenia maloletého zo dňa 22.6.2020, z ktorej záveru vyplýva, že ide o žiaka so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, s poruchou správania, sociovýchovnou depriváciou, dysgrafiou, podpriemerným výkonom v ortografii, so zníženou koncentráciou pozornosti a podobne. V rámci odporúčaní sa odporúča ponechať maloletého v LVS, pokračovať v individuálnom začlenení. K návrhu navrhovateľ pripojil aj správu o maloletom dieťati vyhotovenú C.-F. P. F. L. dňa 3.3.2020, z ktorej vyplýva, že dôvodom umiestnenia dieťaťa do tohto zariadenia boli viaceré diagnózy - hyperkinetická porucha, afektívne poruchy a prejavy dysortografie, iná zmiešaná porucha správania emócií, tiková porucha, dysharmonický vývin osobnosti, duševná zaostalosť, prechodná tiková porucha, tiková porucha v anamnéze, poruchy správania a prejavy dysgrafie a podpriemerné výkony a podobne. Zo záveru vyplýva, že naďalej je potrebné pokračovať v pobyte v liečebno-výchovnom sanatóriu určenom pre deti od 5. do 9. ročníka, ako je napríklad C. U. B. Č. C. B. - Q.. Spolu s návrhom navrhovateľ doručil aj vyjadrenie sa k umiestneniu maloletého liečebno-výchovným sanatóriom zo dňa 1.7.2020, z ktorého vyplývajú obdobné skutočnosti a závery, rovnako ako z vyjadrenia psychológa k žiadosti o umiestnenie do iného zariadenia zo dňa 5.8.2020. Navrhovateľ pripojil aj súhlas C.-F. P. - Ú. R. K., A.Š. X, B. - Q. zo dňa 10.8.2020, s umiestnením maloletého R. do ich zariadenia za účelom realizácie výchovného opatrenia. Aby nedošlo k narušeniu výchovno-vzdelávacieho procesu u maloletého, navrhovateľ sa domnieva, že by mal liečebno-výchovný pobyt trvať počas celého školského roka 2020/2021, teda do 30.6.2021. Z totožných dôvodov, z ktorých žiadal nariadenie neodkladného opatrenia, žiadal i rozhodnutie vo veci samej, ktorým mal súd nariadiť liečebno-výchovný pobyt u maloletého R. a zaviazat jeho biologických rodičov k povinnosti prispievať na jeho výživu, a to na účet zariadenia, počnúc dňom umiestnenia dieťaťa doň.

2. Súd o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol uznesením č. konania 8P/27/2020-19 zo dňa 20.8.2020, ktorým vyhovel návrhu a uložil K. U. R. J. D. D., v ktorom sa maloletý R.Á. v čase rozhodovania nachádzal, aby odovzdalo dieťa do starostlivosti zariadenia C.-F.K. P., A. X, B. - Q. za účelom liečebno-výchovného pobytu. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu dieťaťa sumou vo výške 60,- € mesačne a matke sumou vo výške 50,- € mesačne, obom vždy do 15. dňa v mesiaci, na

účet uvedeného liečebno-výchovného sanatória, počnúc dňom umiestnenia maloletého do zariadenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.9.2020.

3. Otec maloletého dieťaťa sa písomne k návrhu vyjadril podaním doručeným súdu dňa 28.10.2020 na čl. 38, v ktorom uviedol, že pracuje príležitostne ako pomocník v stavebníctve. Jeho mesačný príjem predstavuje 500,- € až 550,- € v čistom. Mesačne platí výživné vo výške 90 € na maloleté deti B. J. R., ktoré má z prvého manželstva, a platí i na ďalšie deti, ktoré má z druhého manželstva, na R.F. 60,- €, R. 50,- €, A. J. L. po 50,- €. Platí i zameškané výživné, a to exekútorovi T. T. vo výške 35,- € mesačne. Tiež uhradza titulom osobného bankrotu 14,- € a prispieva na nájom svojim rodičom sumou 150,- € mesačne. Výdavky má i titulom cestovného za deťmi do R. R. D. vo výške 30,- €. K vyjadreniu pripojil výpis z účtu čl. 40 za mesiac január - apríl 2020, z ktorého vyplýva úhrada výživného vo výške 90,- € mesačne, a taktiež úhrada sumy 35,- € mesačne pre exekútora. Z poštových poukazov na čl. 41, ktoré pripojil, vyplýva úhrada sumy 110,- € pre Centrum pre deti a rodiny a 100,- € pre matku maloletých detí.

4. Matka sa písomne k návrhu nevyjadrila, urobila tak až na pojednávaní. Uviedla, že s dieťaťom je každý deň v telefonickom kontakte a posieľa mu balíky, zatiaľ ho nenavštívila. Bolo jej povedané, že zatiaľ sa to nedá. Návštevné hodiny sú tam vo štvrtky, ale nemá sa tam ako dostať. Počas prázdnin býva syn uvoľňovaný do D.G., tam ho navštevovala pravidelne. V zariadení sa syn cíti dobre, nestázuje sa. V novembri bude mať matka naposledy vyplatený rodičovský príspevok, bude poberať iba prídavky na deti. Na úrade jej povedali, že po výplate posledného príspevku si má prísť požiadať o dávky v hmotnej núdzi. Naposledy pracovala ako upratovačka v súkromnom dome, avšak len na základe ústnej dohody, toto nateraz však nevykonáva, kým si vlastníci domu nevyriešia problémy, ktoré majú. Učila sa za krajkárku, školu nedokončila. Robila potom čašníčku. Zdravotný stav má dobrý. Mieni sa zaevidovať aj na úrade práce. Zamestnanie si však nenájde kvôli dvom maloletým deťom. Býva na B., škôlka je otvorená až od siedmej a jej ide prvý autobus okolo ôsmej. V súčasnosti platí nájom a elektrickú energiu ona, a to z rodičovského príspevku. Pokiaľ oňho však príde, bude to platiť jej partner. On doposiaľ platí tie ostatné výdavky. Na záver uviedla, že so všetkým súhlasí. Predložila potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku za rok 2020, a to od januára do októbra, vo výške 270,- € mesačne. Z tohto potvrdenia vyplýva, že menovaná poberala rodičovský príspevok do 15.10.2020. K uvedenej listine uviedla, že jej bolo povedané, že z dôvodu „korona“ krízy jej už ďalej neprináleží, patrí jej len do 15.10.2020. Žiadne rozhodnutie o ukončení jeho výplaty jej doposiaľ neprišlo. Tiež predložila potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa za rok 2020, za mesiace január - október 2020, z ktorého vyplýva, že tieto poberá mesačne vo výške 49,90 €.

5. Kolízny opatrovník, ktorý v konaní záujmy maloletého dieťaťa zastupuje, vykonal šetrenie pomerov v rodine maloletého dieťaťa, i v zariadení, v ktorom sa nachádzalo. Podal súdu podrobnú správu na čl. 32 spisu, z ktorej vyplýva, že maloletý je dieťa so špecifickými potrebami pre výchovu a vzdelávanie a vyžaduje špecializované zariadenie. Za týmto účelom bol umiestnený do liečebno-výchovného sanatória už na základe neodkladného opatrenia. Zo správy tiež vyplýva, že matka vedie spoločnú domácnosť s priateľom D. T.Č. a v priamej starostlivosti má dvoch maloletých synov, A. J. L., ktorí jej boli zverení do osobnej starostlivosti na základe rozsudku Okresného súdu Čadca č. konania 8P/42/2016-88 zo dňa 29.3.2017, právoplatného dňa 12.4.2017. Matka vykonáva 3-krát do týždňa upratovaciu činnosť v súkromnom dome, za ktorú je finančne ohodnotená sumou 300,- € mesačne. Okrem toho poberá rodičovský príspevok vo výške 270,- € mesačne, prídavky na dve maloleté deti vo výške 49,90 € mesačne a výživné na maloletého A. J. L. vo výške 100,- € mesačne. Otec si riadne plní vyživovaciu povinnosť, avšak z minulosti má na výživnom dlh. Matka špecifikovala výdavky nasledovne: nájom 273,- €, elektrická energia 50,- €, poplatky za škôlku 30,- €, výživné na maloletého R. J. R. 100,- €. Vyživovaciu povinnosť plní pravidelne, avšak nie v takej výške, akú určil súd. V závere rozhovoru uviedla, že s nariadením liečebno-výchovného pobytu súhlasí, pokiaľ má synovi pomôcť. Kolízny opatrovník tiež uviedol, že otec dieťaťa pracuje v Českej republike na turnusy, býva ubytovaný na ubytovniach, u rodičov sa zdržiava zriedkavo. Úrad vykonal i návštevu maloletého R. v liečebno-výchovnom sanatóriu, kde sa aktuálne zdržiava. Rozhovorom so sociálnou pracovníčkou zistil, že jeho prijatie prebehlo bez väčších problémov, na zmenu zariadenia bol pripravený. Do kolektívu sa začlenil dobre, našiel si kamarátov. Spolupracuje, rešpektuje authority. Maloletý môže raz mesačne absolvovať hosťovský pobyt u jedného z rodičov, resp. v kmeňovom zariadení, ktorým je v danom prípade K. U. R. J. D. D. tak, aby bol zabezpečený aj kontakt maloletého s príbuznými a sestrou R.. Počas sviatkov a školských prázdnin môže byť uvoľnený aj na krátkodobý pobyt. Bol vykonaný i pohovor s dieťaťom. Maloletý uviedol, že sa má dobre, má nových kamarátov, navštevuje 5. ročník základnej školy, má dobrú učiteľku. Športuje,

vo voľnom čase rád tancuje, chodia na prechádzky. Tiež uviedol, že z rodiny ho ešte nikto nenavštívil. Zo záveru uvedenej správy vyplýva, že naďalej je potrebné pokračovať v pobyte liečebno-výchovného sanatória, nakoľko maloletý R. potrebuje najmä režim a pevné pravidlá, ktoré vedú k zlepšeniu správania a eliminácii agresívnych prejavov. Preto navrhol súdu, aby v záujme dieťaťa, vzhľadom k jeho diagnózam a poruchám správania, nariadil liečebno-výchovný pobyt počas školského roka 2020/2021, teda do 30.6.2021 v C.-F. P. B. - Q.. Rodičov navrhol zaviazat' k povinnosti prispievať na výživu maloletého v súlade s neodkladným opatrením. Na pojednávaní na svojom návrhu zotrval, keďže maloletý je dieťa so špecifickými potrebami a rôznymi diagnózami. Poukázal na správu, v ktorej spísal výsledky šetrenia. Dôvodil i tým, že tento pobyt dieťaťa odporúčajú najmä odborníci, vrátane psychológa, v ktorých starostlivosti sa nachádza. Vzhľadom k diagnózam a poruchám u maloletého a odporúčaniam odborníkov zainteresovaných vo veci navrhol nariadiť liečebno-výchovný pobyt, ktorý by bol realizovaný v C.-F. P. B. - Q., A. X, B., a to počas školského roka 2020/2021, teda do 30.6.2021, aby nedošlo k prerušeniu školského procesu. V nadväznosti na vyjadrenie matky, zmenu pomerov na jej strane, navrhol zaviazat' matku k plneniu výživného v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa a otca vo výške 60,- € mesačne, a to na účet zariadenia, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia, keďže bolo už o výživnom neodkladným opatrením rozhodnuté. K výživnému predložil oznámenie o evidencii prijatých platieb v rámci vyživovacej povinnosti rodičov a z K. U. R. J. D. D. zo dňa 9.11.2020, z ktorého vyplýva, že otec za posledný polrok, teda za mesiace máj - október 2020, prispel na výživu svojich maloletých detí sumou vo výške spolu 640,- €, za mesiac máj sumou 90,- € a mesiac jún - október sumou po 110,- €. Na maloletého R. prispel celkovo sumou 345,- €, za máj sumou 45,- € a za jún - október po 60,- €. Z uvedeného oznámenia tiež vyplýva, že matka prispela za posledný polrok, tiež za mesiace máj - október 2020, sumou spolu vo výške 180,- €, za mesiace máj sumou 20,- €, jún 10,- €, jún a august po 50,- € a v septembri neprispela, za mesiac október prispela sumou 50,- €. Na maloletého R. prispela celkovo sumou 90,- €, za máj sumou 10,- €, za jún sumou 50,- € a za júl, august a október po 25,- €.

6. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v prítomnosti navrhovateľa a matky maloletého dieťaťa. Na pojednávanie sa nedostavil otec maloletého dieťaťa, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil, a to z dôvodu pandémie COVID - 19, nakoľko je v karanténe. Vyjadril súhlas s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, i súhlas s umiestnením syna do zariadenia v zmysle návrhu. Nesúhlasil však s výškou výživného. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom prítomnej matky maloletého dieťaťa a oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah spisového materiálu, ako i pripojených spisov. Na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil z neho nasledovné právne závery:

7. Súd z úradnej činnosti pripojil spisy vedené na Okresnom súde Čadca týkajúce sa maloletého R. P., predovšetkým 4P/37/2018 a 7P/30/2019, z ktorých mal zistené nasledovné skutočnosti: Rozsudkom č. konania 4P/37/2018-136 zo dňa 18.4.2019 bola nad maloletým R. P.Č. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá bola vykonávaná na základe tohto rozsudku v zariadení K. U. R. J. D. D., B. XX, D.. Otec bol zaviazaný k povinnosti prispievať na výživu maloletého R. sumou 60,- € mesačne a matka sumou 50,- € mesačne, obaja na účet uvedeného zariadenia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.4.2019. Na základe návrhu uvedeného zariadenia, podaného na súd dňa 2.9.2019 vo veci 7P/30/2017 súd uznesením č. konania 7P/30/2019-17 zo dňa 5.9.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil K. U. R. J. D. D., aby dieťa odovzdalo do starostlivosti zariadenia C.-F. P. F. L., a to za účelom liečebno-výchovného pobytu s tým, že o výške vyživovacej povinnosti bolo rozhodnuté totožne, ako v poslednom rozsudku súdu o nariadení ústavnej starostlivosti. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.9.2019. Následne vo veci samej rozhodol súd uznesením č. k. 7P 30-2019- 37 zo dňa 16.1.2020 nariadil liečebno-výchovný pobyt u maloletého R. až do 30. júna 2020.

8. Z elektronickej správy K. U. R. J. D. D. na čl. 34 zo dňa 9.10.2020 vyplýva, že dňa 3.9.2020 bol maloletý R. prijatý do C.-F. P. B. - Q. na základe uznesenia Okresného súdu Čadca vydaného vo veci 8P/27/2020 dňa 24.8.2020.

9. Z výsledkov lustrácie v sociálnej poisťovni vykonanej vo veci 4P/37/2018 čl. 33 spisu vyplýva, že otec bol naposledy zamestnancom spoločnosti U., P.D..G.. od 15.8. do 15.8.2016 s vymeriavacím základom 25,22 €. Zo zápisnice o pojednávaní konaného vo veci 4P/37/2018 dňa 18.4.2019 na čl. 133 rub spisu vyplýva, že otec vyjadril súhlas s tým, aby boli práva a povinnosti k maloletým deťom upravené v súlade

s návrhom kolízneho opatrovníka, ktorý navrhol u otca výživné na maloletého R. vo výške 60,- € a u matky vo výške 50,- €.

10. Z výsledkov lustrácie v sociálnej poisťovni vykonaných vo veci 7P/30/2015 na čl. 15 a 16 spisu vyplýva, že matka bola zamestnaná naposledy v spoločnosti W. Y. P. K. P., J..P. od 5.3. do 31.12.2018 s vymeriavacím základom naposledy vo výške 90,35 € a u otca vyplývajú rovnaké údaje, ako z výsledkov lustrácie v uvedenom konaní.

11. Do zápisnice o pojednávaní uskutočneného dňa 14.1.2020 vo veci 7P/30/2019 na čl. 36 spisu otec uviedol, že momentálne je vedený na úrade práce v evidencii uchádzačov o zamestnanie, je práceschopný od novembra 2019. V súčasnosti brigáduje v Brne, robí stavebné práce s príjmom do 600,- € v čistom.

12. Z výsledku lustrácie v sociálnej poisťovni (vykonanej v tomto konaní) na matku maloletého dieťaťa vyplýva, že tá bola naposledy zamestnanou u zamestnávateľa B. U., J..P. od 1.11. do 23.12.2019 s vymeriavacím základom 371,45 € a 45,53 €.

13. Z výsledkov lustrácie v sociálnej poisťovni na otca maloletého dieťaťa čl. 18 spisu vyplýva, že ten bol naposledy zamestnaný na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti P. P., P..D..G.. od 24.9. do 31.3.2019 s vymeriavacím základom 36,- €, 120,- € a 126,- €.

14. Podľa § 37 ods. 3 písm. c) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogový a inak závislých.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, nešťátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

15. Navrhovateľ učinil predmetom konania nariadenie liečebno-výchovného pobytu u maloletého dieťaťa, ktoré sa už na základe skoršieho rozhodnutia súdu, vydaného v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, nachádzalo v zariadení v K. U. R. J. D. F. D., avšak v nadväznosti na správy tamjších odborne spôsobilých osôb, vykonávajúcich o dieťa starostlivosť, bolo už pre školský rok 2019/2020 umiestnené na liečebno-výchovný pobyt v inom zariadení. V danom prípade súd vychádzal z dokazovania predstavujúceho predovšetkým listinné dôkazy - správy, tak navrhovateľa, ktorý záujmy maloletého v konaní zastupuje, ako aj zariadení, v ktorých sa dieťa na základe súdnych rozhodnutí v poslednej dobe nachádzalo a ku dňu ďalšieho rozhodovania súdu nachádza. Súd, vychádzajúc zo zisteného a preukázaného stavu dospel k záveru, že je dôvod a je v záujme maloletého dieťaťa, aby v liečebno-výchovnom pobyte pokračovalo, minimálne do ukončenia povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2020/2021. Podľa názoru súdu, aj vzhľadom k zdravotnému stavu dieťaťa (najmä psychickému), rôznym diagnózam (či už poruche správania, aktívnym poruchám a prejavom dysortografie a pod.), či problémom, ktoré vyplývajú zo správ zariadení i navrhovateľa, je pre výchovu a vzdelávanie maloletého potrebné a dôvodné, aby bol v určitom, konkrétnom, pravidelnom režime s pevnými pravidlami a špecifickom, jeho potrebám vyhovujúcom, vzdelávanom procese naďalej začlenený, aby mohlo dôjsť k zlepšeniu jeho správania a eliminácii agresívnych prejavov, ktoré boli v minulosti uňho pravidelnými. Súd prihladal aj na vyjadrenia samotného dieťaťa, ktoré sa adaptovalo dobre, na zmenu zariadenia bolo pripravené. I samotná matka sa vyjadrila, že sa tam má dobre, že si nesťažuje. Súd pri rozhodovaní teda prihladol i na názor dieťaťa, i na názor oboch rodičov, ktorí s takýmto pobytom dieťaťa, pokiaľ mu má pomôcť, súhlasili. Súd v súlade s návrhom preto nariadil liečebno-výchovný pobyt, ktorý napokon dieťa už od 3.9.2020 fakticky aj vykonáva, a to na základe neodkladného opatrenia.

16. Neodkladným opatrením súd rozhodol v danom prípade aj o vyživovacej povinnosti rodičov, a to v súlade s posledným rozhodnutím súdu (7P 30/2019), keďže pred nariadením neodkladného opatrenia bližšie dokazovanie nevykonáva. Je zrejmé, že vyživovacia povinnosť rodičov nezaniká ani napriek tomu, že sa rodičia o dieťa fakticky osobne nestarajú. Sú preto povinní plniť ju aj počas umiestnenia dieťaťa v akomkoľvek inom zariadení, a to na jeho účet. Pri výživnom určenom otcovi dieťaťa súd vychádzal i z pripojených spisov vyššie uvedených konaní, z ktorých mal zistené, že bol riadne zamestnaný, s určitým príjmom, dokonca i v priebehu pojednávania vo veci 7P/30/2019 sa vyjadril, že hoc je evidovaný na úrade práce, práceneschopný, vykonáva pomocné práce v stavebníctve, vie dosahovať príjem 600,- € mesačne. Pokiaľ ide o jeho ospravedlnenie neprítomnosti na pojednávaní v uvedenej veci, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s výškou výživného, súd poukazuje na to, že netvrdil žiadnu, akúkoľvek podstatnú zmenu pomerov na jeho strane a dôvod, pre ktorý by súd mal výživné znížiť. Súd ani z lustrácii v sociálnej poisťovni nezistil zmenu oproti predchádzajúcemu konaniu a rozhodnutiu. Keďže žiadnu zmenu nemohol konštatovať, nemal dôvod výživné znížovať. Pokiaľ ide o matku maloletého dieťaťa, prihladol na podstatnú zmenu pomerov, ktorú tvrdila a snažila sa preukázať. Zo zákona je povinnou plniť výživné v minimálnom zákonnom rozsahu, ktorý zodpovedá 30 % životného minima na jedno nezaopatrované nepĺnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré by mala byť schopnou, podľa jej vyjadrenia, bez problémov plniť. S uvedeným súhlasil i navrhovateľ. Keďže neodkladné opatrenie, ktorým súd rozhodol aj o výživnom, je platné a účinné až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (tohto uznesenia), bolo dôvodné, i v súlade s návrhom navrhovateľa, rozhodnúť o tejto povinnosti

počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, a to aj vzhľadom k tomu, že zmena pomerov u matky spočívajúca v strate rodičovského príspevku a straty príjmu z upratovacej činnosti, ktoré v priebehu konania dosahovala) nastala až v priebehu konania, teda po nariadení neodkladného opatrenia. Vyživovaciu povinnosť majú obaja rodičia až do 30.6.2021. Do tohto dátumu bol liečebno-výchovný pobyt nariadený.

17. Uvedeným rozhodnutím sa zmenil pôvodný rozsudok č. konania 4P/37/2018-136 zo dňa 18.4.2019 o nariadení ústavnej starostlivosti, ale to len v určitom, konkrétnom časovo vymedzenom období, a to od umiestnenia dieťaťa v uvedenom sanatóriu až do ukončenia školského roka, do 30.6.2021.

18. O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a zákon v časti upravujúcej konanie vo veciach starostlivosti o maloletých inak neustanovuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.