

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/83/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320010901
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320010901.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní takto

rozhodol:

Obžalovaný F. K., K.. XX.XX.XXXX B. Š., Z. I. V. Ž. XXX, R.. Š., I.. Č.. B. B. I. R. W.,

sa uznáva za vinného, že

v bode 1/

dňa 30.05.2019 v čase o 9.00 hod. na námestí pred budovou základnej školy v Žihárce zobral zo stojana na bicykle neuzamknutý dámsky bicykel Kenzel Compact ružovo - bielej farby tak, že naň nasadol a odišiel, čím spôsobili poškodenej Z. I. škodu vo výške 100 €, pričom bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Vlčany č. bloku 14099926 dňa 30.09.2018 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/138/2018 zo dňa 06.07.2018, právoplatný toho dňa, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

v bode 2/

od presne nezisteného času do 5.35 hod. dňa 30.07.2019 v Ž. vošiel do neobývaného oploteného rodinného domu č. XX tak, že zvesil z pántov dvere na bráne oplotenia, čím sa dostal na pozemok rodinného domu, z ktorého zobral 150 l stavebnú miešačku, následne vypáčil nezisteným spôsobom dvojkrídlové drevené dvere rodinného domu, pričom ich poškodil v oblasti hornej zámky, a z vnútra rodinného domu zobral 2 ks radiátoru, roletku na okno, príklepovú vrtačku Parkside, uhlovú brúsku Black and Decker, 3 ks halogénových stavebných svietidiel, 50 m predlžovací kábel, elektrické miešadlo Hecht, 5 ks hliníkových vodováh, vedro s vrtákmi, brúsnym materiálom a ručným náradím, čím spôsobili poškodenej H.. G. O. škodu na odcudzených veciach vo výške 1 101,69 € a na poškodených dverách vo výške 50 €, pričom bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Vlčany č. bloku 14099926 dňa 30.09.2018 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/138/2018 zo dňa 06.07.2018, právoplatný toho dňa, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

v bode 3/

dňa 15.08.2019 v čase o 15.25 hod. v Ž. na ceste H. v smere na B. pri rodinnom dome č. XXX viedol ako vodič motocykel Harley-Davidson, EČ: W.-XXXDD, kde pri prejazde pravotočivou zákrutou prešiel do protismeru, kde v tom čase išla na bicykli Z. E., pravou bočnou časťou motocykla narazil do pravej bočnej časti cyklistky, ktorá sa snažila zrážke vyhnúť natočením bicykla smerom do stredu vozovky, a následne po náraze zišiel mimo cestu do odvodňovacieho kanála, kde motocykel zostal zakliesnený a obžalovaný odišiel do rodinného domu č. XXX v Ž., pričom mu bola rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Šali č. ORPZ-SA-OPDP52-118/2018-P zo dňa 22.06.2018, právoplatné dňa 16.07.2018, uložená sankcia zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 24 mesiacov, ktorá plynula od zadržania vodičského preukazu dňa 29.03.2018,

teda

v bodoch 1/ a 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, v bode 2/ čin spáchal aj vlámaním

v bode 3/

maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

čím spáchal

v bodoch 1/ a 2/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) ods. 2 písm. b) Trestného zákona, v bode 2/ aj podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona,

v bode 3/

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/68/2019 zo dňa 07.10.2019, právoplatný dňa 27.05.2020, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 a § 41 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) a § 42 ods. 1 Trestného zákona, na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 76 ods. 2 a § 78 ods. 1 Trestného zákona ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 77 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 51 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona, počas trvania ochranného dohľadu ukladá obmedzenia a povinnosti:

- zákaz užívania omamných a psychotropných látok (drog) a narábania s nimi,
- príkaz zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného IK.. G. O., K.. XX.XX.XXXX, I. V. Ž. XXX, odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17.07.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, doručený obžalovanému dňa 12.08.2020, proti ktorému podal obžalovaný odpor, a následne vec prejedal na hlavnom pojednávaní.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného pri splnení podmienok podľa § 252 ods. 2, ods. 3 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), keďže mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, ktorému bola riadne doručená obžaloba ako aj predvolanie na hlavné pojednávanie dňa 12.08.2020, mal v prípravnom konaní pred orgánom činným v trestnom konaní na výsluchoch v dňoch 01.08.2019 a 16.08.2019 možnosť vyjadriť sa ku skutkom, ktoré sú predmetom obžaloby, boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní, obžalovaný bol upozornený dňa 17.06.2020 na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania a bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený v predvolaní na hlavné pojednávanie, pričom nenastali okolnosti podľa § 252 ods. 3 TP vylučujúce takýto postup, keďže výslovne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti.

Keďže sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaného, boli prečítané zápisnice o jeho skorších výpovediach z prípravného konania v postavení obvineného, dve zo dňa 01.08.2019 a jedna zo dňa 16.08.2019.

V skoršej výpovedi zo dňa 01.08.2019 uviedol, že dňa 29.07.2019 vo večerných hodinách v Ž. videl práve prerábaný neobývaný rodinný dom a pred ním miešačku, ktorú chcel ukradnúť. O veciach vnútri nevedel. Asi o 21.30 hod. prišiel k bráne, zistil že je zamknutá, tak ju preskočil. Veľkú bránu nevedel zvnútra otvoriť, tak malú zvesil z pántov. Na pozemku bol pes, ale ten sa ho bál a len trochu štekal. Vchodové dvere do domu vyvalil tak, že sa do nich zaprel, boli už staršie a drevené. Z vnútra zobral oranžovú karbobrúsku, vŕtačku v čiernom plastovom kufri a elektrické miešadlo Hecht, toto zanesol do neobývaného zrúcaného domu na rovnakej strane ulice, a vrátil sa po 5 ks vodováh, roletku na okno, biely kúpeľňový rebríkový radiátor, ktoré tiež odniesol do toho domu. Po chvíli oddychu sa vrátil po veľký radiátor, ktorý odpíliť zo steny pílkou, čo bola na stavbe, a zanesol ho do toho domu. Znova sa vrátil a vzal 3 svietidlá, predlžovačku, vedro s náradím a zanesol ich do toho domu. Naposledy sa vrátil po 3.00 hod. a zobral pred domu miešačku. Išiel potom autobusom do Šale a zavolať šéfovi Y. P., pre ktorého robí na stavbách, že má pre neho nachystané nejaké náradie. On ho zobral autom a naložili ich do dodávky, pričom ho uistil, že to nie sú kradnuté veci. Veci mu chcel predať, potreboval peniaze na nájomné.

V neskoršej výpovedi zo dňa 01.08.2019 uviedol, že koncom júna 2019 okolo 9.00 hod. si šiel do Žihárcu vybaviť nejaké veci, veľmi sa ponáhlal a ako uvidel na námestí neuzamknutý dámsky ružovo - biely bicykel, tak ho zobral a šiel na ňom. Aj druhý deň šiel na ňom ráno do Šale, na adrese Ž. XXX ho odstaviť, vypýtal od Y. P. peniaze, no nič mu nedala, tak tam bicykel nechal a išiel autobusom. Keď sa tam večer vrátil, bicykel tam už nebol. Priznáva sa a ľutuje to.

Vo výpovedi zo dňa 16.08.2019 uviedol, že dňa 15.08.2019 šiel do domu svojej matky na adrese Ž. XXX. Nešlo mu o matku, ale o motocykel Harley-Davidson, ktorý tam bol v garáži a ktorý patrí jeho otcovi, ktorý je teraz vo väzbe. Tento chcel ukradnúť, pretože potreboval peniaze na drogy a dlžil peniaze nejakým ľuďom. Na dvor si normálne otvoril bránu, vedel, kde sú schované kľúče od garáže, otvoril si ju, vyšiel s motorkou z dvora a bránku za sebou zavrel. Išiel smerom na B. a ako prechádzal cez pravotočivú zákrutu natočil volant, ale ako mal asi zle kľúč zastrčený v zapaľovaní, volant sa mu zasekol a prešiel do protismeru. Tam išla oproti nemu cyklistka, snažili sa si vyhnúť a možno ju zachytil a on zišiel z cesty do kanála. Motorku nechal na mieste, pani sa opýtal, či jej niečo nestalo a nech nevolá políciu. On z tade utiekol do rodinného domu č. XXX, kde ho našli policajti.

Keďže sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaného a súd nepovažoval osobný výsluch za potrebný, bola so súhlasom prokurátora prečítaná zápisnica o výpovedi svedka Z. I. z prípravného konania zo dňa 16.06.2020. Vo výpovedi uviedla, že v máji roku 2019 bola v práci v budove KIC v Žihárci a okolo obeda uvidela cez okno obžalovaného, ktorého pozná, pretože je to syn jej bratranca, ako ide po ceste na jej ružovo - bielom dámskom bicykli Kenzel Compact, ktorý pri príchode do práce odložila do stojana na bicykle bez uzamknutia. Bicykel jej bol na druhý deň vrátený policajtami.

Za rovnakých podmienok bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedkyne Y. P. z prípravného konania zo dňa 16.06.2020. Vo výpovedi uviedla, že v máji 2019 v raňajších hodinách vošiel k nej na dvor obžalovaný a pri bráne si odstaviť ružovo - biely dámsky bicykel. On nej si pýtal peniaze na autobus, dala mu 1 € a potom odišiel na zastávku, bicykel tam nechal bez vysvetlenia. Po bicykel si nedošiel, na druhý deň ho vzali policajti.

Za rovnakých podmienok bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedkyne H. G. O. z prípravného konania zo dňa 06.08.2019. Vo výpovedi uviedla, že s manželom prerábajú rodinný dom na adrese Ž. XX, ktorý

im darovala jej mama. Manžel v ňom pracoval v nedeľu 28.07.2019 asi do 12.00 hod., po čom dom zamkol. Dom je oplotený plotom vysokým 190 cm, veľká kovová brána je zamknutá na bezpečnostný zámok a malá na zámok, tiež tam majú vličiaka. Keď prišla dňa 30.07.2019 na dom zistila, že sú poškodené vchodové dvojkrídlové dvere a po obhliadnutí zistila odcudzenie roletky na okno za 15 €, bieleho rebríkového radiátoru z kúpeľne za 133,10 €, bieleho klasického radiátoru z obývačky, ktorý bol už pripojený, za 173,59 €, príklepového kladiva Parkside za 100 €, uhlovej brúsky Black & Decker za 100 €, 5 ks hliníkových vodováhach za asi 50 €, elektrického miešadla Hecht za 100 €, 2 halogénových svetiel so stojanom a 1 ručného halogénového svietidla za 80 €, predlžovacieho káblu 50 m za 50 €, staršej miešačky 150 l za 250 € a vedra s vrtákmi, kotúčmi do uhlovej brúsky a ručným náradím asi za 50 €. Obžalovaného pozná z videnia, pri konaní previerky na mieste činu sa im ospravedlnil. Polícia im vrátila všetko až na ručné svietidlo, predlžovačku a kábel od miešačky, radiátor z obývačky bol poškriabaný. Krádežou im vznikla škoda 350 € a poškodením dverí 50 €, tie opravili svojpomocne.

Za rovnakých podmienok bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedka Y. P. z prípravného konania zo dňa 05.08.2019. Vo výpovedi uviedol, že obžalovaného pozná zo stavieb, pracoval u neho brigádne. Dňa 29.07.2019 mu obžalovaný povedal, že by mohol do firmy priniesť nejakú techniku a náradie, ktoré patrí jeho otcovi. Súhlasil s tým a na druhý deň ráno po to išli na služobnej dodávke. Bolo to v Ž. v starom rozpadnutom dome, nabrali miešačku, normálny radiátor, rebrinový radiátor, karbobrúsku, elektrické miešadlo, vŕtačku, nejaké vodováhy, 3 ks stavebných halogénových svietidiel a vedro s ručným náradím. Vraj to patrí jeho rodičom, čo bývajú vo vedľajšom dome. S vecami potom šli na stavbu do Šale, okolo 10.00 hod. obžalovaný niekam záhadne zmizol a za ním došli policajti, ktorým veci vydal, aby ich mohli vrátiť. Na druhý deň v práci obžalovanému vynadal, že do čoho ho ťahá, ten sa mu ospravedlnil a priznal.

Za rovnakých podmienok bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedka X. O. z prípravného konania zo dňa 13.08.2019. Vo výpovedi uviedol, že dňa 30.07.2019 čakal ráno asi o 5.35 hod. pred svojím rodinným domom na adrese Ž.Y. XX na svojho otca. Počas čakania na druhej strane cesty zastavila pri rozpadnutom dome biela dodávka EČ: W.-XXXDG. Ako spolujazdec vystúpil obžalovaný, ktorého pozná z videnia, nemá dobrú povesť, berie drogy. Do dodávky naložil miešačku a nejaké ďalšie veci. Keďže sa mu to zdalo podozrivé, zavolať na políciu.

Za rovnakých podmienok bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedka Z. E. z prípravného konania zo dňa 17.08.2019. Vo výpovedi uviedla, že šla dňa 15.08.2019 v čase okolo 15.25 hod. na svojom bicykli na zmrzlinu do centra Ž.. Asi 100 m od pohostinstva videla, ako od centra ide motorka, ktorá po prejení pravotočivej zákruty prešla k nej do protismeru. Snažila sa mu vyhnúť čo sa úplne nepodarilo, asi bokom motorky narazil do jej predného kolesa, následkom čoho spadla. Keď sa postavila videla, ako niekto od motorky uteká na dvor rodinného domu a kričí na ňu, aby nevolala políciu. Následkom nehody neutrpela žiadne zranenia a na bicykli mala iba ohnuté riadidlá, čo manžel opravil.

Podľa potvrdenia o zaistení vecí bol dňa 31.05.2019 u Y. P. na adrese Ž. XXX zaistený ružovo - biely dámsky bicykel Kenzel Compact.

Podľa zápisnice o obhliadke miesta činu dňa 30.07.2019 v rodinnom dome na adrese Ž. XX, s fotodokumentáciou, je pozemok rodinného domu oplotený betónovo-železným plotom vysoký cca 190 cm. Na pozemok sa dá vojsť cez dvojkrídlu kovovú bránu, jazýček dverí je nepoškodený a zámok je vysunutý, a vstupnými dvermi, ktoré sú zo spodnej strany zvesené z pántov. Dvere do rodinného domu sú drevené so sklenou výplňou, pravé krídlo dverí je poškodené v hornej časti, kde je krídlo vypáčené nezisteným spôsobom. Na chodbe domu sú zaistené trasologické stopy č. 1, 2, 3, v obývacej miestnosti vidno odpílené radiátorové rúry a položenú ručnú pílu, z ktorej sa zaisťuje pachová stopa č. 4 a biologická č. 5. V kúpeľni je zvesený radiátor, z ktorého sa zaisťuje DNA stopa č. 6. V pivnici sa zaisťujú trasologické stopy č. 7 a 8.

Podľa zápisnice o vydaní vecí vydal obžalovaný dňa 01.08.2019 dobrovoľne pre účely trestného konania športovú obuv Adidas a športovú obuv VM Collection.

Podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ ČES: V.-S.-S.-A.-XXXX/XXXX zo dňa 09.10.2019 neboli na predložených stopách č. 5 a 6 zistené DNA profily vhodné na porovnávanie a identifikáciu.

Podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ ČES: V.-S.-O.-A.-XXXX/XXXXX zo dňa 30.10.2019 trasologické stopy č. 1, 2, 3, 7 a 8 mohli byť vytvorené časťami podošiev páru obuvi označenej IV - zn. Adidas od obžalovaného. Naopak uvedené trasologické stopy neboli vytvorené podošvami páru obuvi označenej V - zn. VM Collection od obžalovaného.

Podľa zápisnice o obhliadke miesta činu dňa 30.07.2019 na parkovisku pred rodinným domom na adrese X. XX, Š., s fotodokumentáciou, sa tam nachádza biela dodávka EČ: W.-XXXDG. Vo vnútri vozidla sú zaistené stopa č. 1 - biela miešačka, č. 2 - uhlová brúska Black & Decker, č. 3 - elektrické miešadlo Hecht, č. 4 - elektrické príklepové kladivo Parkside, č. 5 - biely radiátor klasický, č. 6 - biely radiátor rebrinový, č. 7 - 2 ks halogénových svietidiel, č. 8 - 5 ks hliníkových vodováh, č. 9 - roletka na okno, č. 10 - vedro s vrtákmi, kotúčmi do uhlovej brúsky, ručným náradím.

Podľa zápisnice o preverke výpovede na mieste činu dňa 01.08.2019 v rodinnom dome na adrese Ž. XX, s fotodokumentáciou, obžalovaný ukázal miesto, kde preskočil plot, ako chcel otvoriť bránu, ako zvesil dvere z pántov, kde vošiel do rodinného domu a ako vytlačil vstupné dvere, kde odcudzil jednotlivé veci a kam ich odnášal.

Podľa predložených pokladničných dokladov stáli žalúzie interiérové 15 €, položka Purmo 21VKP 600/1600 stála 133,10 € a položka Purmo 22VKP 600/1800 stála 173,59 €,

Podľa zápisnice o vrátení veci boli H.. G. O. dňa 30.07.2019 vrátené biela miešačka, uhlová brúska Black & Decker, elektrické miešadlo Hecht, elektrické príklepové kladivo Parkside, biely radiátor klasický, biely radiátor rebrinový, 2 ks halogénových svietidiel, 5 ks hliníkových vodováhach, roletka na okno, vedro s vrtákmi, kotúčmi do uhlovej brúsky a ručným náradím, zaistené pri obhliadke miesta činu dňa 30.07.2019 na parkovisku pred rodinným domom na adrese X. XX, Š..

Podľa bloku na pokutu Obvodného oddelenia PZ Vlčany č. bloku 14099926 bol obžalovaný dňa 30.09.2018 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa záznamu dopravnej nehody sa dňa 15.08.2019 o 15.25 hod. stala v Ž. pred rodinným domom č. XXX dopravná nehoda, keď vodič Harley-Davidson pri prechádzaní mierne pravotočivou zákrutou prešiel do protismeru a zrazil pravou časťou motorky pravú časť oproti jazdiaceho bicykla, následkom čoho jeho vodička spadla. Účastníci sú obžalovaný ako vodič motorky a Z. E. ako cyklistka.

Podľa zápisnice o obhliadke miesta dopravnej nehody činu dňa 15.08.2019 na ceste pred rodinným domom na adrese Ž.Á. XXX, s fotodokumentáciou, je povrch vozovky bez závad, motorka sa nachádza v jarku.

Podľa rozhodnutia Okresného dopravného inšpektorátu v Šali č. ORPZ-SA-OPDP52-118/2018-P zo dňa 22.06.2018, právoplatné dňa 16.07.2018, bola obžalovanému uložená sankcia zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 24 mesiacov, ktorá plynula od zadržania vodičského preukazu dňa 29.03.2018.

V odpise registra trestov má obžalovaný 14 záznamov počínajúc rokom 2000 prevažne za majetkovú trestnú činnosť pozostávajúcu z krádeží, ale i porušovanie domovej slobody, drogovú trestnú činnosť a výtržníctvo, skoro všetky závažnosti prečinu až na odsadenie rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/21/2018 zo dňa 02.10.2019 za zločin podľa § 172 ods. 1 písm. d) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“), za čo mu boli ukladané podmienkové tresty odňatia slobody, v ktorých sa niekedy osvedčil, niekedy neosvedčil, ako i nepodmienené tresty odňatia slobody. Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/138/2018 zo dňa 06.07.2018, právoplatný toho dňa, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) TZ. Po spáchaní skutkov uvedených v obžalobe bol dňa 02.10.2019 vyhlásený spomínaný rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/21/2018, ktorým mu bol uložený súhrnný nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov pri zrušení výrokov o treste uložených rozsudkami Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/61/2017 zo dňa 26.09.2018, sp. zn. 1T/173/2017 zo dňa 24.09.2018 a trestným rozkazom sp. zn. 0T/138/2018 zo dňa 06.07.2018, a dňa 07.10.2019 vydaný trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/68/2019, právoplatný dňa 27.05.2020, ktorým mu bol uložený nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR spáchal viacero

priestupkov na úseku cestnej premávky a proti majetku. Podľa správy o povesti obce Ž. neboli na neho podané sťažnosti, bližšie hodnotený nie je. Podľa hodnotenia z ústavu na výkon trestu odňatia slobody z 01.06.2020 a 10.06.2020 je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, príkazy plní a rešpektuje, nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Vyskytol sa u neho jeden nedostatok v dodržiavaní ústavného poriadku, keď porušil zákaz užívať nepredpísané lieky, alebo ich užil inak, za čo bol disciplinárne potrestaný dňa 27.09.2019. Podľa evidenčnej karty vodiča má obžalovaný vodičský preukaz skupiny AM, B od roku 2014, za ten čas spáchal v doprave 7 menej závažných priestupkov a 1 závažný, pričom vodičský preukaz ma zadržaný od 02.06.2016 do 22.03.2018 a od 29.03.2018 doposiaľ. Dopravným inšpektorátom mu boli uložené už 4 zákazy činnosti, naposledy vyššie uvedeným rozhodnutím.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/21/2018 bol obžalovaný rozsudkom zo dňa 02.10.2019, právoplatný toho dňa, uznaný vinným zo zločinu nedovolanej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 písm. d) TZ, spáchaného dňa 25.08.2017, za čo mu bol uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov pri zrušení výrokov o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/138/2018 zo dňa 06.07.2018, rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/173/2017 zo dňa 24.09.2018 a rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/61/2017 zo dňa 26.09.2018.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/68/2019 bolo obžalovanému oznámené vznesenie obvinenia dňa 28.03.2019 a trestným rozkazom zo dňa 07.10.2019, doručený obžalovanému dňa 31.10.2019 a právoplatný dňa 27.05.2020, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) TZ, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov.

Podľa znaleckého posudku Q.. Q. W. č. XXX/XXXX zo dňa 24.09.2019 je obžalovaný závislý na psychoaktívnych látkach - drogách, psychostimulanciách a opiátoch. V čase spáchania skutkov i aktuálne je z hľadiska psychiatrického zodpovedný za svoje správanie, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti neboli žiadnym podstatným spôsobom znížené či neprítomné, aby ich nevedel ovládať či rozpoznať protispoločenskú svojho správania. Z hľadiska psychiatrického nie je potrebné ďalej skúmať duševný stav obžalovaného, netrpel ani netrpí forenzne významným duševným ochorením či poruchou. Nie je mu potrebné nariadiť žiadne ochranné liečenie, kompletne protitoxikomanické liečenie už v minulosti absolvoval, z hľadiska psychiatrického nie je na slobode nebezpečný.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne. Priznanie obžalovaného bolo podporené ostatnými vykonanými dôkazmi, keď pri skutku v bode 1/ ho videla samotná poškodená, skutok v bode 2/ potvrdzujú aj výpovede svedkov P. U. O. a skutok v bode 3/ je tiež preukázaný aj výpoveďou poškodenej a obhliadkou miesta činu.

Takto zistený skutkový stavu veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu trestných činov, i konkrétne následné spáchanie, boli na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkových zistení dospel súd k záveru, že skutky tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti rozsudku, sa stali, že ich spáchal obžalovaný a tak svojim protiprávnym konaním naplnil vyššie uvedené zákonné znaky trestných činov. Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 TZ (R 23/2008).

Obžalovaný spáchal trestné činy skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/68/2019 dňa 31.10.2019, a preto mu súd uložil súhrnný trest pri zrušení výroku o treste v uvedenom rozhodnutí. Po spáchaní trestných činov bol vyhlásený aj rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/21/2018 dňa 02.10.2019 (bez predchádzajúceho vydania trestného rozkazu), ktorým sa však ukladal súhrnný trest k trestom uloženým najskôr 06.07.2018, čiže súbeh medzi týmto a predmetným skutkom bol prerušený najneskôr doručením trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/138/2018 dňa 06.07.2018 (R 52/1971). Skutky v bode 1/ a 2/ a skutok, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/68/2019 neposúdil ako čiastkové útoky jedného pokračovacieho trestného činu, pretože medzi ich spáchaniami došlo k oznámeniu vznesenia obvinenia Obvodným oddelením PZ Vičany ČVS: ORP-67/VL-SA-2019 dňa 28.03.2019 (po podaní obžaloby vec

Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/68/2019), čiže sa konanie obžalovaného po tomto dni v zmysle § 122 ods. 13 TZ posudzuje ako nový skutok.

Súd mohol obžalovanému uložiť úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody za spáchanie 3 prečinov v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým je prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 TZ, a to od 6 mesiacov do 3 rokov. U obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu okolnosť - priznal sa k spáchaniu trestných činov a úprimne ich oľutoval, a 2 priťažujúce okolnosti - spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 1 rok a 4 mesiace.

Súd musel v zmysle § 41 ods. 3 TZ ukladať trest nie miernejší trest ako uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/68/2019, ktorý je 1 rok nepodmienečne. Pri určení výmery trestu prihliadol súd na osobu obžalovaného, u ktorého sa jedná priamo o kariérneho kriminálnika, ktorý sa nedopúšťa trestnej činnosti snáď len vo výkone trestu odňatia slobody. Doterajšie početné odsúdenia nemali na neho žiaden prevýchovný vplyv a v páchaní trestnej činnosti mu nebránilo ani to, že v čase spáchania týchto skutkov bol už právoplatne skoro rok odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody (ktorý z neznámeho dôvodu nevykonával), ani že mu bolo vznesené obvinenie v iných veciach. Z ľahkosti, akou sa dopúšťa trestnej činnosti, možno len dôvodiť, že sa takýto spôsob života stal jemu vlastným a pred takouto osobou je potrebné spoločnosť chrániť dlhším trvaním trestu odňatia slobody, ktorý v tomto prípade uložil súd v hornej polovici trestnej sadzby zvýšenej pri prevahe priťažujúcich okolností.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin vo veci odsúdenia Okresným súdom Galanta sp. zn. 0T/31/2013 a sp. zn. 2T/110/2014, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň mu uložil trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 3 rokov, keďže skutok v bode 3/ bol spáchaný v súvislosti s touto činnosťou, pričom zohľadnil, že obžalovaný za krátku dobu, čo má vodičské oprávnenie, spáchal množstvo priestupkov v doprave a po väčšinu času mal zadržaný vodičský preukaz pre uloženie zákazu činnosti (nehovoriac o viacerých zákazoch činnosti ešte pred získaním vodičského oprávnenia). Už len pre bezpečnosť ostatných šoférov nemá takáto osoba čo robiť na ceste a hanbiť by sa mal ten, čo mu vodičský preukaz vydal.

Nakoniec uložil súd obžalovanému aj ochranný dohľad v trvaní 1 rok, pretože za trestný čin krádeže bol už v minulosti vo výkone trestu odňatia slobody uloženého Okresným súdom Galanta sp. zn. 1T/185/2009, sp. zn. 1T/138/2010, sp. zn. 0T/31/2013 a sp. zn. 2T/110/2014. V rámci ochranného dohľadu mu uložil obmedzenia a povinnosti, ktorými sa napomôže jeho zaradeniu do riadneho života, ak bude o to stáť.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o nároku poškodenej vlastníčky ukradnutých vecí v bode 2/ H.. G. O. na náhradu spôsobenej škody. Podstatná časť ukradnutých vecí jej však bola vrátená a výšku škody na nevrátených alebo poškodených veciach nemal súd jednoznačne preukázanú, preto ju odkázal na civilný proces..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v

obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).