

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16P/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202586
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320202586.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou vo veci starostlivosti o maloletého C. Ď., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. XXX, P.Č.. E. X. Q. G. K. S. O. J. D. D.K. O. XXX/XX, XXX XX J. - G. Y. T. XXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky C. Ď., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX, P.Č.. J. XXX XX P. XXX a otca I. J., nar. XX.X.XXXX, bytom P. X. XX, P.Č.. Ú. P. - D. XX, XXX XX P. , za účasti Okresnej prokuratúry Čadca, ul. 17.novembra 1567, 022 01 Čadca, v konaní o návrhu navrhovateľov X) Y. Ď., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX, t.č. G. T. XXX, XXX XX P., právne zastúpenej JUDr. Jozef Varmus, PhD., advokát, Advokátska kancelária VARMUS s.r.o., Palárikova 83, 022 01 Čadca, IČO: 36 863 203, navrhovateľa 2) Úradu práce , sociálnych vecí a rodiny Čadca , Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd u maloletého C. Ď., nar. XX.X.XXXX n a r i a d' u j e ústavnú starostlivosť a maloletého na výkon ústavnej starostlivosti u m i e s t ň u j e do Q. G. K. S. O., A.. O. Č.. XXX/XX, J..

II. Matke maloletého dieťaťa C. Ď., nar. XX.XX.XXXX u r č u j e lehotu 6 mesiacov na to, aby si upravila svoje sociálne a rodinné pomery.

III. Matka maloletého dieťaťa C. Ď., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať odo dňa 30.7.2020 na výživu maloletého C. Ď. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na zaopatrené neploleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vždy ku 15. dňu v mesiaci vopred na účet Q. G. K. S. O., A.. O. Č.. XXX/XX, J..

IV. Otec I. J., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať odo dňa 30.7.2020 na výživu maloletého C. Ď. sumou 100,-€ vždy ku 15. dňu v mesiaci vopred na účet Q. G. K. S. O., A.. O. Č.. XXX/XX, Č..

V. Splatné výživné za obdobie od 30.7.2020 do 11.11.2020 na maloletého C. Ď. v sume 28,62 € sa matke C. Ď. p o v o ľ u j e splatiť na účet Q. G. K. S. O., A.. O. Č.. XXX/XX, J. v splátkach po 5,-€ mesačne spolu s bežným výživným, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

VI. Splatné výživné za obdobie od 30.7.2020 do 11.11.2020 na maloletého C. Ď. v sume 313,22 € sa otcovi I. J. p o v o ľ u j e splatiť na účet Q. G. K. S. O., A.. O. Č.. XXX/XX, J. v splátkach po 20,-€ mesačne spolu s bežným výživným, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

VII. Súd z r u š u j e uznesenie tunajšieho súdu č.k. 7P/23/2020-24 zo dňa 22.7.2020.

VIII. Návrh navrhovateľky Y. Ď., nar. XX.XX.XXXX o zverenie maloletého C. Ď., nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke zamietá.

IX. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom došlým súdu dňa 5.8.2020 a jeho následnou úpravou zo dňa 29.9.2020 č.l. 16 až 17 vo veci 16P 24/2020 sa navrhovateľka 1) Y. Ď. domáhala zverenia maloletého C. Ď. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Zároveň žiadala, aby súd zaviazal otca aj matku maloletého dieťaťa prispievať mesačne na výživu maloletého sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepplnoleté dieťa na účet ÚPSVaR Čadca do 15 dňa v mesiaci vopred. Styk maloletého s rodičmi žiadala súdom neupravovať a žiadnemu z účastníkov nepriznať nárok na náhradu trov konania.

2. V podanom návrhu uviedla, že býva v rodinnom dome spolu so svojimi troma maloletými deťmi a plnoletou dcérou C., ktorá je matkou maloletého dieťaťa. O maloletého C. Ď. sa starala približne rok a pol a má k nemu vytvorený výrazný citový vzťah. Zdravotný stav maloletého je dobrý. Trpel síce rázštepom pery, no tento zdravotný nedostatok je už odstránený. Matka maloletého dieťaťa v zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje, avšak je ochotná tento problém riešiť liečbou u psychiatra. Otec maloletého dieťaťa je v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody v Trenčíne. Má za to, že maloletý by mal u nej zabezpečenú plnohodnotnú výchovu. Vyrastal by v spoločnom prostredí s jej troma maloletými deťmi, pričom výchova maloletého s ďalšími členmi rodiny, ktorí majú k nemu kladný citový vzťah je v jeho najlepšom záujme. Súd by mal vždy dbať na to, aby neboli pretrhnuté väzby maloletého dieťaťa s jeho rodinou a aby bol vychovávaný svojimi blízkymi v atmosfére lásky a porozumenia. V prípade zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti by si zabezpečila pracovné voľno do troch rokov veku maloletého a následne potom by ho umiestnila do škôlky a ona by nastúpila do práce. Vzhľadom k tomu, že je zamestnaná má za to, že môže naplniť materiálne požiadavky, ktoré budú v súvislosti s výchovou maloletého na ňu kladené.

3. Dňa 6.10.2020 došiel súdu návrh vo veci 12 P 25/2020 navrhovateľa 2) Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, o zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti zariadenia s tým, že súd uloží otcovi a matke maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého na účet zariadenia - otcovi sumou 100.- € mesačne a matke sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepplnoleté dieťa odo dňa právoplatnosti rozsudku.

4. V podanom návrhu navrhovateľ ÚPSVaR Čadca uvádzal, že maloletý C. pochádza z družského vzťahu svojich rodičov. Práva a povinnosti k maloletému boli upravené rozsudkom Okresného súdu Čadca pod sp.zn. 4Pc/3/2019. Matka maloletého dieťaťa obýva menší domček, skôr chatku, ktorého vlastníctvo nie je vysporiadané. Býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou Y. Ď. a troma súrodencami - žiakmi Základnej školy E. P.. Miestnosti sú zariadené najnutnejším nábytkom. Dom by vyžadoval väčšiu údržbu. Cez netesniace okná v zimnom období preniká chlad. Dom je vykurovaný pieckou, ktorá vykúri len prízemie. Poschodie nevykúri. Na poschodí sa využíva ohrievač, ktorý bol v čase šetrenia pokazený. Rodine bol cestou J&T zakúpený elektrický sporák, matrace a pod. a s pomocou pracovníka úradu bola do domácnosti dotiahnutá voda, nakoľko dovtedy matka čerpala vodu zo studne. S matkou maloletého dieťaťa úrad eviduje problémy od roku 2019. Po narodení dieťaťa z domácnosti aj s dieťaťom odišla. Začala bývať s priateľom C. Y. v prenajatom byte v obci T.. Medzi partnermi boli neustále hádky a matka sa vrátila naspäť. Počas šetrení v rámci pohovorov so starou matkou Y. Ď. zistili, že priateľ, s ktorým bývala v spoločnej domácnosti požíval alkoholické nápoje. Dňa 29.7.2019 úrad obdržal telefonický podnet, v ktorom bolo uvedené, že matka maloletého dieťaťa požíva alkoholické nápoje, ktoré jej zakupuje aj stará matka dieťaťa. Matka maloletého dieťaťa odchádza z domácnosti a starostlivosť o maloletého C. zabezpečujú vo večerných hodinách mladší súrodenci. Boli vykonané s matkou maloletého dieťaťa viaceré pohovory. Bola viackrát upozorňovaná, aby alkoholické nápoje nepožívala, nakoľko má v starostlivosti maloleté dieťa, ktoré potrebuje jej starostlivosť. Otec maloletého dieťaťa sa nachádza t.č. vo výkone trestu odňatia slobody. Do doby nástupcu do výkonu trestu odňatia slobody pravidelne záujem o dieťa neprejavoval. Výživné nezasielal. Uviedol, že má vedomosť o tom, že matka požíva alkoholické nápoje a že si aj v tehotenstve vypila. Dňa 13.1.2020 doporučili matke dieťaťa spoluprácu s Q. J. s cieľom eliminácie zistených negatívnych javov v rodine. Spolupráca s centrom bola vykonávaná do 15.5.2020. V priebehu obdobia koronavírusu sa situácia v rodine

podľa vyjadrenia starej matky zlepšila, nakoľko reštaurácie a pohostinstvá boli pozatvárané a matka z domácnosti neodchádzala. Dňa 13.2.2020 ich opätovne kontaktovala stará matka, ktorá uviedla, že matka dieťaťa odišla z domácnosti s tým, že sa o hodinu vráti, pričom doma už nie je druhý alebo tretí deň. Podľa vyjadrenia starej matky matka sa nachádzala s otcom dieťaťa I. J. a spoločne požívajú alkohol. Nereagovala na telefonáty ani SMS správy a stará matka mala obavu o jej zdravie a život, preto podala oznámenie na políciu. Správanie svojej dcéry považovala za nezodpovedné, nakoľko dieťa nechala doma, napriek tomu, že vedela, že stará matka chodí do práce. Chcela s matkou dieťaťa, t.j. so svojou dcérou navštíviť aj psychiatra, čo matka dieťaťa odmietla. Dokonca sa stalo, že odišla na jeden deň a dieťa a nechala samé. Nikto nebol doma, nakoľko stará matka bola v práci a mladší súrodenci boli v škole. Situáciu v rodine preverovali aj po ukončení opatrenia dňa 1.7.2020, na ďalšieho podnetu. Podľa vyjadrenia starej matky dcéra C. naďalej požíva alkoholické nápoje. Nedá si v ničom poradiť a potrebuje pomoc odborníkov. Dňa 9.7.2020 vykonali v rodine ďalšie šetrenie. Vypočuli aj mladších súrodencov matky dieťaťa a to maloletú E. a maloletého Š., ktorí navštevujú druhý stupeň základnej školy. Maloleté deti uviedli, že ich sestra Magdaléna požíva alkoholické nápoje, že matka venuje celú pozornosť len Magdaléne. Im sa nevenuje. Nezabezpečuje im voľnočasové aktivity. Tieto im zabezpečuje starší brat, ktorý býva E. C. a sestra L., ktorá býva E. J.. Maloletá E. sa vyjadrila, že matka sa snaží Magdalénu udržať doma, preto jej niekedy zakupuje cigarety a alkoholické nápoje. Stalo sa, že keď je stará matka maloletého dieťaťa v práci, tak starostlivosť o maloleté dieťa musia zabezpečovať maloletí súrodenci. Matka maloletého dieťaťa zo strany úradu neprijímala žiadne návrhy na riešenie svojho problému. Doposiaľ žiadneho odborníka nenavštívila. Nesúhlasila ani so svojím umiestnením do krízového strediska pre matky s deťmi, kde by jej bola taktiež zabezpečená potrebná pomoc a starostlivosť o ňu aj o dieťa. Nakoľko na strane matky maloletého dieťaťa nedošlo k zmene pomerov a v rodine nie je žiadna vhodná osoba, ktorej by mohlo byť maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti zotrvali na podanom návrhu.

5. Okresný súd Čadca uznesením č.k. 16P/24/2020-39 zo dňa 12.10.2020 spojil konanie vedené pod sp.zn. 16P/24/2020 na spoločné konanie s vecou vedenou pod sp.zn. 12P/25/2020 s tým, že tieto konania sa ďalej vedú pod spoločnou sp.zn. 16P/24/2020.

6. K podanému návrhu navrhovateľa 2/ ÚPSVaR Čadca sa vyjadrila navrhovateľka 1/ prostredníctvom právneho zástupcu č.l. 46, 47. Vo svojom vyjadrení uviedla, že nesúhlasí s návrhom ÚPSVaR Čadca na ustanovenie ústavnej starostlivosti nad maloletým C., pretože úrad odôvodňuje svoj návrh okrem iného tým, že v rodine maloletého nie je vhodná osoba, ktorá by zabezpečila starostlivosť o maloletého. Uvedené tvrdenie nie je pravdivé, nakoľko ona je starou matkou maloletého C. a je schopná sa o maloletého starať. Má za to, že starostlivosť o maloletého v domácom rodinnom prostredí je pre jeho zdravý telesný a duševný vývin to najlepšie. O maloletého sa pomáhala starať od jeho narodenia, až kým nebol umiestnený v Q. G. K. S. O. J., G. Y. T.. Majú medzi sebou vytvorené veľmi silné puto. V súčasnej dobe vychováva ďalšie svoje tri maloleté deti, o ktoré sa príkladne stará a ktoré majú u nej zabezpečené všetko potrebné. Maloletý by tak bol v prítomnosti nielen jej osoby, ale aj ďalších členov rodiny - jej deti, ktoré sú na maloletého taktiež výrazne citovo naviazané. Ich prítomnosť by pre maloletého taktiež bola vhodným stimulom pre jeho zdravý telesný a najmä duševný vývin. Príklonila sa ďalej ku svojím predchádzajúcim písomným vyjadreniam.

7. Navrhla vykonať znalecké dokazovanie znalcom z odboru pedopsychológia, ktorý by určil nielen mieru naviazanosti maloletého na jej osobu, ale zároveň by aj určil, čo je pre maloletého momentálne najvhodnejšie riešenie, či náhradná osobná starostlivosť vykonávaná členom úzkej rodiny alebo umiestnenie do ústavnej starostlivosti.

8. Matka maloletého dieťaťa C. Ď. č.l. 52 vo svojom vyjadrení uviedla, že s návrhom navrhovateľa 2) na nariadenie ústavnej starostlivosti u svojho syna C. Ď. nesúhlasí. Nežiada si, aby jej syn vyrastal v detskom domove, keď jej matka jej pomáhala so starostlivosťou o maloletého rok a pol a podieľala sa na jeho výchove či už osobne alebo finančne, preto súhlasí, aby bol maloletý C. dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky 1) - babky maloletého dieťaťa Y. Ď., ktorá je zároveň jej matkou, u ktorej bude mať maloletý zabezpečenú riadnu starostlivosť.

9. Otec maloletého dieťaťa vo svojom vyjadrení č.l. 26 uviedol, že v celom rozsahu súhlasí s návrhom navrhovateľa 2/ ÚPSVaR Čadca č.l. 51.

10. Kolízny opatrovník sa k podanému návrhu písomne vyjadril podaním zo dňa 4.11.2020 č.l. 60. Vo svojom vyjadrení uviedol, že navrhujú, aby súd návrh -1) navrhovateľky Y. Ď. v celom rozsahu zamietol. Ako dôvod pre zamietnutie návrhu uviedli tú skutočnosť, že zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti jeho starej matky (navrhovateľky 1) nie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Maloletý C. je dieťa so špeciálnymi potrebami z dôvodu dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu kvôli vrozenému rázštetu podnebia. Dieťa si vyžaduje pravidelné návštevy a kontroly v odborných ambulanciách a zodpovedný prístup k riešeniu jeho zdravotného stavu. V rodine pani Ď. úrad opakovane a dlhodobo od roku 2015 riešil podnety a problémy súvisiace s nedostatočnou starostlivosťou o jej vlastné maloleté deti E., nar. XX.X.XXXX, Š., nar. XX.X.XXXX a P., nar. XX.X.XXXX. Tiež v minulosti úrad riešil nezvládanie výchovných problémov u syna navrhovateľky, t.č. už plnoletého C.Ú. Ď.. Dňa 13.2.2015 uložili výchovné opatrenie a to upozornenie rodičom vo veci starostlivosti o maloleté deti. Dlhodobé výchovné problémy úrad evidoval aj s matkou maloletého C. Ď. C. Ď., ktorá mala tiež od roku 2015 výrazné výchovné problémy a neskôr aj výrazné poruchy správania v rodinnom a školskom prostredí a požívanie alkoholických nápojov. Následne bolo aj v tej dobe maloletej Magdaléne uložené výchovné opatrenie a to povinnosť zúčastniť sa na výchovnom alebo sociálnom programe zo dňa 6.5.2015. Stará matka maloletého dieťaťa Y. Ď.Á. spoločne so svojimi maloletými deťmi a plnoletou dcérou C. obýva nehnuteľnosť v obci P., ktorá nevykazuje znaky rodinného domu, ale skôr rekreačného domčeka. Nehnuteľnosť je situovaná v ťažko prístupnej časti obce, kde nevedie ani udržiavaná cesta. K tejto nehnuteľnosti pani Ď.Í. nemá vysporiadané vlastnícke vzťahy. V domácnosti sú slabé bytové podmienky, ktoré nezodpovedajú potrebám maloletého dieťaťa. Navrhovateľke bola prostredníctvom úradu viackrát poskytnutá sociálna pomoc vo veci zabezpečenia základných potrieb do domácnosti. Taktiež bola pani Ď.T. ponúknutá pomoc pri hľadaní iného vhodného bytového priestoru, ktorý jej bol nájdený v obytnom dome v obci T., ktorý pani Ď. odmietla. Maloleté deti pani Y. Ď. vnímajú situáciu v domácnosti ako neúnosnú. V pohovore uviedli, že alkoholizmus a problémy plnoletej sestry Magdalény sú jediným problémom, ktorý ich matka rieši. Im nevenuje dostatok pozornosti. Plnoletej dcére C. nakúpi alkohol a cigarety, aby C. neodchádzala z domu. Pani Ď. nepriaznivú situáciu svojej plnoletej dcéry C. a vnuka C. rieši na úkor svojich maloletých detí, čo má nepriaznivý dopad na ich zdravý fyzický, psychický aj sociálny vývoj. Toho času na základe ďalšieho podnetu vo veci starostlivosti o maloleté deti Ď. zo dňa 1.7.2020 úrad vyhodnotil mieru ohrozenia maloletých detí navrhovateľky Y. Ď. a to E., Š. S. P. a vykonáva v rodine opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Dňa 3.11.2020 vykonali šetrenie v domácnosti, kde pani Ď. uviedla, že situácia v rodine je momentálne pokojná. Aj maloletá dcéra navrhovateľky E. uviedla, že situácia v rodine je v súčasnej dobe pokojnejšia. Má čas sa venovať svojim povinnostiam. V rodine nie sú konflikty medzi matkou a sestrou C., ktorá sa v súčasnom krízovom stave v krajine väčšinou zdržiava doma. Stará matka pri šetrení uviedla, že vymaľovali obytný priestor v domčeku a položili nové linoleum. Uvedené úpravy však neriešia celkový zlý stav nehnuteľnosti.

11. Okresná prokuratúra Čadca sa k podaným návrhom písomne vyjadrila dňa 29.10.2020 (č.l. 53, 54). Vo svojom vyjadrení uviedla, že v celom rozsahu súhlasia s návrhom 2) navrhovateľa - ÚPSVaR Čadca a to s prihliadnutím na vek maloletého. Domnievajú sa, že pokiaľ nedôjde k zmene pomerov u matky a rodiny starej matky v záujme maloletého je t.č. nariadenie ústavnej starostlivosti. Nestotožňujú sa s tvrdením starej matky uvedenom v podanom vyjadrení zo dňa 20.10.2020, že v záujme maloletého je jeho zverenie do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

12. Nakoľko predmetom tohto konania je návrh navrhovateľov 1),2) týkajúci sa zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, na ktoré konanie sa s poukazom na ustanovenie § 2 zák.č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok) - ďalej len CMsP-s poukazom na čl. 6 CMsP súd postupoval v súčinnosti s účastníkmi konania tak, aby zistil skutočný stav veci a na účely zistenia skutočného stavu veci vykonal všetky potrebné dôkazy, aj keď ich účastníci konania nenavrhlí a to výsluchy účastníkov konania, prečítanie a oboznámenie listinných dôkazov zabezpečených zo strany súdu a to: uznesenie OS Čadca č.k. 7 P 23/2020-24 zo dňa 22.7.2020 (č.l. 23-25), uznesenie KS Žilina č.k. 10CoP/40/2020-47 zo dňa 10.9.2020 (č.l. 26-27), rozsudok OS Čadca č.k. 4Pc/3/2019 -34 zo dňa 24.9.2019(č.l. 28-29), mailovú komunikáciu s L. Č. (čl. 73) zo dňa 10.11.2020, lustráciu v sociálnej poisťovni u otca dieťaťa (č.l. 9 spojeného spisu 12P25/2020), list matky dieťaťa adresovaný otcovi dieťaťa čl. 3.

13. Medzi účastníkmi nie je sporné, že rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 4Pc/3/2019-34 zo dňa 24.9.2019 bola súdom medzi rodičmi maloletého dieťaťa schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý C. Ď. zverený do výchovy a starostlivosti matky C. Ď. a otec dieťaťa I.

J. sa zaviazal platiť výživné na maloletého vo výške 130.- € - z toho 100.- € k rukám matky dieťaťa a sumu 30.- € na tvorbu úspor . Splatné výživné vo výške 910,-€ sa otec zaviazal zaplatiť spolu s bežným výživným v pravidelných mesačných splátkach po 50,-€ pod stratou výhody splátok. Zároveň súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom každý nepárny víkend od 8.00 hod. v piatok do 18.00 hod. v nedeľu s tým, že prvé tri mesiace bude styk realizovaný za prítomnosti matky (viď. čl. 28-29) . Rovnako nie je sporné, že uznesením OS Čadca č.k. 7 P 23/2020-24 zo dňa 22.7.2020 (č.l. 23-25), v spojení s uznesením KS Žilina č.k. 10CoP/40/2020-47 zo dňa 10.9.2020 (č.l. 26-27 bolo neodkladným opatrením nariadené matke C. Ď., aby odovzdala maloletého C. Ď. do starostlivosti zariadenia Q. G. K. S. O. J.. Zároveň súd zaviazal otca a matku maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného zákona na účet zariadenia, v ktorom bolo maloleté dieťa umiestnené. Dôvod, pre ktorý bol maloletý umiestnený do zariadenia bola tá skutočnosť, že súd mal zistené, že zdravý vývoj a výchova maloletého dieťaťa sú ohrozené, nakoľko matka maloletého dieťaťa dlhodobo nezabezpečovala maloletému riadnu starostlivosť. Napriek nízkemu veku maloletého dieťaťa od neho odchádzala bez zabezpečenia riadneho dozoru. Dlhodobo vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje, čím ohrozuje život a zdravie maloletého dieťaťa. Napriek snahe o usmernenie matky zo strany ÚPSVaR Čadca k pochopeniu jej roly rodiča a zabezpečenie zodpovedného prístupu k plneniu si rodičovských povinností došlo na strane matky len ku krátkodobému zlepšeniu. Počas zatvorenia pohostinstiev a reštauračných zariadení pre koronavírus COVID-19. Po uvoľnení opravení matka opätovne nadmieru požívala alkoholické nápoje. Nemala záujem liečiť sa. Nepripúšťala si problémy s nadmerným požívaním alkoholických nápojov a nezvládala starostlivosť o maloleté dieťa. Opúšťala domácnosť a maloleté dieťa. Požívala alkoholické nápoje aj v prítomnosti maloletého dieťaťa v neprimeranej miere, čím ohrozovala život a zdravie maloletého dieťaťa a taktiež aj výchovu svojich maloletých súrodencov, s ktorými žije v spoločnej domácnosti. Otec maloletého dieťaťa sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Trenčíne a z okruhu rodiny nie je iná vhodná osoba, ktorá by bola ochotná a schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa. V konaní taktiež nie je sporné, že navrhovateľka 1) má k maloletému dieťaťu vytvorený vrúcny citový vzťah a že aj maloletý má vytvorený citový vzťah k nej . Rovnako nie je sporné, že náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pre ústavnou starostlivosťou (§ 54 ods. 1 zák. o rodine) . Taktiež nie je sporné, že výchova maloletého dieťaťa bola zo strany matky dieťaťa pre jej nadmerný alkoholizmus vážne ohrozená.

14. Spornou medzi účastníkmi je skutočnosť, či :

- možno maloletého zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky 1) , t.j. či navrhovateľka 1) spĺňa zákonné predpoklady podľa § 45 ods. 1,2 zák. o rodine (po splnení ktorých by jej bolo možné maloletého zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti)

15. Podľa § 45 ods. 1,2 Zákona o rodine

(1) Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

(2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

16. Súd má za to, že navrhovateľka spĺňa predpoklady uvádzané v ustanovení § 45 ods. 2 zák.č. 36/2005 Z.z. - je príbuznou maloletého dieťaťa (starou matkou maloletého) a čiastočne spĺňa aj predpoklady uvádzané v § 45 ods. 1 zák.č. 36/2005 Z.z. - Je fyzickou osobou, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. V konaní nebolo

preukázané, že by vzhľadom na zdravotný stav navrhovateľky (poberanie invalidného dôchodku z dôvodu čiastočnej poruchy sluchu) nebolo možné, aby navrhovateľka náhradnú osobnú starostlivosť maloletému zabezpečovala.

17. Na základe vykonaného dokazovania a to z výsluchu kolízneho opatrovníka, navrhovateľa 2) , vyjadrenia otca maloletého dieťaťa , mailovej správy dcéry navrhovateľky 1) , výsluchu navrhovateľky 1) , matky maloletého dieťaťa, listu čl. 3) však súd dospel k záveru, že osobnostné predpoklady navrhovateľky 1) , spôsob jej života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti nezaručujú, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Je zrejmé, že v prípade, ak by maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, vrátil by sa späť do rodinného prostredia z ktorého bol neodkladným opatrením okresného súdu Čadca odňatý.

18. Zo správy kolízneho opatrovníka čl. 60 a jeho vyjadrenia na pojednávaní dňa 11.11.2020 a taktiež aj vyjadrenia navrhovateľa 2) vyplýva, že ÚPSVaR Čadca opakovane a dlhodobo - už od roku 2015 rieši výchovné problémy, ktoré mala, či má navrhovateľka 1) so svojimi maloletými deťmi. Navrhovateľka má celkom 6 detí. Dospelú dcéru L. (s ktorou výchovné problémy úrad neriešil), dospelého syna C. u ktorého počas jeho maloletosti úrad riešil nezládanie jeho výchovných problémov , ktoré sa okrem iného prejavovali jeho agresivitou voči navrhovateľke 1) a taktiež aj mladším súrodencom. Taktiež riešili aj výchovné problémy, ktoré mala navrhovateľka 1) v tej dobe ešte s mal. C.L. (t.č. matkou maloletého C.), ktorá mala výrazné výchovné problémy , ktoré sa neskôr prejavili aj vo výrazných poruchách správania sa v školskom aj rodinnom prostredí a požívaní alkoholických nápojov (ktoré pretrváva doposiaľ). Podľa vyjadrenia mal. detí navrhovateľky 1) táto kupuje ich plnoletej sestre C. (matke mal. dieťaťa) alkoholické nápoje a cigarety , avšak jedlo do domácnosti nenakúpi, pretože jej už naň nezostanú peniaze, ktorú skutočnosť potvrdila aj dcéra navrhovateľky 1) L. Č. vo svojom vyjadrení čl. 73 spisu. Na uvedenú skutočnosť sa maloleté deti sťažovali aj svojmu otcovi (bývalému manželovi navrhovateľky 1) , ktorý maloleté deti 2 x do mesiaca navštevuje a nosí im potraviny. Pokiaľ ide o mal. P. , zo strany základnej školy, ktorú maloletá navštevuje bolo ÚPSVaR signalizované, že matka maloletej (t.j. navrhovateľka 1) nezabezpečuje riadnu starostlivosť o hygienu mal. P. , nakoľko sa u tejto už 4 x vyskytli vši. Pri vykonávaní šetrení v rodine zistili, že mal. E. nemá vytvorený k navrhovateľke 1)- (svojej matke) dobrý vzťah , nedokáže sa jej zveriť so svojimi problémami a je potrebné, aby maloletá vyhľadala odbornú pomoc psychológa. Poukázali na to, že napriek tomu, že navrhovateľka 1) sa snaží, nedokáže zabezpečiť ani riadnu starostlivosť o svoje vlastné maloleté deti, teda nie je v záujme maloletého , aby bol zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

19. Z ustanovenia § 45 ods. 1 zák.č. 36/2005 okrem iného vyplýva, že pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je potrebné prihliadať, či spôsob života navrhovateľa a osôb, ktoré s touto osobou žijú v spoločnej domácnosti zaručuje, že tento bude vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť v záujme maloletého dieťaťa. Ako už bolo uvedené vyššie navrhovateľka 1) žije v spoločnej domácnosti so svojou plnoletou dcérou C. (matkou maloletého dieťaťa) a tromi maloletými deťmi E., Š. a Teréziou. Pokiaľ ide o dcéru C. (matku maloletého dieťaťa) táto v zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje a má s týmto dlhodobé problémy, pričom svoj alkoholizmus sama nezláda. Aj keď vo svojom vyjadrení pred súdom dňa 11.11.2020 uviedla, že v zvýšenej miere začala požívať alkoholické nápoje až potom, ako sa jej narodil maloletý C., uvedená skutočnosť bola vyvrátená výpoveďou otca maloletého dieťaťa a navrhovateľkou 1) . Otec dieťaťa vo svojej výpovedi uviedol, že matka dieťaťa požívala v zvýšenej miere alkoholické nápoje aj počas tehotenstva. O čom svedčí aj tá skutočnosť, že t.č. je vo výkone trestu odňatia slobody pre nedbanlivostný trestný čin - ublíženie na zdraví matke maloletého dieťaťa , ktorého sa dopustil tým, že riadil motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu po poľnej ceste, pričom nechtiac prešiel autom matku maloletého dieťaťa , ktorá ležala pri ceste opitá. V tej dobe ešte nevedel, že je tehotná. Navrhovateľka 1) vo svojej výpovedi uviedla, že bola svoju dcéru C. hľadať, keď sa nevrátila domov, pričom ju našla totálne opitú ležať v meste P. na lavičke. O tom, že matka maloletého dieťaťa požívala v zvýšenej miere alkoholické nápoje svedčí aj neodkladné opatrenie okresného súdu, ktorým matke dieťaťa práve z tohto dôvodu bola uložená povinnosť dočasne odovzdať maloletého C. do starostlivosti zariadenia. Z vyjadrenia maloletých detí navrhovateľky vyplýva, že počas doby, kým žil ešte mal. C. s nimi v spoločnej domácnosti, ich matka - t.j. navrhovateľka 1) všetku svoju pozornosť venovala riešeniu problémov s plnoletou sestrou C. a mal. C. . Sestre C. kupovala alkohol a cigarety , aby neodchádzala z domu, pričom jej neostali peniaze na to, aby do domácnosti nakúpila základné potraviny. Situácia v rodine z tohto dôvodu bola napätá , ktorú skutočnosť ani navrhovateľka 1) nepoprela. Že maloleté deti navrhovateľky ťažko túto situáciu zvládali o tom svedčí aj správa navrhovateľa 2) , ktorý vykonáva v

rodine navrhovateľky 1) šetrenia za účelom zlepšenia sociálneho a výchovného prostredia u maloletých detí navrhovateľky. Pričom situácia v rodine nie je doposiaľ stabilizovaná. Staršie deti navrhovateľky Š. a najmä E. spolužitie so sestrou C. a jej mal. synom pociťovali ako záťaž aj z toho dôvodu, že v dobe, keď sestra C. (matka mal. dieťaťa) odišla bez uvedenia dôvodu na deň, či viac dní z domu a ich matka (t.j. navrhovateľka 1) musela ísť do práce, museli zabezpečovať starostlivosť o maloletého C., napriek tomu, že museli ísť do školy, či pripravovať sa na vyučovanie.

Najmladšia dcéra Terézia sa cítila zo strany matky (navrhovateľky 1) odstrkovaná, pretože mala pocit, že navrhovateľka 1) uprednostňuje pred ňou maloletého C.. Na mal. C. žiarlila, čo sa prejavilo takým spôsobom, že mala až záchvat zúrivosti, v ktorom maloletého C. vyfackala (viď list matky mal. dieťaťa čl. 3). Uvedené správanie mal. P. môže byť zapríčinené i tým, že v súčasnej dobe sa vedie na tunajšom súde konanie o návrhu bývalého manžela navrhovateľky 1) o zapretie otcovstva vo vzťahu k mal. P., ktorý je otcom všetkých súrodencov mal. P. a ktorého aj maloletá považovala za svojho otca. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že situácia v rodine po umiestnení mal. C. do zariadenia sa v rodine upokojila, avšak naďalej s rodinou pracujú.

20. Aj keď navrhovateľka udáva, že v prípade, ak jej bude maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, dokáže tento finančne zabezpečiť a vytvoriť mu vhodné výchovné prostredie z vyjadrení navrhovateľa 2) a taktiež aj kolízneho opatrovníka vyplýva, že navrhovateľka nemá zabezpečené vhodné výchovné prostredie a dostatok finančných prostriedkov ani pre svoje vlastné deti. Spoločne s maloletými deťmi žije v drevenom domčeku, skôr chatke, ktorá by vyžadovala rozsiahlu rekonštrukciu - nie je v dobrom technickom stave / nie je zateplený, má netesniace okná/. Navrhovateľke 1) je poskytovaná sociálna pomoc či už zo strany ÚPSVaR Čadca (napr. zavedenie pitnej vody), resp. iných právnických osôb (zakúpenie pece, matracov spol.), pomoc od charity potravinami (viď vyjadrenie navrhovateľky 1). Z vyjadrenia navrhovateľky 1) vyplýva, že poberá invalidný dôchodok vo výške 156.- € mesačne, pracuje v lese pre Urbár Turzovka, kde jej príjem je okolo 150.- € mesačne a taktiež pracuje aj v J. A. I. I., ktorej pomáha v pohostinstve, kde mesačne zarobí okolo 150.- €. (Spolu 450.- €) Okrem toho poberá výživné od bývalého manžela na dve staršie mal. deti E. S. C.. Š.. Na mal. P. výživné nepoberá, nakoľko bývalý manžel nie je otcom maloletej a otcovstvo voči inému mužovi u mal. P. doposiaľ určené nebolo. Vzhľadom k tomu, že s navrhovateľkou 1) žije v spoločnej domácnosti aj plnoletá dcéra, ktorá nikde nepracuje a ani nemá žiaden príjem, živí aj ju.

21. Súd návrh navrhovateľky 1) o zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti zamietol nakoľko má za to, že navrhovateľka nie je vhodnou osobou, ktorá by spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti zaručovala, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. O čom svedčí aj skutočnosť, že navrhovateľka nezabezpečuje ani riadnu starostlivosť o svoje vlastné maloleté deti. Súd nepopiera, že navrhovateľka sa snaží podľa svojich možností a schopností starostlivosť o svoje maloleté deti zabezpečovať či už po stránke finančnej, sociálnej či citovej, avšak vzhľadom na výchovné problémy, ktoré má dlhodobo (už od roku 2015) so svojimi vlastnými deťmi (či už plnoletými alebo maloletými) je zrejmé, že túto starostlivosť nevláda. Navyše ak by aj súd maloletého zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, maloletý by bol vrátený do toho istého nestabilného prostredia, z ktorého bol neodkladným opatrením súdu vyňatý. Predovšetkým je potrebné, aby sa prostredie, do ktorého sa má maloletý vrátiť stabilizovalo (t.j. aby sa upokojili napäté vzťahy medzi navrhovateľkou 1) a jej maloletými deťmi a plnoletou dcérou Magdalénou a taktiež medzi maloletými deťmi a ich sestrou C.. Podľa názoru súdu zhoršené vzťahy v rodine sú spôsobené hlavne matkou mal. dieťaťa C.L., ktorá v zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje (pričom z vyjadrenia mal detí navrhovateľky a taktiež aj písomnej správy L. Č. čl. 73 vyplýva, že aj samotná navrhovateľka 1) kupovala aj naďalej kupuje svojej dcére C., ktorá je závislá od alkoholu alkohol). Aj keď podľa vyjadrenia matky maloletého C., požívanie alkoholických nápojov obmedzila (čo môže byť spôsobené aj vyhlásením núdzového stavu a opatreniami s tým prijatými) a má záujem nastúpiť protialkoholickú liečbu, doposiaľ protialkoholickú liečbu nenastúpila.

22. Navrhovateľkou navrhované znalecké dokazovanie (viď bod 7 rozsudku) zo strany súdu nebolo vykonané, nakoľko nie je sporné, že navrhovateľka má vytvorený vzťah k maloletému dieťaťu a taktiež aj dieťa má vzťah k navrhovateľke. Rovnako je nesporné, že pre každé dieťa je náhradná osobná starostlivosť vykonávaná členom úzkej vhodnejšia ako ústavná starostlivosť, avšak je potrebné prihliadať s poukazom na ustanovenie § 45 ods. 1 zák. o rodine aj na osobné a morálne predpoklady osoby, ktorej má byť dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rovnako na spôsob jej života a života osôb, ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti a že táto osoba zaručuje, že bude náhradnú

starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa a z dôvodov uvedených vyššie je zrejmé, že navrhovateľka 1) tieto predpoklady nespĺňa.

23. Pokiaľ ide o návrh navrhovateľa 2) aby bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť a rodičom maloletého dieťaťa, aby bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého na účet zariadenia do ktorého bude maloletý umiestnený ocom sumou 100.- € mesačne a matkou dieťaťa sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, účastníci konania, ktorých sa tento návrh týka a to otec maloletého dieťaťa, kolízny opatrovník maloletého dieťaťa a okresná prokuratúra vyslovili s podaným návrhom súhlas.

24. Matka maloletého dieťaťa s podaným návrhom nesúhlasila, nakoľko mala za to, že navrhovateľka 1) je vhodnou osobou, ktorá môže náhradnú osobnú starostlivosť o mal. Michala zabezpečovať. Z ustanovenia § 54 ods. 1 zák.č. 36/2005 Z.z. je zrejmé, že náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou preto súd skúmal, či maloletého nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. Záujem o náhradnú osobnú starostlivosť maloletého prejavila navrhovateľka 1) Z dokazovania vykonaného vyššie však vyplýva, že navrhovateľka 1) zákonné podmienky na základe ktorých by jej mohol byť mal. Michal zverený do náhradnej osobnej starostlivosti nespĺňa. Okrem navrhovateľky iná osoba (v čase prejednávania tejto veci) záujem o zverenie maloletého do náhradnej osobnej či pestúnskej starostlivosti neprejavila, preto má súd za to, že maloletého nie je možné zveriť do náhradnej osobnej či pestúnskej starostlivosti.

25. Z vykonaného dokazovania a to vyjadrení navrhovateľky 1), otca maloletého dieťaťa, navrhovateľa 2) a taktiež aj kolízneho opatrovníka je zrejmé, že matka maloletého dieťaťa v zvýšenej miere dlhodobo požíva alkoholické nápoje a jeho užívanie nemá pod kontrolou. Napriek tomu, že maloletý je vzhľadom na svoj vek v celom rozsahu odkázaný na 24 hodinovú starostlivosť z jej strany, odchádzala od maloletého dieťaťa aj na 3 dni (za účelom požívania alkoholických nápojov), pričom sa spoliehala, že starostlivosť o maloletého zabezpečí jej matka - tj. navrhovateľka 1), ktorá je pracovne vyťažená (chodí do 3 prác aby rodinu finančne zabezpečila), či maloletí súrodenci, ktorí navštevujú druhý stupeň základnej školy. Dokonca sa stalo, že odišla na jeden deň a maloletého vo veku batolaťa nechala doma samého (napriek tomu, že vedela, že matka je v práci a mladší súrodenci sú v škole). Požívala alkoholické nápoje aj domácom prostredí v prítomnosti maloletého dieťaťa. Z vyjadrenia navrhovateľa a taktiež aj kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka maloletého dieťaťa zo strany úradu neprijímala žiadne návrhy na riešenie svojho problému. Nenavštívila žiadneho odborníka (psychiatra ani lekára na liečbu závislosti) nesúhlasila asi s umiestnením do krízového strediska pre matky s deťmi, kde by jej bola taktiež zabezpečená potrebná starostlivosť o ňu, ako aj maloleté dieťa. Aj keď matka maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 11.11.2020 uviedla, že má záujem sa podrobiť protialkoholickému liečbe a podnikla už určité kroky aby liečbu nastúpila, k realizácií protialkoholického liečby zo strany matky dieťaťa doposiaľ nedošlo. Súd má za to, že vzhľadom na dlhodobosť, nekontrolovateľnosť a nadmernosť požívania alkoholických nápojov matkou dieťaťa, ktorá sa dokáže napriek mladému veku (20 rokov) opiť do „nemoty,, , kedy nie je schopná ani chodiť (viď. vyjadrenie otca dieťaťa a navrhovateľky 1) na pojednávaní dňa 11.11.2020) táto vážne ohrozuje vzhľadom na vek maloletého jeho výchovu, preto súd s poukazom na ustanovenie § 54 ods. 2 zák.č. 36/2005 Z.z. súd nariadil nad maloletým Michalom ústavnú starostlivosť. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa súd nepovažoval majetkové pomery matky maloletého dieťaťa a ani nedostatočné bytové pomery v ktorých matka s maloletým dieťaťom žije (§ 54 ods. 3).

26. Súd maloletého pri nariadení ústavnej starostlivosti umiestnil do Q.L. G. K. S. O. J., ktoré zariadenie má pracovisko v obci Y. T., ktorá je vzdialená cca 12 km od miesta bydliska matky a starej matky či ostatných rodinných príslušníkov maloletého dieťaťa. V uvedenom zariadení sa maloletý nachádza na základe neodkladného opatrenia OS Čadca č.k. 7P 23/2020-24 zo dňa 22.7.2020 odo dňa 30.7.2020. Vzdialenosť zariadenia od miesta bydliska matky, starej matky či ostatných členov rodiny umožňuje, aby rodinní príslušníci maloletého často navštevovali (čo aj navrhovateľka 1, či matka maloletého dieťaťa realizujú) a boli tak udržiavané citové väzby a rodinné vzťahy mal. C. k matke, starej matke a ostatným rodinným príslušníkom (§ 54 ods. 5).

27. Vzhľadom k tomu, že súd nariadil ústavnú starostlivosť u maloletého dieťaťa z dôvodov, ktoré sú na strane matky maloletého dieťaťa, ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti a to z

dôvodu jej nadmerného alkoholizmu(ktorá závislosť jej bráni náležite bez vážneho ohrozenia výchovy maloletého túto starostlivosť vykonávať) matke maloletého dieťaťa s poukazom na ustanovenie § 55 ods. 2 zák.č. 36/2005 Z.z. určil lehotu 6 mesiacov na úpravu jej sociálnych a rodinných pomerov. Je na matke maloletého dieťaťa, ktorá pred súdom prezentovala, že maloletého miluje a nechce, aby vyrastal v detskom domove, aby nielen svojimi slovami, ale hlavne skutkami preukázala, že jej na mal. C. skutočne záleží. Ako už bolo uvedené vyššie, hlavným dôvodom, pre ktorý bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť je nadmerný alkoholizmus matky maloletého dieťaťa, ktorý matka nemá pod kontrolou a bez odbornej pomoci ho nezvládne. Ak matka mal. dieťaťa nastúpi protialkoholickú liečbu a zbaví sa svojej závislosti od alkoholu, tým dôjde k úprave jej rodinných pomerov (zlepšeniu vzájomných vzťahov s matkou aj súrodencami) a súdu preukáže, že je schopná osobne vykonávať starostlivosť o svoje maloleté dieťa vtedy s poukazom na ustanovenie § 55 ods. 2 zák. č. 36/2005 súd ústavnú starostlivosť u maloletého zruší. Ak si však matka maloletého svoje rodinné či sociálne pomery v určenej lehote nezabezpečí, súd aj bez návrhu začne konanie o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Prípadne môže byť maloletý zverený do starostlivosti jeho otca - I. J. (ak tento splní zákonom stanovené predpoklady), ktorý na pojednávaní dňa 11.11.2020 prejavil záujem starať sa o maloletého po jeho prepustení z výkonu trestu.

28. Vzhľadom k tomu, že súd rozhodol týmto rozsudkom o nariadení ústavnej starostlivosti s poukazom na ustanovenie § 81 ods. 1,2 zák.č. 36/2005 Z.z. upravil aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu a zároveň uložil rodičom maloletého dieťaťa, aby výživné poukazovali zariadeniu do ktorého je maloleté dieťa umiestnené.

29. Pri úprave rozsahu vyživovacej povinnosti s poukazom na ustanovenia § 62 ods. 1 až 5, § 75 ods. 1, 76 ods. 1 zák.č. 36/2005 Z.z., súd zaviazal matku maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona(ktorá ku dňu vyhlásenia rozsudku činí 24,95.- €). Pri určení výšky výživného súd zohľadnil, že matka dieťaťa nemá žiaden hnuťelný či nehnuteľný majetok, je nezamestnaná, nemá žiaden príjem a živí ju jej vlastná matka, ktorej sociálna situácia nie je taktiež priaznivá. Súd výživné na maloleté dieťa určil odo dňa 30.7.2020(t.j. dňa od kedy bol mal. umiestnený neodkladným opatrením OS Čadca 7P 23/2020-24 do starostlivosti zariadenia v ktorom bude maloletý vykonávať aj ústavnú starostlivosť. Splatné výživné odo dňa 30.7.2020 ku dňu vyhlásenia rozsudku aj s prihliadnutím na to, že výživné je splatné mesačne dopredu určil na sumu 28,62.- €. Ak matka má platiť na výživu mal. sumou t.č. 29,42.- € odo dňa 30.7.2020 ku dňu vyhlásenia rozsudku 11.11.2020 by mala na výživu maloletého uhradiť alokvótnu časť za 31.7.2020 v sume 0,94.- €, za 8,9,10 a 11 mesiac roku 2020 $(29,42 \times 4) = 117,68.- € + 0,80.- € = 118,42.- € - 90.- €$ ktoré už matka uhradila = 28,62. Uvedenú sumu súd matke umožnil splácať v mesačných splátkach po 5.- € spolu s bežným výživným pod stratou východy splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

30. Otca dieťaťa zaviazal prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 100.- €. Pri určení výšky výživného súd neprihliadal na to, že otec dieťaťa je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody a jeho príjem sa znížil, nakoľko sa do výkonu trestu dostal svojim vlastným pričinením a uvedená skutočnosť nemôže byť na ťarchu maloletého dieťaťa. Aj keď vo výkone trestu odňatia slobody pracuje jeho vymeriavací základ za 7 mesiac roku 2020 činil 243,72 a 8 mesiac sumu 163,80.- €. Vychádzal zo mzdy, ktorú otec dieťaťa poberal pred nástupom do výkonu trestu, podľa vyjadrenia otca priemerne mesačne vo výške 900.- €. Súd výživné na maloleté dieťa určil odo dňa 30.7.2020(t.j. dňa od kedy bol mal. umiestnený neodkladným opatrením OS Čadca 7P 23/2020-24 do starostlivosti zariadenia v ktorom bude maloletý vykonávať aj ústavnú starostlivosť. Splatné výživné odo dňa 30.7.2020 ku dňu vyhlásenia rozsudku aj s prihliadnutím na to, že výživné je splatné mesačne dopredu určil na sumu 313,22.- €. Ak otec má platiť na výživu mal. sumou 100.- € odo dňa 30.7.2020 ku dňu vyhlásenia rozsudku 11.11.2020 by mal na výživu maloletého uhradiť alokvótnu časť za 31.7.2020 v sume 3,22.- € za 8,9,10 a 11 mesiac roku 2020 $(100 \times 4) = 400.- € + 3,22.- € = 403,22.- € - 90.- €$ ktoré už otec uhradil = 313,22. Uvedenú sumu súd otcovi umožnil splácať v mesačných splátkach po 20.- € spolu s bežným výživným pod stratou východy splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

31. Súd nad maloletým nariadil ústavnú starostlivosť, preto zrušil nariadené neodkladné opatrenie v súlade s ustanovením § 363 CMsP.

32. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na ich náhradu nepriznal (§ 52 CMsP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon odvolanie pripúšťa.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).