

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoP/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619200620
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6619200620.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v konaní o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony Q. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, W., zastúpeného procesným opatrovníkom: Mesto Poltár, so sídlom Železničná 489/1, 987 01 Poltár, o návrhu Okresnej prokuratúry v Lučenci, so sídlom F. Lehára 12, 984 80 Lučenec, o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 7Ps/10/2019-96 zo dňa 5. augusta 2020, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výrokoch II., III., IV. z r u š u j e a v tomto rozsahu vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec odvolaním napadnutým rozsudkom v konaní o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony Q. T. rozhodol tak, že:

„I. Súd o b m e d z u j e v spôsobilosti na právne úkony Q. T., rodeného T., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, W. tak, že n e m ô ť e samostatne konať v oblasti samostatného hospodárenia a nakladania s finančnými prostriedkami v plnom rozsahu, v oblasti majetkovo-právnych rozhodnutí ako je prevod, kúpa, či predaj hnuteľného a nehnuteľného majetku v akejkoľvek hodnote, v oblasti uzatvárania zmlúv a dohôd, ktoré by ho zaväzovali k plneniu finančných povinností, na právne úkony, ktoré si vyžadujú kontakt s úradmi, súdmi a inými orgánmi verejnej správy, právne úkony týkajúce sa poskytovania zdravotnej starostlivosti vrátane rozhodovania o potrebe, spôsobe, čase a mieste liečby, jeho hospitalizácii, rozhodovania o vstupe a výstupe zo zdravotníckeho zariadenia, poskytovania informovaného súhlasu k zdravotnej starostlivosti, právne úkony týkajúce sa poskytovania sociálnych služieb menovanému vrátane rozhodovania o umiestnení, vstupe a výstupe z domov sociálnych služieb, spôsobilosti kandidovať do volených orgánov a pri výkone aktívneho volebného práva.

II. Súd u s t a n o v u j e Q. T., rodenému T., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bydliskom T. XXX/XX, W. za opatrovníka obmedzeného spôsobilosti na právne úkony Mesto Poltár, IČO: 00 316 342, ktoré je oprávnené a povinné zastupovať obmedzeného spôsobilosti na právne úkony v oblasti samostatného hospodárenia a nakladania s finančnými prostriedkami v plnom rozsahu, v oblasti majetkovo-právnych rozhodnutí ako je prevod, kúpa, či predaj hnuteľného a nehnuteľného majetku v akejkoľvek hodnote, v oblasti uzatvárania zmlúv a dohôd, ktoré by ho zaväzovali k plneniu finančných povinností, na právne úkony, ktoré si vyžadujú kontakt s úradmi, súdmi a inými orgánmi verejnej správy, právne úkony týkajúce sa poskytovania zdravotnej starostlivosti vrátane rozhodovania o potrebe, spôsobe, čase a mieste liečby, jeho hospitalizácii, rozhodovania o vstupe a výstupe zo zdravotníckeho zariadenia, poskytovania informovaného súhlasu k zdravotnej starostlivosti, v oblasti právnych úkonov poskytovania sociálnych služieb vrátane rozhodovania o umiestnení, vstupe a výstupe z domova sociálnych služieb, v oblasti kandidovania do volených orgánov a výkonu aktívneho volebného práva. Opatrovník je p o v i n ť predložiť správu súdu o výkone opatrovníckej funkcie dvakrát ročne vždy do 30.06. a 30.12.

kalendárneho roka a po ukončení opatrovania záverečný účet zo správy jeho majetku. V podstatných veciach potrebuje súhlas súdu.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

IV. Slovenskej republike sa náhrada trov konania nepriznáva.“

2. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na ust. § 10 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka (zák. č. 40/1964 Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov). Skutkovo svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že duševná porucha Q. T., ktorý trpí závažným procesuálnym psychotickým ochorením - chronickou paranoidnou schizofréniou s defektom osobnosti, je dlhodobá. V dôsledku ochorenia nie je schopný rozhodovania sa v zložitých situáciách, vyžaduje si plnohodnotné testovanie reality a zvažovanie svojich dôsledkov konania a schopnosťou organizovať a plánovať si svoj život. O ustanovení opatrovníka rozhodol podľa § 248 ods. 1, 2 CMP (zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok) a poukazom na ust. § 26, § 27 ods. 2 a § 28 Občianskeho zákonníka. Za opatrovníka fyzickej osobe Q. T., ustanovil Mesto Poltár, ktorého zástupkyňa prejavila súhlas so zabezpečením zastupovania menovaného. Súd vychádzal tiež z toho, že príbuzní Q. T. nie sú schopní zabezpečovať zastupovanie jeho osoby, nakoľko z výsluchu znalca vyplynulo, že rodina sa prispôsobila jeho správaniu a agresivite a nechala ho bývať v zručanom dome. O trovách konania okresný súd rozhodol poukazom na ust. § 52 a § 250 ods. 1 CMP.

3. Proti rozsudku okresného súdu vo výroku II. o ustanovení opatrovníka, podal odvolanie opatrovník Mesto Poltár. V odvolaní odvolateľ poukázal na to, že Mesto Poltár súhlasilo s ustanovením za opatrovníka, nakoľko sa pojednávania nezúčastnil žiadny blízky príbuzný Q. T.. Následne sa však na Mestský úrad Poltár dostavila matka Q. T., V. T., ktorá sa fyzicky o syna stará, zabezpečuje mu osobnú ako aj lekársku starostlivosť. Matka sa zaviazala na zabezpečenie starostlivosti o syna a prejavila záujem byť jeho opatrovníčkou. Na pojednávaní sa nezúčastnila z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu. Odvolateľ uviedol, že súd prvej inštancie sa mal pokúsiť nájsť opatrovníka najprv medzi blízkymi osobami a zistiť tak skutočný stav rodinných pomerov Q. T., pričom ustanovenie matky za opatrovníčku považuje za vhodnejšie pre zabezpečenie jeho starostlivosti. Odvolateľ navrhol napadnutý rozsudok v odvolaní napadnutej časti zmeniť a za opatrovníka ustanoviť jeho matku, V. T..

4. Okresná prokuratúra Lučenec navrhla rozsudok v odvolaní napadnutej časti potvrdiť ako vecne správny. Poukázala na to, že u Q. T. sa jedná o ochorenie trvalé, spôsobené trvalými zmenami mozgových štruktúr, kde liečba je doživotná. Q. T. nie je schopný rozhodovania v zložitých situáciách, vyžaduje si plnohodnotné testovanie reality, zvažovanie dôsledkov svojho jednania a konania, samostatne organizovať a plánovať svoj život, kompletne si usmerniť a dohliadnuť na svoje zdravie. Znalec v posudku zdôraznil, že dlhodobo absentuje podporné rodinné prostredie, ktoré sa skôr prispôsobilo jeho poruchám správania a konania, akoby hodnotne riešilo situáciu, hlavne zabezpečilo kontinuálnu psychiatrickú liečbu aj v domácom prostredí. Posledné roky bola adekvátna psychiatrická liečba zabezpečovaná len počas jeho pobytov v nemocničnom zariadení, po prepustení liečba svojvoľným posudzovaním bola vysadená. Okresná prokuratúra je názoru, že nie je v záujme Q. T., aby mu bola za opatrovníka ustanovená jeho matka, nakoľko táto nie je schopná (ani v minulosti nebola) zabezpečovať mu potrebnú starostlivosť, liečbu. Nebola schopná zabezpečiť ani prítomnosť Q. T. na vyšetrení u znalca - psychiatra pre účely vypracovania znaleckého posudku. Taktiež z odvolania vyplýva, že pani V. T. sa zhoršil zdravotný stav a s ohľadom na jej vek nie je možné od nej očakávať, že bude spôsobilá funkciu opatrovníka plniť tak, ako to zdravotný stav Q. T. vyžaduje.

5. Odvolateľ Mesto Poltár v následnom vyjadrení zaslalo kópiu úradného záznamu spísaného 28.09.2020, z ktorého vyplynulo, že V. T. (matka Q. T.) prišla na úrad v sprievode svojej dcéry T. T.. Uviedla, že má naďalej záujem starať sa o svojho syna a byť jeho opatrovníčkou. Prejavila ľútosť, že sa nedostavila na pojednávanie dňa 05.08.2020 pre chorobu. Tvrdila, že sa o syna stará, pravidelne mu dáva lieky predpísané jeho psychiatrickou a vodí ho na pravidelné kontroly. Tiež uviedla, že od posledného preliečenia v T. B. a nastavenia liečby V. A. sa jeho psychický stav zlepšil. S opaterou a starostlivosťou o syna Q. T. jej pomáhajú aj ostatní členovia rodiny, najmä dcéra T. T. a V. B., pričom ho vozia autom na potrebné kontroly alebo mu robia nákupy, doprevádzajú matku pri vybavovaní úradných záležitostí. Tvrdenie, že o Q. T. je dobre postarané potvrdila aj prítomná dcéra T. T.. Zdôraznila, že Q. T. je na svoju matku veľmi naviazaný a nebolo by pre neho vhodné, aby od nej a od celej rodiny odišiel, keďže je o neho z ich strany dobre postarané.

6. Krajská prokuratúra vo svojom vyjadrení z 8. októbra 2020 zotrvala na doterajšom právnom názore uvedenom vo vyjadrení k odvolaniu.

7. Okresnému súdu Lučenec bola dňa 16.10.2020 doručená písomnosť, ako vyjadrenie k výzve, kde dole podpísaný Q. T. vyjadril súhlas, aby zostal v starostlivosti svojej matky a bola mu určená ako opatrovník. Jeho vyjadrenie bolo podpísané aj prítomnými svedkami V. T. a V. B., ako aj Mestom Poltár.

8. Konanie o spôsobilosti na právne úkony je upravené v § 231 a nasl. CMP. Ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, z iniciatívy súdu (ex offa).

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

11. Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

12. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, bez viazanosti rozsahom odvolania (§ 65 CMP), bez viazanosti odvolacími dôvodmi (§ 66 CMP) prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 CSP) a rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 391 ods. 1 CSP.

13. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ako súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

14. Nesprávnym procesným postupom znamenajúcim porušenie práva na spravodlivý proces možno chápať aj nedostatočné odôvodnenie súdneho rozhodnutia.

15. Odvolací súd nespochybňuje správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie v rozsahu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony Q. T.. Za nedostatočne odôvodnené však považuje rozhodnutie o ustanovení opatrovníka Q. T.. Z tohto dôvodu odvolací súd v tejto časti rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie o opatrovníkovi osobe obmedzenej na spôsobilosti na právne úkony.

16. Podľa § 248 ods. 1 CMP konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277.

17. Právna úprava uvedená v § 248 ods. 1 CMP predpokladá ustanovenie tzv. hmotnoprávneho opatrovníka osobe obmedzenej na spôsobilosti na právne úkony, ktorý je odlišný od tzv. procesného opatrovníka ustanoveného podľa § 240 CMP. Aj samotné dôvody pre ustanovenie hmotnoprávneho a procesného opatrovníka sú odlišné. Procesný opatrovník je totiž ustanovený pre účely súdneho konania, ak ten, o koho spôsobilosti sa koná, nemá zákonného zástupcu. Ustanovenie hmotnoprávneho opatrovníka je viazané na výsledok konania o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, pretože hmotnoprávny opatrovník, musí mať vymedzený rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony je obmedzená. Takémuto opatrovníkovi je vymedzený rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

18. Pri ustanovovaní hmotnoprávneho opatrovníka je dôležité zvážiť subjekt opatrovníka. Je pravdou, že subjekt opatrovníka nemusí byť výlučne fyzická osoba. V zmysle § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka, možno vyvodit' preferenciu určitých subjektov a ich ustanovenie do tejto funkcie. Ide však predovšetkým o príbuzných fyzickej osoby, iba v prípade, ak ich niet, tak inej vhodnej osoby. Subsidiárne zákon počíta s možnosťou ustanovenia tzv. verejného opatrovníka, t.j. orgánu miestnej samosprávy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom. S možnosťou ustanovenia obce do funkcie

opatrovníka, počíta aj § 60 ods. 2 Zákona o rodine. Pre naplnenie účelu inštitútu opatrovníctva a jeho riadny a zodpovedný výkon treba však predpokladať, že opatrovník s výkonom tejto funkcie súhlasí.

19. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony, alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

20. Podľa § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby, ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať vo svojom mene (§ 18 ods. 1).

21. Opatrovníkom fyzickej osoby, ktorá bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony, alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená, má byť predovšetkým príbuzný alebo iná vhodná osoba. Len v prípade, keď sa súdu napriek úsiliu nepodarí nájsť z okruhu príbuzných, či iných vhodných fyzických osôb osobu opatrovníka, súd ustanoví za opatrovníka právnickú osobu (orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie alebo obec). Ustanoviť za opatrovníka právnickú osobu, má byť však skôr výnimkou. Prvoradou zostáva povinnosť súdu ustanoviť za opatrovníka predovšetkým niekoho z príbuzných alebo inú osobu, ktorá by bola ochotná túto funkciu zodpovedne vykonávať a má na to všetky predpoklady. Aj § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka totiž vyjadruje záväzné poradie osôb, ktoré prichádzajú do úvahy pre výkon funkcie opatrovníka. Keďže uvedené poradie, ktoré osoby môžu byť súdom ustanovené do funkcie je pre súd záväzné, v prvom rade má súd povinnosť ustanoviť do funkcie opatrovníka príbuznú osobu.

22. Súd prvej inštancie sa záväzným poradím osôb, ktoré môžu byť súdom ustanovené do funkcie opatrovníka, dôsledne neriadil. V konaní k otázke opatrovníctva nebol vypočutý žiadny príbuzný, zo strany súdu nebolo ani zvažované, či takéto osoby pre ustanovenie opatrovníka prichádzajú do úvahy, a či by prípadne opatrovník ustanovený z radov príbuzných opatrovanca, dokázal dostatočne zodpovedne a v prospech opatrovanca vykonávať funkciu jeho opatrovníka. Vyhodnotenie existencie niektorého zo zákonných dôvodov pre ustanovenie hmotnoprávneho opatrovníka a určenie subjektu opatrovníka, aj keď je na úvahe súdu, predpokladá náležité odôvodnenie v rozhodnutí, ktorým súd opatrovníka ustanovuje. Za dostatočné totiž nemožno považovať odôvodnenie súdom, že príbuzní Q. T. nie sú schopní zabezpečiť zastupovanie jeho osoby, nakoľko z výsluchu znalca vyplynulo, že rodina sa prispôbila jeho správaniu a agresivite, a nechala ho bývať v zručanom dome. Súd pre záver, že príbuzní opatrovanca nie sú schopní zabezpečiť jeho zastupovanie, nemal dostatočné podklady, k tejto otázke žiaden z príbuzných opatrovanca nebol vypočutý a súd nemal žiadne konkrétne dôkazy, ktoré by vylučovali príbuzných opatrovanca z ustanovenia do funkcie opatrovníka. V tejto súvislosti odvolací súd tiež poukazuje na to, že ani v prípade ustanovenia za opatrovníka právnickú osobu - Mesto Poltár, vzhľadom na oblasť, v ktorých je obmedzená spôsobilosť na právne úkony Q. T., nie je vyriešená otázka jeho bývania (v zručanom dome). Navyše, Q. T. bol obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, aj v rozsahu právnych úkonov týkajúcich sa poskytovania zdravotnej starostlivosti, vrátane rozhodovania o potrebe, spôsobe, čase a mieste liečby, jeho hospitalizácii, rozhodovania o vstupe a výstupe zo zdravotníckeho zariadenia, a v nadväznosti na závery znalca V. T. B., ohľadne potreby pravidelného podávania liekov opatrovancovi, by bolo nepochybne vhodnejšie, aby opatrovníkom bol niekto z príbuzných opatrovanca.

23. Záujem o opatrovníctvo Q. T. prejavila jeho matka V. T., pričom s opaterou a starostlivosťou o Q. T. jej naďalej aj v súčasnosti pomáhajú ostatní členovia rodiny, najmä dcéry T. T. a V. B., preto okresný súd v ďalšom konaní je povinný vypočúť tieto osoby, zistiť, či niektorá z týchto príbuzných by vyjadrila kladný súhlas s ustanovením za opatrovníka Q. T., ako aj vykonať dokazovanie v tom smere, či ustanovenie za opatrovníka niekoho z týchto fyzických osôb by bolo vhodným a dostatočným riešením. Len ak súd dôjde k záveru, že žiaden príbuzný opatrovanca nie je vhodnou osobou pre ustanovenie za opatrovníka, môže pristúpiť k ustanoveniu tzv. verejného opatrovníka, pričom ustanovenie verejného opatrovníka už nie je viazané na súhlas s opatrovníctvom.

24. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok okresného súdu v rozsahu ustanovenia opatrovníka Q. T. a v súvisiacich výrokoch o trovách konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

25. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).