

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7Cb/6/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819201222  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6819201222.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 51 865 467, sídlom Pri Rajčianke 8594/4B, 010 47 Žilina, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, substitučné splnomocnenie PUCHALLA, SLÁVIK & partners, s.r.o., sídlom Kmeťova 24, 040 01 Košice proti žalovanému: JR.EKO-stav s.r.o., IČO 45 258 996, sídlom Kollárova 22, 982 01 Tornaľa, zast. Weis & Partners s.r.o., IČO: 47 234 776, sídlom Ivánska cesta 30/B, 821 04 Bratislava, o zaplatenie 3 051,28 Eur s prísł., takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3 008,48 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2730,57 Eur od 21.8.2019 do zaplatenia , zo sumy 32,- Eur od 21.8.2019 do zaplatenia, zo sumy 62,45 Eur od 21.8.2019 do zaplatenia a náhradu nákladov spojených s uplatneným pohľadávky v sume 48,80 Eur všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieta.
- III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 3051,28 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 22.09.2015 so žalovaným Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie dodávok elektriny žalovanému v zmysle ustanovení zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov. Podľa Zmluvy sa pri vzťahoch, ktoré nie sú Zmluvou výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia zákona č. 251/2012 Z.z., Obchodné podmienky a Obchodný zákonník. Je nesporné, že na základe Zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovaným obchodnoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky elektriny žalovanému za podmienok stanovených v Zmluve, čo aj urobil. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v Zmluve a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky elektriny a za súvisiace vykonané služby v súlade s platným Cenníkom. Žalobca vystavil žalovanému faktúry: Číslo faktúry na sumu splatnosť faktúry

5071529002 2 730,57 EUR 27.01.2017

1300080786 32,00 EUR 05.05.2017

5071529004 62,45 EUR 24.01.2018

5540150805 3,60 EUR 08.02.2018

5590148991 3,60 EUR 07.03.2018

5540157881 3,60 EUR 04.04.2018

5570158699 3,60 EUR 04.05.2018

5530168897 3,60 EUR 07.06.2018  
5530172978 3,60 EUR 11.07.2018  
5510176584 3,60 EUR 06.08.2018  
5540177715 3,60 EUR 10.09.2018  
5590173861 10,00 EUR 28.09.2018  
5071529005 177,46 EUR 22.10.2018  
5550182903 10,00 EUR 06.11.2018

Žalovaný do dňa spísania žaloby neuhradil dlžnú sumu vo výške 3 051,28 EUR za poskytnuté služby žalobcovi, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 7Cb/6/2019-37 zo dňa 31.7.2019, proti ktorému podal žalovaný dňa 04.09.2019 odpor, preto súd uznesením č.k. 7Cb/6/2019-51 zo dňa 12.9.2019 zrušil.

3. V podanom odpore žalovaný okrem iného uviedol, že žalobcov nárok uplatňovaný v žalobe namieta žalovaný čo do dôvodu a výšky. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie faktúr za dodanú elektrickú energiu žalovanému v obdobiach od roku 2017 a 2018. Fakturácia elektrickej energie bola uskutočňovaná preddavkovými faktúrami za predpokladaný odber elektrickej energie. Žalovaný však nemohol odberať elektrickú energiu v množstve predpokladanom a fakturovanom preddavkovými faktúrami v dôsledku extrémnej zrážkovej činnosti v druhej polovici roku 2017, ktorej následky, t. j. zaplavené pozemky, zaplavené zemné stroje, zaplatená stavebná búda, nánosy bahna na pozemkoch, dlhodobo pretrvávali aj počas roka 2018. Z uvedených objektívnych dôvodov nemohol žalovaný uskutočňovať odber elektrickej energie v množstvách, ktoré si žalobca v žalobe uplatňuje. Spotreba elektrickej energie žalovaným bola radikálne nižšia ako spotreba deklarovaná a nárokováná žalobcom. Žalovaný namieta, že žalobca nezohľadnil reálny odber elektrickej energie, ktorý sa zisťuje pri ročnom vyúčtovaní, ktorému predchádza odpočet spotreby elektrickej energie. Výsledná nárokováná peňažná suma by tak mala byť výsledkom započítania preplatku, resp. výšky vyčíslenej nespotrebovanej elektrickej energie, na preddavkové faktúry za predpokladaný odber elektrickej energie. Takto vyčíslená spotreba elektrickej energie odráža reálny odber a teda aj správnosť uplatňovaného nároku. Žalobca však uvedený postup neaplikoval, čo spôsobilo nesprávnosť výšky ním uvádzaného nároku. Žalovaný z uvedených dôvodov namieta výšku žalobcom uplatňovaného nároku, nakoľko nezodpovedá poskytnutým službám žalobcu. Žalovaný taktiež namieta žalobcov nárok čo do dôvodu, najmä v časti upomienok a predžalobných výziev, za vykonanie ktorých si žalobca nároku náhradu. Žalovanému neboli doručené upomienky a predžalobné výzvy deklarované žalobcom a žalovaný má za to, že ich reálne vykonanie nebolo v konaní o vydanie platobného rozkazu riadne preukázané. Žalovaný namieta realnosť týchto upomienok, ich účelovosť a nehospodárnosť.

4. Vo svojom vyjadrení k odporu žalovaného dňa 7.10.2019 žalobca uviedol, že žalovaný prostredníctvom splnomocneného zástupcu dňa 22.09.2015 so žalobcom zmluvu o združenej dodávke elektriny. Začiatok dodania elektriny bol dohodnutý na 22.09.2015 a žalovaný sa zaviazal uhrádzať mesačné preddavkové platby vo výške 100,00 EUR. Dňa 13.01.2017 bola žalovanému vyhotovená faktúra č. 5071529002 na sumu 2930,57 EUR (v konaní uplatnená vo výške 2730,57 EUR) splatná dňa 27.01.2017. Táto faktúra bola vyhotovená pre fakturačné obdobie: 01.01.2016 - 31.12.2016. Nakoľko žalovaný túto faktúru v lehote splatnosti neuhradil, pristúpil žalobca dňa 20.04.2017 k odpojeniu odberného miesta pre neplatenie (Zápis o odpojení zasielame v prílohe tohto podania). Za odpojenie OM pre neplatenie bola v zmysle cenníku žalovanému vyhotovená faktúra č. 1300080786 na sumu 32,00 Eur splatná dňa 05.05.2017. Následne bola žalovanému vyhotovená faktúra č. 5071529004 na sumu 62,45 EUR splatná dňa 24.01.2018. Táto faktúra bola vyhotovená za fakturačné obdobie 01.01.2017 - 31.12.2017 a zohľadnila spotrebu ku dňu odpojenia OM a teda 20.04.2017. Vyúčtovacia faktúra č. 5071529005 na sumu 177,46 EUR splatná dňa 22.10.2018 je posledná faktúra, na ktorej je spotreba nulová a fakturuje sa v nej iba stále mesačná platba (za odberné miesto a za príkon - viď rozpis fakturácie pri jednotlivých faktúrach) do ukončenia zmluvy. Z uvedeného vyplýva, že žalobca vo faktúrach uvádza reálne spotreby za jednotlivé fakt. obdobia, pričom k obdobiu na ktoré poukazuje žalovaný (nepriaznivé podmienky 2. polovica 2017 a rok 2018) bola dodávka elektriny prerušená. Elektrickú energiu žalovaný spotreboval ešte pred proklamovanými nepriaznivými podmienkami. K námietkam žalovaného vo vzťahu k upomienkam žalobca uviedol, že zmysle článku 5.1. Zmluvy: „Neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy sú : a) Cenník, OP,...“ V prílohe Vám zasielame Obchodné podmienky dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby malým podnikom, účinné od 01.01.2017 a poukázal na: Čl. V. bod 2.13.: „Odberateľ elektriny je povinný: uhradiť dodávateľovi elektriny aj ďalšie platby, resp.

poplatky súvisiace s predmetom zmluvy, ak svojim konaním resp. nekonaním vyvolal vznik skutočnosti a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov (služieb zo strany dodávateľa elektriny) a tieto sú spolplatnené v zmysle podľa cenníka služieb dodávateľa elektriny.“ Za vyhotovenie upomienky bol vyúčtovaný poplatok 3,60 EUR v zmysle Cenníka služieb dodávateľa bod 6. Ostatné položky. Za vyhotovenie Predžalobnej upomienky bol vyúčtovaný poplatok vo výške 10,00 EUR v zmysle Cenníka služieb dodávateľa bod 1. Paušálna náhrada nákladov za písomnú upomienku (cenník bol zaslaný spolu so žalobou). Žalobca ďalej uvádza, že upomienky sú zasielané doporučenou zásielkou, avšak žalobca dokladom o ich doručení nedisponuje. Na upomienke sa nachádza čiarový kód - doklad o doporučenej zásielke, pričom túto službu odosielania pošty zabezpečuje externá spoločnosť cez elektronický podací hárok.

5. Podaním zo dňa 06.02.2020 žalobca uviedol, že zo Zápisnice o odovzdaní a prevzatí podniku zo dňa 25.10.2018 vyplýva podľa čl. II bod 10, že na Stredoslovenskú energetiku, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika Obchod, a.s.) IČO: 51 865 467 s účinnosťou od 01.01.2019 prechádzajú okrem iného aj všetky súdne spory týkajúce sa Zmluvy o združenej dodávke elektriny/plynu, v ktorých do 31.12.2018 vystupovala ako zmluvná strana Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.). V zmysle prílohy č. 3 Zoznam zmlúv a objednávok k uvedenej zápisnici, boli predmetom vkladu okrem iného aj Zmluvy o združenej dodávke elektriny/plynu. Rovnaké skutočnosti vyplývajú aj z Vyhlásenia vkladateľa zo dňa 25.10.2018 ako aj z Prílohy č. 3 k tomuto vyhláseniu vkladateľa. Uvedený vklad časti podniku a s tým súvisiaci prechod sa týkal všetkých zmlúv resp. pohľadávok a záväzkov týkajúcich sa dodávky elektriny/plynu uzatvorených resp. vzniknutých do 31.12.2018 vrátane. Predmetom znaleckého ocenenia bol tzv. "zákaznícky kmeň", t.j. všetky pohľadávky, záväzky, zmluvy týkajúce sa dodávky elektriny z titulu Zmlúv o združenej dodávke elektriny/plynu. Poukázal na § 59 odsek 4 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, podľa ktorého ak sa vkladá podnik alebo jeho časť, použijú sa vo vzťahu k prechodu práv a povinností primerane ustanovenia o zmluve o predaji podniku. Podľa § 477 odsek 1 Obchodného zákonníka, na kupujúceho prechádzajú všetky práva a záväzky, na ktoré sa predaj vzťahuje. V súlade s vyššie uvedeným došlo ku jednoznačnej identifikácii a preukázaniu pohľadávok a záväzkov, ktoré boli predmetom vkladu časti podniku, a tieto boli vymedzené:

- a) jednak uvedením, že súčasťou vkladanej časti podniku sú okrem iného Zmluvy o združenej dodávke elektriny/plynu, a to všetky, lebo podľa zákona sa prechod týka všetkých zmlúv, ktoré sú súčasťou vkladanej časti podniku a ktoré súvisia s vkladanou časťou podniku,
- b) jednak pohľadávok a záväzkov zo zmlúv o združenej dodávke elektriny/plynu, a to rovnako všetkých lebo podľa zákona sa prechod týka všetkých záväzkov a pohľadávok, ktoré sú súčasťou vkladanej časti podniku a ktoré súvisia s vkladanou časťou podniku.

Vklad časti podniku s názvom "Obchod" sa týkal okrem iného všetkých činností vykonávaných na základe povolenia na vykonávanie dodávky elektriny/plynu vydávaného podľa zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. Stredoslovenská energetika, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika Obchod, a.s.) s účinnosťou od 01.01.2019 začala vykonávať činnosť na základe povolenia o dodávke elektriny/plynu a naopak Stredoslovenská energetika Holding, a.s.(do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.) s účinnosťou od 01.01.2019 túto činnosť prestala vykonávať. S poukazom na uvedené má žalobca za to, že dostatočne preukázal svoju aktívnu vecnú legitimitáciu v konaní.

6. Na pojednávaní konanom dňa 02.09.2020 žalovaný uviedol, že rozporuje doručenie upomienok a faktúr, ktoré žalobca v konaní nepreukázal a zároveň navrhol, aby súd žalobu odmietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Uviedol, že na zmluvu o prevode časti podniku v tomto prípade sa na pohľadávky majú vzťahovať ustanovenia občianskeho zákonníka o postúpení pohľadávok a v tomto kontexte nie je možné úplne jednoznačne odvodzovať, že súčasťou zmluvy musí byť nevyhnutne aj tá pohľadávka pri prevode zmluvy, alebo teda pri univerzálnej sukcesii do zmluvného postavenia veriteľa. Zároveň žalobca, keď teda sa snažil vo svojom poslednom písomnom vyjadrení obhájiť svoju aktívnu vecnú legitimitáciu, tak odkazoval na znenie § 477 obchodného zákonníka, kde citoval, čo všetko má byť predmetom prevodu podniku pričom predmetom prevodu podniku má byť všetko, čo sa na podnik vzťahuje, všetko čo s podnikom súvisí. Opätovne tiež je potrebné rozlišovať medzi tým čo s podnikom súvisí a tým, čo s podnikom nevyhnutne nesúvisí. Teda pohľadávky, ktorých uplatnenie je prejednávané v podstate spočívajú v peňažnom plnení t.z. nejakým spôsobom nesúvisia naďalej s podnikom okrem toho, že vznikli z nejakej zmluvy, ktorá bola súčasťou prevodu podniku. Poukázal na to, že prílohou zápisnice o odovzdaní a prevzatí časti podniku predloženej žalobcom má byť aj znalecký posudok, ktorý ale zo strany žalobcu predložený nebol.

7. K uvedenému vyjadreniu žalovaného sa na pojednávaní vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že na žalobcu prešli všetky pohľadávky a záväzky týkajúce sa dodávky elektriny a plynu uzatvorené resp. vzniknuté do 31.12.2018 vrátane pohľadávok, ktoré si uplatňuje v tomto konaní. Má za to, že nebolo preukázané, že by boli postúpené, alebo nejako inak zanikli. Uviedol, že aktívna vecná legitímácia nebola žalovaným doposiaľ spochybnená ani po vyjadrení žalobcu zo dňa 6.2.2020. Preto mal žalobca za to, že je to nesporná vec. A aj čo sa týka doručenia predmetných faktúr, čo taktiež nebolo zo strany žalovaného doteraz spochybnené, preto žalobca požiadal súd o možnosť doplniť dokazovanie zo strany žalobcu týkajúce sa práve toho predmetného znaleckého posudku, prípadne preukázania doručenia faktúr, nakoľko v podstate až na tomto pojednávaní došlo k spornosti týchto tvrdených skutočností.

8. Vo svojom vyjadrení zo dňa 17.09.2020, ktoré bolo súdu doručené elektronicky dňa 18.09.2020 žalobca okrem iného uviedol, že v zmysle Zápisnice o odovzdaní a prevzatí podniku zo dňa 25.10.2018 vyplýva podľa čl. 2 bod 10, že na Stredoslovenskú energetiku, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika Obchod, a.s.) IČO: 51 865 467 s účinnosťou od 01.01.2019 prechádzajú okrem iného aj všetky súdne spory týkajúce sa Zmluvy o združenej dodávke elektriny/plynu, v ktorých do 31.12.2018 vystupovala ako zmluvná strana Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.). Uvedený vklad časti podniku, a s tým súvisiaci prechod sa týkal všetkých zmlúv resp. pohľadávok a záväzkov týkajúcich sa dodávky elektriny/plynu uzatvorených resp. vzniknutých do 31.12.2018 vrátane. Predmetom znaleckého ocenenia bol tzv. "zákaznícky kmeň", t.j. všetky pohľadávky, záväzky, zmluvy týkajúce sa dodávky elektriny z titulu Zmlúv o združenej dodávke elektriny/plynu. K spochybneniu dôvodnosti upomienok žalobca uviedol, že nakoľko si žalovaný neplnil svoje povinnosti platiť riadne a včas za poskytnuté dodávky elektriny, žalobca ho Upomienkami s VS 5540150805, 5590148991, 5540157881, 5570158699, 5530168897, 5530172978, 5510176584, 5540177715 spoplatnenými sumou vo výške 3,60 EUR v zmysle cenníka upozornil na neuhradené splatné pohľadávky a vyzval na úhradu dlžnej sumy. Zároveň žalobca upozornil žalovaného, že v prípade neuhradenia záväzkov v dodatočnej lehote bude systémom vystavená požiadavka na odpojenie odberného miesta od dodávky elektriny, pričom náklady na opätovné pripojenie, realizované príslušnou distribučnou spoločnosťou mu budú fakturované podľa platného cenníka služieb. Napriek zaslaným upomienkam si žalovaný neplnil svoje povinnosti platiť riadne a včas za poskytnuté dodávky elektriny, žalobca zaslal žalovanému Predžalobné upomienky - Pokus o zmier č. 5590173861 a 5550182903, ktorými ho požiadal o úhradu dlžnej sumy a upozornil, že ak dlžnú sumu neuhradí, bude ju vymáhať súdnou cestou. Za predžalobné upomienky žalobca vyúčtoval žalovanému paušálnu náhradu nákladov vo výške 10,00 EUR v zmysle obchodných podmienok a cenníka. V zmysle článku 5.1. Zmluvy: „Neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy sú : a) Cenník, OP,...“ V zmysle článku V. bod 2.13 Obchodných podmienok „Odberateľ elektriny je povinný: uhradiť dodávateľovi elektriny aj ďalšie platby, resp. poplatky súvisiace s predmetom zmluvy, ak svojím konaním resp. nekonaním vyvolal vznik skutočností a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov (služieb zo strany dodávateľa elektriny) a tieto sú spoplatnené v zmysle podľa cenníka služieb dodávateľa elektriny.“ V zmysle citovaného ustanovenia povinnosť žalovaného uhradiť náklady žalobcovi súvisiace s vymáhaním neuhradených splatných faktúr vyplýva práve z Obchodných podmienok, ktoré boli pri podpise zmluvy žalovanému známe a s ktorými súhlas žalovaný potvrdil podpisom na Zmluve. Zároveň uvádzame, že všetky poplatky boli účtované podľa platného cenníka. Cenníky a Všeobecné podmienky sú schvaľované Úradom pre reguláciu sieťových odvetví ako regulátorom cien v zmysle Zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach.. Žalobca zároveň uvádza, že upomienky sú zasielané ako samostatná faktúra, pričom je možné konštatovať, že už samotné spracovanie upomienky, tak aby bola štandardnou faktúrou, si vyžaduje viacero úkonov a činností personálneho a technického charakteru, je teda zrejmé, že porušením záväzku zo strany účastníka zaplatiť za poskytnuté služby riadne a včas, vyvoláva na strane SSE/poskytovateľa elektriny potrebu vykonať viacero úkonov, ktoré by inak vykonať nemusel a s, ktorými sú spojené náklady, ktoré SSE musel s uvedeným porušením povinnosti účastníka vynaložiť. Žalobca ďalej uvádza, že upomienky sú zasielané doporučenou zásielkou, avšak žalobca dokladom o ich doručení nedisponuje. Na upomienke sa nachádza čiarový kód - doklad o doporučenej zásielke, pričom túto službu odosielania pošty zabezpečuje externá spoločnosť cez elektronický podací hárok. Záväzkový vzťah medzi žalobcom a žalovaným trval niekoľko rokov, počas ktorých žalovaný vykonával odber elektriny a následne za tento odber uhradil požadovanú sumu uvedenú vo vyúčtovacej faktúre, ktorú mu žalobca odosielal rovnakým spôsobom a na rovnakú adresu ako aj faktúry, ktoré sú predmetom tohto konania. Je nanajvýš zvláštne, že by žalobca následne upustil od tohto spôsobu doručovania faktúr. Pokiaľ by však aj nastala situácia,

ktorú sa snaží žalovaný v konaní vykresliť, kedy by vyúčtovacia faktúra žalovanému nebola doručená (čo však žalobca absolútne popiera), je otázne, prečo sa žalovaný neobrátil na samotného žalobcu, nakoľko je nepochybné, že žalovaný poskytnuté dodávky elektriny využíval (samotný odber žalovaný v konaní nespochybnil). Žalovaný predsa musel mať základnú vedomosť o potrebe úhrady využívaných služieb. Žalovaný v konaní ničím nespochybnil, že by elektrickú energiu na adrese odberného miesta nespotreboval. Spotrebovanie elektrickej energie zo strany žalovaného teda nie je sporné a takéto tvrdenia žalovaného o nedoručení vyúčtovacích faktúr považujeme za špekulatívne a účelové.

9. V podaní označenom ako námietka žalovaného proti nesprávnemu postupu súdu v konaní zo dňa 15.10.2020 žalovaný podal námietku proti nesprávnemu postupu súdu v konaní spočívajúcemu v odročení pojednávania nariadeného na deň 14.10.2020 o 11:00 hod. a v pripustení vykonávania v konaní ďalších dôkazov predkladaných žalobcom o nasledujúce dôvody. Poukázal na § 153 ods. 1 CSP, okrem iného uviedol, že vzhľadom k tomu, že vecná legitímácia procesných strán je jednou z procesných podmienok, ktoré je súd povinný skúmať ex offa v každom štádiu konania, teda už od jeho začiatku, a ktoré na druhej strane musí žalobca tvrdiť už od začiatku konania v podanej žalobe, žalobca bol povinný preukázať ich súdu, vrátane svojej aktívnej vecnej legitímácie v konaní, už dôkazmi priloženými k žalobe vo veci samej (alebo aspoň tam označenými) na začiatku konania. Žalobca tak napriek uvedenému doposiaľ neurobil, pričom absenciu aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní namietol už aj žalovaný na pojednávaní konanom dňa 2.9.2020. V rámci právnej argumentácie na predmetom pojednávaní žalovaný namietol súdu absenciu aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, poukázal na ust. § 153 ods. 2 CSP. Uviedol, že v rámci námietky absencie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu zároveň na predmetnom pojednávaní žiadal súd, aby v konaní uplatnil sudcovskú koncentráciu konania v zmysle ustanovenia § 153 ods. 2 CSP, a aby v predmetnom zmysle ustálil skutkový stav v konaní vo vzťahu k skutkovým tvrdeniam žalobcu obsiahnutým v žalobe, vrátane tvrdenia žalobcu o jeho aktívnej vecnej legitímácii v konaní, tak, ako boli predmetné skutkové tvrdenia žalobcu preukázané žalobcom v konaní v čase vznesenia námietky žalovaného o absencii aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. V zmysle predmetnej námietky žalovaný, s odkazom na ustanovenie § 153 ods. 2 CSP, namietol aj oprávnenosť žalobcu predkladať súdu ďalšie dôkazy v konaní týkajúce sa skutkových tvrdení žalobcu obsiahnutých v žalobe, vrátane tvrdenia žalobcu o jeho aktívnej vecnej legitímácii v konaní. Poukázal na ust. § 161 CSP a poukázal na skutočnosť, že v prípade, ak súd po vznesenej námietke žalovaného neuplatní koncentráciu konania, stavia tým žalovaného do zlej procesnej situácie, nakoľko tým neoprávnené zvyhodňuje žalobcu. Žalobcovi predmetným nesprávnym procesným postupom totiž súd nie len že umožní dodatočne (a v zmysle ustanovenia § 153 ods. 1 CSP aj oneskorene) zhojiť jeho doterajšiu pasivitu v konaní, ale zároveň tým zmení procesnú námietku žalovaného, upozorňujúcu na konkrétne chýbajúce dôkazy preukazujúce aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v konaní, na návod pre žalobcu, ako správne postupovať v konaní. Už vyššie uvedenú výzvu súdu žalovaný považuje za porušenie princípu právnej istoty, ako aj zásady rovnosti zbraní účastníkov konania pred súdom, ktorá je vyjadrená v ústavnom práve žalovaného na rovnosť účastníkov v konaní pred súdom v zmysle ustanovenia článku 47 odsek 3 Ústavy Slovenskej republiky, a súčasne aj za porušenie požiadavky na nestrannosť súdu pri rozhodovaní, ktorá je vyjadrená v základnom práve žalovaného na spravodlivý súdny proces v zmysle článku 46 odsek 1 Ústavy Slovenskej republiky a podľa článku 36 odsek 1 ústavného zákona č. 23/1991 Zb., ktorým sa uvádza Listina základných práv a slobôd, ako aj podľa článku 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uverejneného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod číslom 209/1992 Zb., ako aj právo odporcu podľa článku 47 Charty základných práv Európskej Únie, a teda zároveň aj za porušenie základného práva žalovaného na súdnu ochranu podľa čl. 46 Ústavy. Žalovaný týmto vzhľadom na vyššie uvedené namieta proti odročeniu pojednávania nariadeného na deň 14.10.2020 o 11:00 hod., ako aj proti pripusteniu vykonávania v konaní ďalších dôkazov predkladaných žalobcom, ktoré sa týkajú skutkových tvrdení žalobcu obsiahnutých v žalobe, vrátane tvrdenia žalobcu o jeho aktívnej vecnej legitímácii v konaní. Podľa žalovaného v posudzovanom prípade nejde o situáciu, kedy nevyhnutnosť preukazovania určitej skutočnosti vznikne až v priebehu konania v dôsledku vývinu a smerovania konania vzhľadom na právnu argumentáciu procesných strán. V posudzovanom prípade žalovaný namieta ďalšie dokazovanie vo vzťahu k skutkovým tvrdeniam žalobcu obsiahnutým v samotnej žalobe žalobcu, vrátane tvrdenia žalobcu o jeho aktívnej vecnej legitímácii v konaní, teda k skutkovým tvrdeniam, ktoré v konaní figurujú od jeho počiatku, a ktoré bol žalobca povinný preukázať už na začiatku konania v podanej žalobe. Akékoľvek neskoršie preukazovanie predmetných skutkových tvrdení žalobcu, obzvlášť ak ide o skutočnosti tvoriace procesné podmienky konania, nemôže byť v právnom štáte vzhľadom na koncentráciu konania akceptovateľné, a je v priamom rozpore s právnymi princípmi a zásadami uvádzanými žalovaným.

10. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby vykonal dokazovanie prečítaním Znaleckého posudku č. 22/2019, a to konkrétne v časti:

č.l. 2- podklady na vypracovanie ZP, tam uvedená zostava pohľadávok

č.l. 126- záver, úloha znaleckého ústavu,

č.l. 4 - odstavec, ktorý uvádza čím je tvorená časť podniku,

č.l. 125- zložky majetku a cudzie zdroje, tam uvedené záväzky z obchodného styku,

č.l. 128- prílohy tam uvedené pohľadávky,

príloha v podadresári ZPIŽ22 2019-obchod final, podadresár prílohy ZP 22-2019 súbor 4.2ISUancelot PHL 31122018Ver21.1.19.XLS, v tomto súbore: list E databáza, riadky 30205, 30206, 30207, 30208, 30209, 30210, 30211, 30212, 30213, 30214, 30215, 98617, 98618, 98619, 217469, čítaním resp. oboznámením ostatných predložených listinných dôkazov - zmluva o dodávke elektriny č. 9100252856 č.l. 7 a nasl., obchodné podmienky dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby malým podnikom účinné do 1.1.2014 č.l. 8-9, cenník dodávky elektriny 2016 platný od 1.1.2016 do 31.12.2016 č.l. 10, Cenník služieb dodávateľa platný od 1.5.2016 č.l. 10, cenník platný od 1.5.2016 č.l. 11, cenník regulovaný dodávky elektriny 2017 platný od 1.1.2017 č.l.11, cenník regulovaný o dodávke elektriny platný od 1.1.2016 č.l. 12, upomienka a pokuta č.l. 13 variabilný symbol 1300080786 obsahujúci na č.l. 13 aj variabilný symbol 5510176584, upomienka a pokuta VS 5540177715 č.l. 13, upomienka a pokuta VS 5530172978 č.l. 14, predžalobná upomienka, pokus o zmier zo dňa 28.9.2018, faktúra z EE VS 5071529004, paušálna náhrada nákladov za upomienku VS 5590173861 č.l. 14, upomienka a pokuta zo dňa 7.6.2018 VS paušálna náhrada nákladov za upomienku 5530168897 č.l. 15, upomienka a pokuta zo dňa 4.4.2018 VS v časti paušálnej náhrady nákladov za upomienku 5540157881 č.l. 15, upomienka a pokuta zo dňa 4.5.2018 VS pri paušálnej náhrade nákladov za upomienku 5570158699 č.l. 16, upomienka a pokuta VS 5590148991 zo dňa 7.3.2018 č.l. 16, upomienka a pokuta VS 5540150805 pri paušálnej náhrade nákladov za upomienku a 507129004 pri faktúre za EE č. l. 17, vyúčtovacia faktúra za dodávku a distribúciu elektriny VS 5071529002 č.l. 19, informácia zo dňa 10.1.2018 zo strany žalobcu adresovaná žalovanému č.l. 21, vyúčtovacia faktúra za dodávku a distribúciu elektriny VS 5071529004 č.l. 22-23, vyúčtovacia faktúra za dodávku elektriny VS:5071529005 č.l. 24-25, predžalobná upomienka - pokus o zmier, VS za EE 5071529005 k paušálnej náhrade nákladov za upomienku VS 5550182903 č.l. 27, odpor žalovaného na č.l. 45-46, vyjadrenie k odporu žalovaného zo strany žalobcu doručený súdu dňa 8.10.2019 č.l. 59-60, obchodné podmienky žalobcu účinné od 1.1.2017 č.l. 61-63, protokol o odpojení odberného miesta pre neplatenie zo dňa 21.4.2017 č.l. 65, vyhlásenie o prijatí záväzku na nepeňažný vklad č.l. 91-93, príloha č. 3 zoznamu zmlúv a objednávok vkladných do Stredoslovenskej energetiky a.s. č.l. 93, zápisnica o odovzdaní a prevzatí časti podniku - Obchod - z vlastníctva spoločnosti Stredoslovenská energetika a.s. do vlastníctva spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s. zo dňa 25.10.2018 č.l. 101-103, žiadosť o odročenie pojednávania PZ žalovaného č.l. 119, prílohy 120-124, úradný záznam č.l. 126, kopia textu z komentára § 478 Obchodného zákonníka predložený PZ žalovaného č.l. 138, vyjadrenie žalobcu zo dňa 17.9.2020 č.l. 151-153, ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, žiadosť o odročenie pojednávania doručené súdu dňa 13.10.2020 spoločnosťou Remedium Legal, advokátska kancelária, doloženie ZP doručené súdu dňa 23.10.2020, námietka žalovaného proti nesprávnemu postupu súdu v konaní zo dňa 15.10.2020, informácia PZ žalovaného doručená súdu dňa 6.11.2020 žiadosť o zaslanie CD nosiča, informácia PZ žalovaného zo dňa 6.11.2020 žiadanie žiadosť o zaslanie nového CD nosiča, úradný záznam vyjadrenie technika, archivára OS RA I. a ostatným spisovým materiálom. Vykonanie iných dôkazov nebolo navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

11. Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 22.09.2015 Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny (ďalej tiež „Zmluva“), na základe ktorej žalobca dodával žalovanému elektrinu a žalovaný bol povinný platiť cenu za dodávku elektriny a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy. Faktúrou č. 5071529002, splatnou dňa 27.01.2017, bola žalovanému fakturovaná suma 2930,57 EUR, ktorá predstavuje cenu dodanej elektriny za obdobie 01.01.2016 do 31.12.2016, z ktorej si žalobca uplatnil sumu 2730,57 EUR. Faktúrou č. 1300080786, splatnou dňa 05.05.2017 bola žalovanému fakturovaná suma 32 € za odpojenie odberného miesta pre neplatenie- priamy elektromer. Faktúrou č. 5071529004, splatnou dňa 24.01.2018, bola žalovanému fakturovaná suma 62,45 €, ktorá predstavuje cenu dodanej elektriny za obdobie 01.01.2017 do 31.12.2017 a z ktorej rozpisu nameraných hodnôt vyplýva, že zohľadňuje spotrebu 21 KWh do dňa 20.04.2017 (deň odpojenia). €. Faktúrou č. 5071529005, splatnou dňa 22.10.2018, bola žalovanému fakturovaná suma 177,46 €, ktorá predstavuje cenu dodanej elektriny za obdobie 01.01.2018 do 26.09.2018, a z ktorej rozpisu vyplýva, že ide o súčet mesačných platieb

za príkon - istič nad 3x50 E do 3x63 A vrátane. Upomienkami var. symbol. č. 5540150805 spl. 08.02.2018, 5590148991 spl. 07.03.2018, 5540157881 spl.04.04.2018, 5570158699 spl. 04.05.2018, 5530168897 spl. 07.06.2018, 5530172978 spl. 11.07.2018, 5510176584 spl. 06.08.2018, 5540177715 spl. 10.09.2018 žalobca žalovanému fakturoval paušálnu náhradu nákladov za upomienky v sume po 3,60 Eur a upomienkami var. symbol č. 5590173861 spl. 28.09.2017 a č. 5550182903 spl. 06.11.2018 žalobca fakturoval paušálnu náhradu nákladov za upomienky v sume po 10 Eur. Na základe tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaný nepoprel, mal súd za to, že žalovaný žalovanú sumu žalobcovi neuhradil.

12. Zo žalobcom predloženého zápisu z odpojenia odbern. miesta - pre neplatenie zo dňa 21.4.2017 vyplýva, že u žalovaného došlo dňa 20.04.2017 k odpojeniu odberného miesta pre neplatenie pracovníkom spoločnosti Stredoslovenská energetika- distribúcia, a.s.

13. V zmysle čl. 2 Zápisnice o odovzdaní a prevzatí časti podniku- Obchod z vlastníctva spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s. do vlastníctva spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s. je predmetom odovzdania a prevzatia časti podniku Obchod súbor hmotných a nehmotných ako aj osobných zložiek podnikania, ktorý patrí ku vkladanej časti podniku, a to okrem iného (písm. c) pohľadávky a záväzky (viď znalecký posudok ako príloha č. 1 zápisnice) a zmluvy a objednávky, ktorých zoznam tvorí prílohu č. 3 zápisnice. Podľa čl 1 ods.2 Zápisnice súčasťou nepeňažného vkladu, ktorý je špecifikovaný znaleckým posudkom sú o.i. pohľadávky a záväzky (viď ZP) a podľa čl 2 bod 10 s vkladanou časťou podniku Obchod prechádzajú na Stredoslovenskú energetiku Obchod, a.s. aj všetky súdne spory,, a to jednak, kde mu Stredoslovenská energetika, a.s. postavenie žalobcu ako aj tie, kde má postavenie žalovaného.

14. V zmysle vyhlásenia o prijatí záväzku na nový vklad zo dňa 25.10.2018 predmetom nepeňažného vkladu vloženého do základného imania žalobcu je časť podniku Obchod, ktorá predstavuje časť podniku, ktorú tvoria hnuiteľné veci, zamestnanci, pohľadávky a záväzky (v zmysle znaleckého posudku) a ostatné majetkové práva a hodnoty.

15. V zmysle znaleckého posudku č. 22/2019 bolo úlohou znaleckého ústavu stanoviť všeobecnú hodnotu časti podniku „SSE- OBCHOD“. V zmysle znaleckého posudku časť podniku tvorí najmä identifikovaný nehmotný a hmotný majetok, samostatné hnuiteľné veci, pohľadávky a záväzky z obchodného a pracovnoprávneho styku, ostatné aktíva a pasíva súvisiace s časťou podniku, spolu s personálnou zložkou predstavujúce samostatný funkčný celok podnikania. Z prílohy znaleckého posudku (súbor 4.2 ISU, Lancelot pohl. 31122018, ver. 21.1.19.xls) vyplýva, že súčasťou pohľadávok tvoriacich časť podniku sú pohľadávky z faktúr a upomienok uplatnené v tomto konaní (EE databáza, riadky: 30205, 30206, 30207, 30208, 30209, 30210, 30211, 30212, 30213, 30214, 30215, 98617, 98618, 98619, 217469).

16. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň.

17. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

18. Podľa § 26 ods. 15 zákona č. 251/2012 Z.z. náležitosti zmluvy upravujú pravidlá trhu.

19. V zmysle článku 5.1. Zmluvy: „Neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy sú : a) Cenník, b) OP,“

20. V zmysle článku V. bod 2.13 Obchodných podmienok „Odberateľ elektriny je povinný: uhradiť dodávateľovi elektriny aj ďalšie platby, resp. poplatky súvisiace s predmetom zmluvy, ak svojím konaním resp. nekonaním vyvolal vznik skutočnosti a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov (služieb zo strany dodávateľa elektriny) a tieto sú spolplatnené v zmysle podľa cenníka služieb dodávateľa elektriny.“

21. V zmysle cenníka služieb spoločnosti Slovenská energetika a.s. platného od 1.5.2016 Paušálna náhrada nákladov za 1. upomienku je 3,60 Eur a paušálna náhrada nákladov za Predžalobnú upomienku je 10 Eur.

22. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s. IČO: 36 403 008 a žalovaný dňa 22.09.2015 uzavreli zmluvu o združenej dodávke elektriny v zmysle ktorej bol dodávateľ povinný dodávať odberateľovi (žalovanému), zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta vrátane súvisiacich služieb (Dodávka elektriny). Žalovaný ako odberateľ elektriny bol v zmysle zmluvy povinný zaplatiť dodávateľovi cenu za Dodávku elektriny. Dodávateľ za dodanú elektrinu a poskytnuté služby vystavil žalovanému vyššie špecifikované faktúry. Nebolo v konaní sporné, že žalovaný fakturované sumy dodávateľovi, ani žalobcovi nezaplatil. Žalovaný v odpore namietal, že žalovaný nemohol odberať elektrickú energiu v množstve predpokladanom a fakturovanom preddavkovými faktúrami v dôsledku extrémnej zrážkovej činnosti v druhej polovici roku 2017, ktorej následky, t. j. zaplavené pozemky, zaplavené zemné stroje, zaplattená stavebná buda, nánosy bahna na pozemkoch, dlhodobo pretrvávali aj počas roka 2018. zaplavené pozemky, zaplavené zemné stroje, zaplattená stavebná buda, nánosy bahna na pozemkoch, dlhodobo pretrvávali aj počas roka 2018. Zo samotných faktúr mal však súd preukázané, že elektrická energia a súvisiace služby neboli účtované za obdobia, na ktoré žalovaný poukazoval. Konkrétne, faktúra č. 5071529002 na sumu 2930,57 EUR (v konaní uplatnená vo výške 2730,57 EUR) splatná dňa 27.01.2017 bola vyhotovená pre fakturačné obdobie: 01.01.2016 - 31.12.2016. Nakoľko žalovaný túto faktúru v lehote splatnosti neuhradil, pristúpil žalobca dňa 20.04.2017 k odpojeniu odberného miesta pre neplatenie a za odpojenie OM pre neplatenie bola v zmysle cenníku žalovanému vyhotovená faktúra č. 1300080786 na sumu 32,00 Eur splatná dňa 05.05.2017. Následne bola žalovanému vyhotovená faktúra č. 5071529004 na sumu 62,45 EUR splatná dňa 24.01.2018. Táto faktúra bola vyhotovená za fakturačné obdobie 01.01.2017 - 31.12.2017 a zohľadnila spotrebu ku dňu odpojenia OM a teda 20.04.2017 ( po tomto dátume bola spotreba nulová). Vyúčtovacou faktúrou č. 5071529005 znejúcou na sumu 177,46 EUR splatnou dňa 22.10.2018 bola v zmysle rozpisu fakturovaných položiek spotreba nulová a fakturovala sa v nej iba stála mesačná platba (za odberné miesto a za príkon - viď rozpis fakturácie pri jednotlivých faktúrach) do ukončenia zmluvy. Z uvedeného vyplynulo, že predchodca žalobcu vo faktúrach uvádzal reálne spotreby za jednotlivé fakt. obdobia, pričom k obdobiu na ktoré poukazuje žalovaný (nepriaznivé podmienky 2. polovica 2017 a rok 2018) už bola dodávka elektriny prerušená a žalovaný fakturovanú elektrickú energiu žalovaný spotreboval ešte pred proklamovaným obdobím a nepriaznivými podmienkami. Súd tak dospel k záveru, že žaloba je v časti istiny, t.j. sumy za dodanú elektrinu a súvisiace služby spolu v sume 3002,48 Eur (2730,57 Eur + 32 Eur+ 62,45 Eur +177,46 Eur) dôvodná.

23. Súd sa v konaní zaoberal námietkou žalovaného týkajúcou sa nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že aktívna vecná legitímácia žalobcovi v konaní svedčí. Zmluvu, od ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok uzavrela so žalovaným spoločnosť Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008, ktorá zároveň vystavila žalovanému všetky faktúry špecifikované v žalobe (viď vyššie). Súd mal preukázané, že s účinnosťou od 1.1.2019 došlo ku vkladu časti podniku spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.), so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008 do spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO 51 865 467, ktorá s účinnosťou od 1.1.2019 zmenila obchodné meno na Stredoslovenská energetika a.s., (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika Obchod, a.s.), so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, ako nadobúdateľ vloženej časti podniku vstúpila dňom 1.1.2019 do všetkých záväzkov a pohľadávok, práv a povinností, nárokov, ako aj uzatvorených zmlúv, ktoré sú späť s vkladanou časťou podniku a ktorých zmluvnou stranou bola Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika a.s.) so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008. V zmysle Zápisnice o odovzdaní a prevzatí podniku zo dňa 25.10.2018 podľa čl. 2 bod 10 na Stredoslovenskú energetiku, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika Obchod, a.s.) IČO: 51 865 467 s účinnosťou od 01.01.2019 prechádzajú okrem iného aj všetky súdne spory týkajúce sa Zmluvy o združenej dodávke elektriny/plynu, v ktorých do 31.12.2018 vystupovala ako zmluvná strana Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.). Uvedený vklad časti podniku, a s tým súvisiaci prechod sa týkal všetkých zmlúv resp. pohľadávok a záväzkov týkajúcich sa dodávky elektriny/plynu uzatvorených resp. vzniknutých do 31.12.2018 vrátane. Predmetom znaleckého ocenenia boli všetky pohľadávky, záväzky, zmluvy týkajúce sa dodávky elektriny z titulu Zmlúv o združenej dodávke elektriny/plynu (tzv. zákaznícky kmeň). Keďže podľa čl. 2 Zápisnice o odovzdaní a prevzatí časti podniku je predmetom odovzdania a prevzatia časti podniku Obchod súbor hmotných a nehmotných ako aj osobných zložiek podnikania,

ktorý patrí ku vkladanej časti podniku, a to okrem iného (písm. c) pohľadávky a záväzky (viď znalecký posudok ako príloha č. 1 zápisnice), a v zmysle čl 1 ods. 3 vyhlásenia o prijatí záväzku na nepeňažný vklad „časť podniku Obchod“ tvoria (iii) pohľadávky a záväzky -viď znalecký posudok ako príloha č. 1 tohto vyhlásenia,) súd vykonal dokazovanie aj prečítaním podstatných častí znaleckého posudku č. 22/2019 (viď vyššie), z ktorých jednoznačne vyplynulo, že súčasťou časti podniku ako nepeňažného vkladu vkladaneho do základného imania žalobcu sú všetky v tomto konaní uplatnené pohľadávky (vyplývajúce z jednotlivých faktúr) žalobcu voči žalovanému, v znaleckom posudku výslovne označené variabilným symbolom resp. číslom faktúry či upomienky a označením subjektov pohľadávky. V súlade s vyššie uvedeným došlo ku jednoznačnej identifikácii a preukázaniu pohľadávok a záväzkov, ktoré boli predmetom vkladu časti podniku do základného imania žalobcu, a ktoré tak prešli s účinnosťou k 1.1.2019 na žalobcu. Súd mal tak jednoznačne preukázané, že žalobca je v tomto konaní aktívne vecne legitimovaný.

24. Žalobca si v konaní uplatnil nárok na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 Eur. Zároveň si popri tom, podľa názoru súdu nesprávne ako súčasť istiny, žalobca uplatnil náklady za vystavené a odoslané upomienky var. symbol. č. 5540150805, 5590148991, 5540157881, 5570158699, 5530168897, 5530172978, 5510176584, 5540177715 v sume po 3,60 Eur a náklady za upomienky var. symbol č. 5590173861 spl. 28.09.2017 a č. 5550182903 spl. 06.11.2018 (predžalobné upomienky) v sume po 10 Eur. Podľa názoru súdu tieto nároky žalobcu predstavujú náklady spojené s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Otázkou vzťahu medzi paušálnou náhradou nákladov a ďalšími nákladmi spojenými s vymáhaním pohľadávok ako sú náklady na upomienky a predžalobnú výzvu sa zaoberal aj Súdny dvor Európskej únie (ďalej len „Súdny dvor“) v rozsudku vo veci C-287/17 zo dňa 13. 9. 2018 (ďalej len „Rozsudok“). Súdny dvor sa v prejedávanej veci zaoberal otázkou, či paušálna náhrada nákladov spojených s uplatnením pohľadávky kryje všetky náklady spojené s uplatnením pohľadávky, alebo či je možné popri týchto nákladoch uplatňovať aj ďalšie náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Súdny dvor v nadväznosti na položenú otázku, či si možno popri nároku na paušálnu náhradu nákladov uplatňovať aj iné náklady spojené s vymáhaním pohľadávok, najmä náklady súvisiace s vypracovaním a zaslaním predžalobnej výzvy, poukázal na to, že paušálna náhrada nákladov nepredstavuje maximálnu sumu nákladov, ktoré si možno voči dlžníkovi uplatňovať. Ako základný predpoklad totiž konštatoval názor, že popri paušálnej náhrade nákladov možno uplatňovať aj ďalšie náklady spojené s uplatnením pohľadávok. Súdny dvor konštatoval, že paušálna náhrada nákladov kryje všetky náklady spojené s vymáhaním pohľadávky (tak interné ako aj externé) s tým, že pokiaľ tieto náklady prevýšia sumu 40 EUR, môže si túto prevyšujúcu sumu nákladov veriteľ v primeranej výške uplatniť popri paušálnej náhrade nákladov. Rozdiel medzi paušálnou náhradou nákladov a ďalšími nákladmi však spočíva v tom, že nárok na paušálnu náhradu nákladov je automatický bez potreby osobitného preukázovania, zatiaľ čo vo vzťahu k prevyšujúcim nákladom by sa mala posudzovať primeranosť ich vynaloženia (aby v tomto smere nedochádzalo k neúčelnému vynakladaniu nákladov). V prejedávanej veci sa súd stotožnil s tvrdením žalobcu, že už samotné spracovanie upomienky, tak aby bola štandardnou faktúrou, si vyžaduje viacero úkonov a činností personálneho a technického charakteru. Porušenie záväzku zo strany odberateľa zaplatiť za poskytnuté služby riadne a včas, vyvoláva na strane poskytovateľa elektriny potrebu vykonať viacero úkonov, ktoré by inak vykonať nemusel a s, ktorými sú spojené náklady, ktoré predchodca žalobcu musel s uvedeným porušením povinnosti účastníka vynaložiť. Sumu 3,60 eur ako náklad na jednotlivé upomienky a taktiež sumu 10 eur za tzv. predžalobné upomienky, ktoré bol nútený žalobca žalovanému vystaviť, nakoľko tento napriek zasielaným upomienkam neplnil svoje povinnosti platiť riadne a včas za poskytnuté dodávky elektriny, a ktorými ho opakovane požiadal o úhradu dlžnej sumy a upozornil, že ak dlžnú sumu neuhradí, bude ju vymáhať súdnou cestou, považoval preto súd za dôvodné a primerané. Zároveň boli poplatky za upomienky účtované podľa platného cenníka, ktorý bol v zmysle Zmluvy jej súčasťou. Cenníky a Všeobecné podmienky sú navyše schvaľované Úradom pre reguláciu sieťových odvetví ako regulátorom cien v zmysle Zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach. Žalobca si uplatnil náklady spojené s uplatnením pohľadávky predstavujúce jeho interné náklady na vystavenie a odoslanie upomienok a predžalobných výziev spolu v sume 48,80 Eur (8 x 3,6 E + 2x 10eur). Iné náklady spojené s uplatnením pohľadávky žalobca v konaní neuvádzal. Za daných okolností s poukazom na uvedené úvahy súdu v kontexte Rozsudku Súdneho dvora EU mal žalobca nárok na uplatnenú sumu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky spolu v sume 48,80 Eur, z čoho 40 eur si mohol bez ďalšieho preukázovania (a bez ohľadu na ich primeranosť a dôvodnosť) uplatniť ako súčasť tzv. paušálnej náhrady nákladov v zmysle § 369c ods. 1 ObZ a zvyšok (t.j. 8,80 Eur), ak bol vynaložený primerane (v danom prípade celá suma bola primeraná) si mohol uplatniť nad túto taktiež. Nemal však automaticky

popri sebe nárok aj na sumu skutočných nákladov spojených s uplatnením pohľadávky (48,80 Eur) a ďalších, „fiktívnych“ nákladov v podobe paušálnej náhrady 40 eur. Súd preto žalobu v časti príslušenstva v podobe nákladov spojených s uplatnením pohľadávky prevyšujúcich sumu 48,80 eur zamietol.

25. Podľa § 369 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

26. Nakoľko dlžná suma nebola riadne a včas uhradená, vzniklo žalobcovi právo na úrok z omeškania v súlade s citovaným zákonným ustanovením.

27. Žalovaný v konaní poprel skutkové tvrdenia žalobcu, že mu boli faktúry a upomienky doručené. V tejto súvislosti zaťažovalo dôkazne bremeno na preukázanie doručenia faktúr a upomienok žalobcu, ktorý súdu nepredložil doručenkú, resp. iný dôkaz, z ktorého by vyplývalo, že žalovanému boli upomienky a vyúčtovacie faktúry skutočne doručené. Súd nepovažoval za dostačujúce tvrdenie žalobcu, že službu odosielania pošty zabezpečuje externá spoločnosť cez elektronický podací hárok, a že sú označené čiarovým kódom. Obchodný zákonník neobsahuje ustanovenia, týkajúce sa splatnosti v prípadoch, ak čas plnenia nie je dohodnutý v zmluve, určený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, v takom prípade je nevyhnuté aplikovať ustanovenie § 563 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. Keďže splatnosť konkrétnych vyúčtovacích faktúr (na rozdiel od preddavkových faktúr) nebola medzi stranami dohodnutá, a skoršie požiadanie o zaplatenie fakturovaných služieb zo strany žalobcu súd preukázané nemal, mal súd za to, žalovaný bol v súlade s citovaným ustanovením § 563 OZ povinný žalobcovi plniť prvý deň po doručení žaloby (ktorou sa preukázateľne prvýkrát do sféry žalovaného dostala žalobcova „žiadost“ o plnenie). Žaloba bola žalovanému doručená dňa 19.08.2019, plniť bol žalovaný povinný nasledujúci deň, t.j. 20.08.2019 a omeškanie tak nastalo na ďalší deň, t.j. 21.08.2019. Súd preto uplatnené úroky z omeškania v sadzbe 5 % priznal žalobcovi voči žalovanému až počnúc uvedeným dňom, avšak len z uplatnených súm za dodávku elektriny a súvisiace služby. V prevyšujúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd žalobu zamietol. Nárok na úroky z omeškania za upomienky súd žalobcovi nepriznal, nakoľko ako uvedené upomienky súd považoval za náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ktoré sú v zmysle § 121 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky a Občiansky zákonník ani Obchodný zákonník neumožňujú veriteľovi žiadať od dlžníka príslušenstvo (úrok z omeškania) pre prípad omeškania s platením príslušenstva pohľadávky, pokiaľ sa na tom strany nedohodli. (viď rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 22. júla 2010, sp. zn. 33 Cdo 2041/2008).

28. Súd sa záverom aspoň okrajovo považuje za potrebné vyjadriť aj k tvrdeniam žalovaného v podaní označenom ako „Námietka žalovaného proti nesprávnemu procesnému postupu súdu. Žalovaný vo vyjadrení okrem iného uviedol, že súd napriek vznesenej námietke žalovaného namiesto zastavenia konania v zmysle ustanovenia § 161 ods. 2 CSP, ktorého sa dožadoval aj žalovaný, uložil žalobcovi povinnosť do 15 dní doložiť do konania všetky dôkazy, na ktorých absenciu upozornil žalovaný na predmetnom pojednávaní, a ktorých dokazovanie žalovaný žiadal v ďalšom priebehu konania nepripustiť z dôvodu koncentrácie konania v zmysle ustanovenia § 153 ods. 2 CSP.

Súdu k tomuto uvádza, že mu zo žiadneho procesného ustanovenia nevyplýva príkaz neprihliadať na ďalšie skutkové tvrdenia či iné prostriedky procesného útoku. V zmysle § 153 ods. 2 CSP na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Uplatnenie sudcovskej koncentrácie konania je v zmysle uvedeného ustanovenia len fakultatívnym prostriedkom (nie obligatónym ako sa snažil naznačiť žalovaný). Zároveň v danom prípade má súd za to, že podmienky na uplatnenie sudcovskej koncentrácie konania naopak neboli vôbec dané, a súd pojednávanie, na ktorom žalovaný vzniesol námietku aktívnej legitimácie žalobcu neodročoval len z dôvodu uloženia dodatočnej lehoty žalobcovi na doloženie dôkazu (znaleckého posudku), podstatného pre posúdenie aktívnej legitimácie žalobcu, ale aj pre prezentované predbežné

právne posúdenie súdu vo vzťahu k uplatneným nárokom na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky žalobcu, ktoré taktiež odôvodňovali použitie ďalších prostriedkov procesného útoku žalobcu. Uplatnenie sudcovskej koncentrácie konania by skôr prichádzalo do úvahy vo vzťahu k žalovaného oneskorenému zosporneniu tvrdení žalobcu vo vzťahu k doručovaniu vyúčtovacích faktúr (mohol tak urobiť už v odpore) Súd zároveň poznamenáva, že v predĺžení lehoty strane konania na predloženie dôkazu, najmä ak dôkaz nie je možné elektronicky riadne predložiť pre kapacitné obmedzenia elektronického portálu štátnej správy, nemožno vidieť porušenie rovnosti zbraní, či práva na spravodlivý proces. Súd taktiež poukazuje na to, že aktívna vecná legitímácia nie je podmienkou konania, pre ktorej nedostatok by mal súd konanie zastaviť, ako to žalovaný opakovane nesprávne namietal. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Na to, aby sa niekto stal účastníkom konania, netreba, aby bol účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, o ktorý v konaní ide; stačí, ak podá žalobu (v takom prípade sa stáva žalobcom). Či však bude žalobca v spore úspešný, závisí od toho, či je účastníkom hmotno-právneho vzťahu, z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. V opačnom prípade jeho žalobe nemožno vyhovieť a súd takúto žalobu z uvedeného dôvodu (nedostatku aktívnej vecnej legitímácie) zamietne. Je tiež nutné poznamenať, že v prípade odročenia pojednávania nariadeného pôvodne na deň 14.10.2020 nedošlo vo svojej podstate k nariadeniu kvalitatívne ďalšieho pojednávania, ako je to myslené v § 153 CSP, na ktoré žalovaný poukazoval. Ak súd len „presunie“ ešte nevykonané pojednávania na iný termín, ide o odlišnú situáciu ako odročenie pojednávania priamo na pojednávaní, po otvorení pojednávania kedy sa vec sama riadne prejednáva, a na ktorom súd mohol vo veci rozhodnúť. V predmetnom prípade teda nedošlo k nariadeniu kvalitatívne ďalšieho pojednávania, ale len k presunu jedného a toho istého, ešte nevykonaného pojednávania na iný termín.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech v celom rozsahu uplatnenej istiny (neúspech žalobcu predstavovalo príslušenstvo v podobe nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a časti nekapitalizovaných úrokov z omeškania) priznal súd nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnej miere. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.