

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 12Csp/43/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119257883
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6119257883.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Margitou Žilkovou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO 35 724 803, zast. advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO 53 255 739 proti žalovanému Z. D., Q.. XX. XX. XXXX, U. W. T. T. U., Č. G. XXX o zaplatenie 4.612,70 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 4.612,70 eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 17. 05. 2016 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 72,94 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude určená výška trov.

odôvodnenie:

1/ Pôvodný žalobca Poštová banka, a. s. so sídlom v Bratislave sa žalobou podanou na Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd dňa 26. 03 2019 domáhal na žalovanom zaplatenia 5.334,21 eur a 5 % úrokov z omeškania ročne zo sumy 4.612,70 eur od 17. 05 2016 do zaplatenia na tom základe, že dňa 25. 09. 2015 bola medzi ním ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú všeobecné obchodné podmienky a obchodné podmienky. Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver 5.000,- eur, ktorý sa podľa zmluvy zaviazal vrátiť v splátkach, pričom výška splátky vrátane skladby a splatnosti vyplýva z predpisu splátok. Žalovaný záväzok zo zmluvy plnil iba čiastočne, preto k 16. 05. 2016 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a k tomuto dátumu vyčíslil istinu (v ktorej sú aj poplatky za upomienky), ako aj úroky z omeškania a zmluvné úroky. Žalovaný ani potom dlžnú sumu neuhradil ani len čiastočne. Žalovaný je s plnením v omeškaní, preto si uplatňoval aj úroky z úveru a to z dlžnej sumy istiny 4.949,11 eur.

2/ Upomínací súd vyzval pôvodného žalobcu, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka, teda v časti istiny 4.612,- eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne z tejto sumy od 17. 05. 2016 do zaplatenia a to z nasledovného dôvodu:

"Preskúmaním návrhu na vydanie platobného rozkazu súd zistil, že žalobcom uplatňovaný nárok v časti uplatňovanej istiny vo výške 721,51 eur s príslušenstvom je v rozpore s právnymi predpismi, a to z nasledovných dôvodov:

Po preskúmaní podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu a jeho príloh, súd konštatuje, že Zmluva o úvere číslo 1563449848 zo dňa 25.09.2015 uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným musí (okrem všeobecných náležitostí zmluvy o pôžičke v zmysle § 657 Občianskeho zákonníka) obsahovať aj osobitné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere obsiahnuté v § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene

a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch") v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

Po preskúmaní podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu a jeho príloh súd zistil, že v predmetnej zmluve nie je korektným spôsobom akceptované ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Naplnením tejto zákonnej požiadavky vychádzajúcej zo zmyslu a účelu tohto ustanovenia je uvedenie presnej sumy vyjadrujúcej hodnotu úveru, ktorú musí v skutočnosti spotrebiteľ zaplatiť. V zmysle predmetnej zmluvy je celková čiastka, ktorú musí žalovaný zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom, vo výške 10 599,35 eur. Ak však vynásobíme počet splátok (108) výškou jednotlivkej splátky (106 eur), je celková výška spotrebiteľského úveru vo výške 11 448,00 eur. Žalovaný by tak pri dodržaní všetkých splátok úveru mal zaplatiť celkovú čiastku o 848,65 eur viac, ako je uvedené v predmetnej zmluve. Súd musí konštatovať, že toto ustanovenie zmluvy je neurčité, pre spotrebiteľa zavádzajúce a odporujúce vyššie spomenutému ustanoveniu zákona, nakoľko vo výške splátky sú zahrnuté aj poplatky o ktorých žalobca vopred vedel a ktoré bol povinný zahrnúť aj do celkovej výšky úveru.

S poukazom na uvedené dôvody dospel súd k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje náležitosti ustanovené v § 9 ods. 2 písm. k) Zákona o spotrebiteľských úveroch, čo má v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch za následok, že spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanému je bezúročný a bez poplatkov.

Z uvedeného dôvodu môže súd priznať žalobcovi nárok na istinu len vo výške 4 612,70 eur, t. j. čerpaný úver vo výške 5 000,00 eur ponížený o plnenie žalovaného vo výške 387,30 eur a rovnako úrok z omeškania len z takto zníženej istiny, a to odo dňa nasledujúceho po konečnej splatnosti úveru.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len "ZoUK"), ak sa návrhom uplatňuje nárok, ktorý je sčasti v rozpore s právnymi predpismi, súd vyzve žalobcu, aby v lehote piatich pracovných dní od doručenia výzvy uviedol, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka. Ak tak žalobca urobí, platí, že vo zvyšnej časti vzal návrh späť a konanie sa v tejto časti zastavilo. O tomto následku súd strany upovedomí.

Podľa § 3 ods. 6 písm. f) ZoUK, návrh nie je prípustný, ak sa uplatňuje nárok, ktorý je v zjavnom rozpore s právnymi predpismi.

Podľa § 6 ods. 1 písm. a) ZoUK súd odmietne návrh, ak návrh nie je prípustný."

3/ Pôvodný žalobca na výzvu súdu oznámil, že súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti istiny 4.612,70 eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 17. 05. 2016 do zaplataenia. V zmysle ust. § 8 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. preto platí, že vo zvyšnej časti vzal návrh späť a konanie sa v tejto časti zastavilo a ostalo súdu rozhodnúť o žalobe o zaplataenie istiny 4.612,70 eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 17. 05. 2016 do zaplataenia.

4/ Vo veci bol následne Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní vydaný platobný rozkaz, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Pôvodný žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, a preto sa platobný rozkaz podľa § 10 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní zrušil a vec bola postúpená Okresnému súdu Rimavská Sobota ako súdu príslušnému na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len "C. s. p.).

5/ Adresu terajšieho pobytu žalovaného sa nepodarilo zistiť, a preto bola žalovanému žaloba doručená podľa § 116 ods. 2 C. s. p. oznámením na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu. Následne bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie sa k veci a poučený o jeho procesných právach a povinnostiach. Písomnosti mu boli podľa § 116 ods. 3 C. s. p. doručované na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR. Žalovaný sa na výzvu súdu sa k veci nevyjadril.

6/ Počas konania písomným podaním pôvodný žalobca Poštová banka, a. s., Bratislava, IČO 31 340 890 navrhol, aby súd pripustil zmenu strany konania na strane žalobcu z dôvodu, že banka ako postupca uzavrela dňa 06. 05. 2019 zmluvu o postúpení pohľadávok na EOS KSI, s. r. o., Slovensko, ktoré

oznámilo, že súhlasí so vstupom do konania na miesto žalobcu. O návrhu rozhodol súd uznesením zo dňa 01. 10. 2020 č. 12Csp/43/2020-106, ktorým navrhovanú zmenu na strane žalobcu pripustil.

7/ Na pojednávanie sa žalovaný nedostavil, doručenie predvolania fikciou doručenia mal vykázané, a preto súd pojednával v jeho neprítomnosti. Zástupca žalobcu na pojednávaní navrhol žalobe vyhovieť.

8/ Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej dňa 25. 09. 2015, obchodných podmienok Poštovej banky, a. s. (ďalej len "právny predchodca žalobcu") pre úver - dobrá pôžička, všeobecných obchodných podmienok žalobcu, špecifikácie úrokov, aktuálneho stavu úveru žalovaného ku dňu 28. 02. 2019, predpisu splátok k zmluve, sadzobníka poplatkov právneho predchodcu žalobcu pre fyzické osoby, výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 16. 05. 2016, výzvy na splatenie dlžnej časti úveru aj s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti zo dňa 19. 04. 2018 aj s podacím hárkom, výzvy pre žalovaného na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 21. 01. 2019 aj s podacím hárkom a vec posúdil takto:

9/ V prvom rade musel súd posúdiť, či sa v danom prípade jedná o spotrebiteľskú zmluvu na ktorú platná slovenská aj európska legislatíva kladie v časti ochrany "slabšej strany -spotrebiteľa" zvýšené nároky. Z predloženej zmluvy je zrejmé, že právny predchodca žalobcu ako bankový subjekt v právnom vzťahu založenom predmetnou zmluvou o úvere vystupuje voči žalovanému ako právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje úvery. Na druhej strane tohto zmluvného vzťahu vystupuje žalovaný ako fyzická osoba, ktorá čerpala finančné prostriedky na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, keďže v zmluve je označený menom a priezviskom, číslom OP a rodným číslom a aj zmluva je označená ako zmluva o spotrebiteľskom úvere "dobrá pôžička".

10/ Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11/ Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12/ Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13/ Na základe vyššie uvedeného preto súd predmetný právny vzťah medzi stranami konania charakterizuje ako vzťah spotrebiteľský, založený na uzavretej spotrebiteľskej zmluve.

14/ Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 25. 09. 2015 podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch").

15/ Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16/ Ustanovenie § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch označuje náležitosti, ktoré musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka.

17/ Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

18/ Ako je to rozpísané v bode 2/ tohto odôvodnenia, zmluva neobsahuje všetky obligatórne náležitosti, preto sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov a žalobca žaluje po čiastočnom späťvzati už len sumu 4.612,70 eur ako rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru a zaplatenými splátkami. Žalovaný riadne neplnil podľa zmluvy, a preto právny predchodca žalobcu postupom podľa § 53 ods.

9 Občianskeho zákonníka (v spojitosti s ust. § 565 Občianskeho zákonníka) pohľadávku ku dňu 16. 05. 2016 zosplatnil.

19/ Žalovaný na poskytnutý úver 5.000,- eur doteraz zaplatil len 387,30 eur, a preto ho súd podľa § 497 Obch. zák. zaviazal na zaplataenie 4.612,70 eur ako rozdielu medzi poskytnutou sumou úveru a zaplataenou časťou úveru..

20/ Žalobca žiadal zaviazat' žalovaného aj na zaplataenie zákonných 5 % úrokov z omeškania z dlžnej sumy 4.612,70 eur a to od 17. 05. 2016 (teda od nasledujúceho dňa po zosplatnení), do zaplataenia.

21/ Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

22/ Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovat' od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23/ Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24/ Žalovaný je so zaplataením v omeškani, a preto ho súd zaviazal podľa § 517 ods. 1 a 2 Obč. zák. a § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov aj na zaplataenie 5 % úrokov z omeškania z dlžnej sumy istiny 4.612,70 eur do zaplataenia.

25/ Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. rozhodol súd o nároku na náhradu trov konania.

26/ Podľa § 255 ods. 2 C. s. p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27/ Podľa § 256 ods. 1 C. s. p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

28/ Súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C. s. p. s použitím ust. § 256 ods. 1 C. s. p. (z procesného hľadiska žalobca čiastočným späťvzatím zavinil, že konanie v časti o zaplataenie 721,51 eur muselo byť zastavené). Z celkovej žalovanej sumy istiny 5.334,21 eur po čiastočnom späťvzati ostala žalovaná suma 4.612,70 eur, na zaplataenie ktorej súd žalovaného zaviazal. Žalobca takto mal úspech v časti sumy 4.612,70 eur (86,47 % zo žalovanej istiny 5.334,21 eur), kým v časti sumy 721,51 eur (13,53 %) procesne zavinil zastavenie, teda náhrada trov by prináležala žalovanému. Súd mu preto priznal náhradu trov v rozsahu 72,94 % ako rozdielu medzi pomerom úspechu 86,47 % a neúspechu 13,53 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota písomne, a to v listinnej podobe v 2 vyhotoveniach alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané) uviesť spisovú značku tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 C. s. p.) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 C. s. p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak žalovaný nespĺní v stanovenej lehote uloženú mu povinnosť, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.