

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14C/28/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119265847  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119265847.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v spore žalobcu B. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ul. S. č. XXX/XXX, XXX XX F., v konaní právne zastúpený JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 14 120 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v sume 13 141 Eur **z a s t a v u j e.**

Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 979 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 824,40 Eur od 13. 06. 2019 do 20. 12. 2019, v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnom rozsahu žalobu **z a m i e t a.**

Žalovaný **m á n á r o k** na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 74,46 %, ktoré **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobca žalovanému v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške, ktoré bude vyhotovené vyšším súdnym úradníkom.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobca sa žalobou doručenu súdu 18. 04. 2019 domáhal od žalovaného, titulom poistného plnenia z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú dňa 30. 10. 2018 prevádzkou motorového vozidla (EČV: Y poisteného u žalovaného na osobnom motorovom vozidle žalobcu (zn.: I. XXX, EČV: C XXXXXX), zaplatenia sumy 14 120 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14 120 Eur od 06. 03. 2019 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania v plnom rozsahu.

2/ Žalovaná suma 14 120 Eur predstavovala podľa tvrdenia žalobcu rozdiel medzi hodnotou jeho motorového vozidla v čase dopravnej nehody dňa 30. 10. 2018 vyplývajúcou z kúpnej zmluvy (23 000 Eur) a hodnotou použiteľných zvyškov tohto vozidla (8 880 Eur), vzhľadom na totálny charakter škody. Žalobca sa domáhal voči žalovanému aj zákonného úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka odvolávajúc sa na ustanovenie § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., a to od 06. 03. 2019, vychádzajúc z ním určenej lehoty na splnenie povinnosti žalovanému vo výzve na plnenie z 22. 02. 2019, na ktorú žalovaný odpovedal listom z 27. 03. 2019, a to, že začal prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa plniť, keď predtým emailom zo 07. 01. 2019 žalobcovi oznámil, že nebolo ukončené potrebné šetrenie. Žalobca si uplatnil svoj nárok voči žalovanému dňa 31. 10. 2018, trojmesačná lehota v zmysle § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uplynula dňom 31. 01. 2019, postup žalovaného je tak v rozpore so zákonom č. 381/2001 Z.z.

3/ Žalovanú sumu žalobca podaním zo 16. 08. 2019 znížil (o 1 746 Eur), vzhľadom na základe jeho objednávky v priebehu tohto konania, dňa 11. 08. 2019, vypracovaný súkromný znalecký posudok č. X/XXXX znalcom v Odbore Doprava cestná, Odvetvie Technický stav cestných vozidiel, Odhad hodnoty cestných vozidiel, Ing. Y. F., a v ňom určenú reprodukčnú obstarávaciu hodnotu vozidla na sumu 21 254 Eur vychádzajúcu zo všeobecnej hodnoty daného vozidla ku dňu 30. 10. 2018, v sume 20 242 Eur, vrátane 20 % DPH. Ďalej žalobca pôvodne žalovanú sumu znížil, vzhľadom na žalovaným v priebehu konania poskytnuté plnenia žalobcovi, najprv v sume 10 570,60 Eur plnenej dňa 30. 05. 2019 (podaním z 27. 06. 2019) a následne v sume spolu 824,40 Eur poskytnutej dňa 20. 12. 2019 (podaním zo 07. 01. 2020). Na základe toho, sa domáhal žalobca od žalovaného zaplata sumy 979 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14 120 Eur od 06. 03. 2019 do 30. 05. 2019, zo sumy 1 803,40 Eur od 31. 05. 2019 do 20. 12. 2019 a zo sumy 979 Eur od 21. 12. 2019 do zaplata a náhrady trov konania v rozsahu 100 %.

4/ Žalovaný navrhoval žalobu vo svojich vyjadreniach z dôvodu nepreukázania žalovaného nároku ako nedôvodnú zamietnuť v celom rozsahu a uložiť žalobcovi povinnosť nahradiť mu trovy konania v rozsahu 100 %. Súhlasil s čiastočnými späťvzatiami žaloby uskutočnenými žalobcom v priebehu konania. Akceptoval žalobcom predložený znalecký posudok v časti vyčíslenia všeobecnej hodnoty motorového vozidla. V časti určenia reprodukčnej obstarávacej hodnoty vozidla vo výške 21 254 Eur, resp. nákladov na zaobstaranie vozidla ich paušalizovaním na 5 % zo všeobecnej hodnoty vozidla, čo zodpovedá sume 1 012,10 Eur, je podľa žalovaného, znalecký posudok nepreskúmateľný. Nevyplýva z neho totiž z akých podkladov znalec vychádzal a akým postupom dospel k sume 1 012,10 Eur, pričom takéto určenie nákladov považuje žalovaný tiež za neprimerané. Akceptoval z nich len sumu 33 Eur predstavujúcu poplatok za registráciu motorového vozidla. Ostatné náklady na obstaranie vozidla preukázané neboli. Žalovaný sa nemohol dostať do omeškania s plnením, nakoľko v zákonom stanovenej lehote, listom zo 07. 01. 2019, oznámil žalobcovi dôvody neposkytnutia plnenia, a to, že prebiehalo prešetrovanie dopravnej nehody. Pritom v trojmesačnej lehote informoval žalobcu o hodnote zvyškov vozidla a pomohol mu s ich odpredajom, čo bolo v decembri 2018, a následne ešte listom z 27. 03. 2019 bol žalobca informovaný, že ešte stále prebieha šetrenie. Žalobu považoval v sume 10 570,60 Eur za predčasne podanú, keď túto plnil žalobcovi dňa 28. 05. 2019, ešte pred tým, ako mu bola doručená žaloba. Okrem toho, žalobca nemá nárok na úrok z omeškania zo sumy 1 746 Eur, keďže v tejto časti zobrať žalobca žalobu späť svojvoľne, bez protiplnenia zo strany žalovaného.

5/ Súd pojednával v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku v neprítomnosti žalobcu.

6/ Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom svedka Ing. Y. F., oboznámením sa s výpoveďami žalovaného, právneho zástupcu žalobcu, znaleckým posudkom znalca Ing. Y. F. č. X/XXXX z 11. 08. 2019, a dokazovanie prečítaním jednotlivých písomností a dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu sp. zn. 14C/28/2019, so súhlasom strán sporu súd nevykonával, nakoľko s týmito boli strany oboznámené a jednotlivé písomností a vyjadrenia im boli zo strany súdu doručované.

7/ V konaní mal súd za nesporné, že žalovaný je ako poisťovateľ povinný plniť z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, žalobcovi ako poškodenému pri poisťnej udalosti - dopravnej nehode zapríčinennej motorovým vozidlom (C.: Y poisťovateľ žalovaného dňa 30. 10. 2018. Nesporná medzi stranami je aj všeobecná hodnota predmetného motorového vozidla žalobcu zn. BMW XXXd, EČV: T výrobné číslo vozidla: R určená v čase dopravnej nehody znaleckým posudkom znalca U. Y. F. č. X/XXXX na sumu 20 242 Eur, taktiež cena použiteľných zvyškov tohto vozidla vyčíslená žalovaným listom z 03. 12. 2018 na 8 880 Eur, ako aj poskytnutie poistného plnenia žalovaným žalobcovi spolu v sume 11 395 Eur. Spornou ostala výška nákladov potrebných na zaobstaranie podobného typu porovnateľného vozidla vyjadrených v zn. posudku č. X/XXXX - 5,00 % zo všeobecnej hodnoty vozidla (po prepočte 1 012,10 Eur), od ktorej sa odvíja výška reprodukčnej obstarávacej hodnoty vozidla 21 254 Eur, a to z dôvodu nepreskúmateľnosti zn. posudku v tejto časti, pretože neobsahuje prílohu (podklady, z ktorých znalec pri ich určení vychádzal), ako aj nepreukázania tejto výšky nákladov, ktorá je tiež neprimeraná. Žalovaný akceptoval len poplatok za registráciu vozidla vo výške 33 Eur, zahrnutý do ním preplatennej sumy žalobcovi 824,40 Eur. Spornou je aj povinnosť žalovaného platiť žalobcovi úrok z omeškania, keď žalovaný svojím e-mailovým podaním dňa 07. 01. 2019 informoval žalobcu, že nebolo ukončené šetrenie potrebné na

zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa plniť, a predtým, v decembri 2018 informoval žalobcu o hodnote zvyškov vozidla a pomohol mu s ich odpredajom.

8/ Pre zákon č. 381/2001 Z.z. ako pre špeciálny právny predpis upravujúci určitú oblasť poistenia vo vzťahu k Občianskemu zákonníku platí, že jeho ustanovenia majú prednosť pred ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Túto prirodzenú právnu zákonitosť zaviedol zákonodarca v ustanovení § 1 ods. 2. Pravidlo, aby zákon stanovil inak, nemožno chápať doslovne požiadavkou, aby bol Občiansky zákonník aplikovaný na všetky prípady, kedy zákon č. 381/2001 Z.z. výslovne jeho aplikáciu nespochybňuje. Znamená to, že v prípadoch, keď zákon č. 381/2001 Z.z. určuje rozsah práv a povinností odlišne od Občianskeho zákonníka, je namieste vylúčené použitie zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka, avšak tam, kde zákon neustanovuje žiadnu odlišnosť od Občianskeho zákonníka, nie je dôvod neaplikovať Občiansky zákonník. K rovnakým záverom dospela aj právna teória (porovnaj Z. A., K. A.: Poistné zmluvy, I. vyd. Praha, C.H. Beck, 2012, s. 265, 375).

9/ Podľa § 822 Občianskeho zákonníka, z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poistnej udalosti poisťiteľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

10/ Podľa § 2 písm. g/ zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poškodeným je ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona.

11/ Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z.z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

12/ Podľa § 15 zákona č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

13/ Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

14/ Podľa § 17 ods. 5, piata a šiesta veta zákona č. 382/2004 Z.z., celková skladba znaleckého posudku musí umožniť preskúmať jeho obsah a overiť odôvodnenosť postupov. Podklady, z ktorých znalec pri vykonávaní znaleckého posudku vychádzal, nemusia byť prílohou znaleckého posudku, ak sú verejne prístupné alebo ak sú súčasťou spisového materiálu; v takom prípade znalec odkáže na zdroj spôsobom, aby nebol zameniteľný.

15/ Ing. Zdenko F. na pojednávaní dňa XX. XX. 2020, po vyčiarknutí zo zoznamu znalcov rozhodnutím MS SR zo 07. 05. 2020, v pozícii svedka vypovedal k nákladom na zaobstaranie porovnateľného vozidla, ktoré v zn. posudku ustálil na 5 % zo všeobecnej hodnoty vozidla. Uviedol, že do takto vyjadrenej hodnoty obstarávacích nákladov je potrebné započítať nielen poplatok za ŠPZ vo výške 33 Eur, ale aj za dovoz tohto vozidla z Nemecka, vykonaný firmou, ktorá sa tým zaoberá, ktorý sa bežne pohybuje vo výške cca 500 Eur. Okrem toho, je potrebné vykonať STK, kontrolu originality, čo je ďalších cca 350 Eur, a tiež poplatok od kW vozidla, ktorého výška závisí od výkonu vozidla a roku jeho uvedenia do prevádzky. Vychádzajúc zo svojich skúseností, znalostí o dovoze vozidiel zo zahraničia, dostal sa svedok na hranicu 5 % zo všeobecnej hodnoty vozidla, ktorú zadal do znaleckého programu na výpočet všeobecnej hodnoty vozidla. Týmto došlo podľa súdu k bližšej špecifikácii nákladov na zaobstaranie porovnateľného vozidla, ktorých výška je zistiteľná na internete, na ktorý Ing. Z. F. vo svojom posudku (aj keď len v jeho úvodnej časti) odkazoval, pričom súčet týchto nákladov môže zodpovedať výške cca 5 % zo všeobecnej hodnoty daného vozidla. Zároveň Ing. F. uvádzané náklady možno považovať za náklady na zaobstaranie vozidla v zmysle prílohy č. 6, bod 37 vyhlášky MS SR č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku, t.j. za bežné priemerné náklady potrebné na zaobstaranie podobného typu porovnateľného vozidla v danom regióne a v rozhodnom čase, napríklad obvyklá marža predajcu, náklady na prihlásenie vozidla do evidencie a podobne.

16/ Poisťovateľom poskytnuté poistné plnenie má byť v takom rozsahu, aby poškodenému bola nahradená škoda v rozsahu, ktorý je preukázaný. Rozsah škody určuje ust. § 442 Občianskeho zákonníka. Podľa § 442 ods. 1 OZ sa uhrádza skutočná škoda a ušlý zisk. Občiansky zákonník nedefinuje pojem „skutočná škoda“. Za škodu sa v právnej teórii a praxi považuje ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného, spočíva v zmenšení jeho majetkového stavu a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom - peniazmi. Skutočnou škodou je ujma, ktorá znamená zmenšenie majetku poškodeného oproti stavu pred škodnou udalosťou, a ktorá predstavuje majetkové hodnoty potrebné na uvedenie veci do predošlého stavu (viď R 55/1971). Pri škode, spôsobenej na opotrebovaných veciach, treba zistiť všeobecnú cenu, ktorú mali tieto veci v čase poškodenia (porovnaj R 27/1977).

17/ Skutočná škoda predstavuje aj náklady vyjadrené v peňažnej forme, ktoré sú potrebné na uvedenie do pôvodného stavu alebo aj náklady, ktoré boli navyše vynaložené v porovnaní so stavom, ktorý tu bol bez škodnej udalosti. Za skutočnú škodu podľa § 442 ods. 1 OZ treba považovať aj náklady potrebné na zaobstaranie obdobného motorového vozidla, a to aj vtedy, ak tieto ešte neboli skutočne (reálne) vynaložené, avšak sú nevyhnutné pre uvedenie veci do stavu pred škodovou udalosťou. (z odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 14Co/193/2017 z 22. 05. 2018).

18/ Žalovaný argumentoval na poslednom pojednávaní tým, že žalobca nepreukázal, že došlo k reálnemu úbytku na jeho majetku v čiastke zn. posudkom vyčíslených nákladov na zaobstaranie porovnateľného motorového vozidla (okrem akceptovaného registračného poplatku vo výške 33 Eur). Vzhľadom na to, že za skutočnú škodu podľa 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, treba považovať aj náklady potrebné na zaobstaranie obdobného motorového vozidla, a to aj vtedy, keď neboli reálne vynaložené, súd považuje všetky žalobcom uplatnené náklady, keďže sú nevyhnutné pre uvedenie veci do stavu pred škodovou udalosťou, za skutočnú škodu žalobcu, ktorú je mu tak žalovaný povinný uhradiť.

19/ Vzhľadom na vyššie uvedený záver o primeranosti a preukázaní žalobcom požadovaných nákladov vo výške 1 012,10 Eur, uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 979 Eur (žalobou pôvodne uplatnená suma 14 120 Eur - suma 13 141 Eur, v ktorej vzal žalobca žalobu späť), a v sume 13 141 Eur konanie na základe späťvzatia žaloby žalobcom zastavil (§ 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

20/ Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

21/ Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

22/ Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z., ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

23/ Peňažná sankcia v podobe úrokov z omeškania je upravená v § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. a je viazaná na nesplnenie nepeňažnej povinnosti vyjadrenej v § 11 ods. 6 písm. a/ alebo b/ zákona č. 381/2001 Z.z. Z právnej úpravy možno vyvodiť, že umožňuje úročenie poistného plnenia v tých prípadoch, keď si poisťovateľ nesplní svoju povinnosť uloženú mu v súvislosti so šetrením poistnej udalosti, a tiež keď poškodenému zašle oneskorené vysvetlenie dôvodov, pre ktoré poisťovateľ odmietol poskytnúť poistné plnenie, t.j. povinnosti poisťovateľa viaže výlučne vo vzťahu k prešetrovaniu poistnej

udalosti. Jej účelom je ochrana poškodeného, aby poisťovňa pod následkom tejto sankcie nezostala nečinná, aby bola nútená oznámiť v lehote 3 mesiacov poškodenému spôsob vybavenia jeho poisťnej udalosti. Poskytnutie dôkladného vysvetlenia poškodeným osobám v ustanovenej lehote chráni rovnako aj poisťovateľa pred uložením sankcie - úroku z omeškania. Sankcia v podobe úroku z omeškania má však inú povahu, už sa nejedná o nárok poškodenej osoby, ktorý si môže, ale nemusí uplatniť (ako je to obvyklé pri omeškaní v občianskoprávných vzťahoch). Z dikcie tohto ustanovenia je zrejmé, že zákon o poistení zodpovednosti ukladá poisťovateľom automaticky túto sankciu - ako povinnosť, teda bez ohľadu, či si úrok z omeškania poškodený uplatní alebo nie; iba výška úroku z omeškania sa posudzuje podľa občianskoprávných predpisov - OZ a jeho vykonávacieho nariadenia (z odôvodnenia rozsudku NS SR, 1Cdo/212/2017 z 26. 02. 2019).

24/ Vychádzajúc z obsahu listu zo 07. 01. 2019, v ktorom žalovaný v súvislosti nárokmi na náhradu škody uplatnenými dňa 31. 10. 2018 z dopravnej nehody z 30. 10. 2018, oznámil žalobcovi, že v súčasnosti tieto nároky nie je možné vysporiadať, nakoľko nebolo ukončené šetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa plniť, pričom s týmito nárokmi žalobcu sa bude žalovaný zaoberať po doručení požadovaných dokladov, možno tento považovať v zmysle § 11 ods. 6 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z.z. za písomné vysvetlenie, prečo nebol v ustanovenej trojmesačnej lehote (končiacej sa 31. 01. 2019) preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a výška poisťného plnenia. Z uvedeného dôvodu nie je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania v zmysle § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z.

25/ Súd skúmal (vzhľadom na uplatnenie úroku z omeškania žalobcom aj kvôli oneskorenému plneniu žalovaným) tiež existenciu omeškania žalovaného s poskytnutím poisťného plnenia žalobcovi v zákonom (§ 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z.) určenej lehote. Lehota 15 dní plyní od skončenia prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie. V danom prípade žalovaný stanovil výšku náhrady škody na 10 570,60 Eur v oznámení o poukázaní náhrady škody z 28. 05. 2019 (k úhrade tejto sumy došlo podľa dokladu na č.l. 49 dňa 30. 05. 2019), vychádzajúc z tohto dátumu ako dátumu ukončenia potrebného šetrenia, možno potom žalobcovi priznať uplatnený úrok z omeškania vo výške 5 % ročne (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.) najskôr odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15-dňovej lehoty plynúcej od 28. 05. 2019, t.j. od 13. 06. 2019, aj to len zo sumy 824,40 Eur, uhradenej žalovaným žalobcovi v priebehu konania, a to do dátumu tejto úhrady (20. 12. 2019). V sume 1 746 Eur vzal žalobca žalobu späť bez zavinenia žalovaným, s jej plnením sa tak žalovaný (nebol naň povinný) nemohol dostať do omeškania, a suma 979 Eur bola priznaná žalobcovi až týmto rozhodnutím súdu, preto k omeškaniu žalovaného s jej úhradou môže dôjsť až po uplynutí 15 dní od doručenia tohto právoplatného rozhodnutia súdu. V prevyšujúcej časti uplatnených úrokov z omeškania, súd potom žalobu žalobcu zamietol.

26/ O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že priznal v konaní úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 74,46 % (miera jeho čistého úspechu v konaní predstavuje rozdiel medzi jeho úspechom v rozsahu 87,23 % a neúspechom v rozsahu 12,77 %), keď neúspech žalobcu súd vyhodnotil v sume 10 570,60 Eur, v ktorej podal žalobu ešte pred ukončením potrebného šetrenia žalovaným (viď aj list žalovaného z 27. 03. 2019) a v sume 1 746 Eur, v ktorej vzal žalobu späť bez procesného zavinenia žalovaným. Úspešným bol tak žalobca spolu v sume 1 803,40 Eur (979 Eur a 824,40 Eur).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolať možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.