

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6To/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819010647
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8819010647.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Petra Farkaša, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.11.2020 v trestnej veci obžalovaných ml. B. X. a ml. W. D., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 23.07.2020, sp. zn. 2T/61/2019, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom zo dňa 23.07.2020, sp. zn. 2T/61/2019 uznal obžalovaných ml. B. X. a ml. W. D. za vinných zo spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona spáchaného prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

- dňa 02.08.2019 v čase okolo 00.30 hod. v obci O., okr. A. C. po vzájomnej predchádzajúcej spoločnej dohode neoprávnene vnikli na riadne oplotený pozemok rodinného domu na ulici Q. XXX/XX, O., ktorého vlastníkom je A. Y., a to tak, že obaja preskočili oplotenie rodinného domu s výškou 200 cm, následne sa dostali do záhradky a prešli k oknám v prednej časti rodinného domu a za účelom dostať sa do vnútra rodinného domu poškodili vonkajšie hliníkové žalúzie, pričom po tom, ako sa vo vnútri rodinného domu rozsvietilo svetlo, z pozemku rodinného domu ušli, čím takýmto konaním spôsobili poškodenej A. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, O., poškodením vonkajších hliníkových žalúzií na oknách škodu vo výške 220,- eur.

Za uvedený skutok súd ml. B. podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladal trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T/30/2018, zo dňa 22.01.2020, právoplatný dňa 12.05.2020, ktorým mu bol podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, so skúšobnou dobou 2 roky na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný a ml. W. D. podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladal trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 13T/45/2019, zo dňa 04.09.2019, právoplatný dňa 04.09.2019, ktorým mu bol podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, so skúšobnou dobou na 1 rok a 2 mesiace, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil obžalovaným povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej A. Y., škodu v sume 220,- eur.

Proti tomuto rozsudku riadne a včas, podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 24.07.2020, podal odvolanie prokurátor a to proti výroku o uložení trestu vo vzťahu k obom obžalovaným, ktoré odôvodnil podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 10.09.2020. Namietal, že upustenie od uloženia súhrnných

trestov považuje v oboch prípadoch za neprimerane mierne. Obžalovaní páchajú opakovane trestnú činnosť, pričom v jednom prípade boli spoločne ako spolupáchatelia odsúdení rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 13T/45/2019, navyše ml. W. D. sa skutku, ktorý je predmetom tohto konania, dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom zo dňa 24.10.2018 už bol právoplatne odsúdený za spáchanie obdobného trestného činu. Navyše obaja obžalovaní sa v minulosti dopustili aj priestupku proti občianskemu spolunažívaniu (ml. W. D.), resp. priestupkov proti verejnému poriadku (ml. B. X.), z čoho v spojení s predchádzajúcimi odsúdeniami vyplýva, že obaja obžalovaní nerešpektujú zákon a zaužívané normy správania. Obaja sa predmetných priestupkov dopustili po spáchaní skutku, ktorý je predmetom tohto trestného konania. Zo správy obce O. k ml. B. X. vyplýva, že je ľahko ovplyvniteľný a dá sa nahovoriť ku krádežiam a vo vzťahu k ml. W. D. obec uviedla, že sa rád túla po obci a vyhľadáva príležitosti ku krádežiam. Zo správy ÚPSVaR Vranov nad Topľou vyplýva, že ml. B. X. má prejavy porúch správania, zdržiava sa v nehodnej partii, ktorá negatívne ovplyvňuje jeho správanie a ml. W. D. sa dopúšťa okrem iného aj záškoláctva. Vzhľadom na trestnú minulosť obžalovaných, ako aj skutočnosti zistené na hlavnom pojednávaní, týkajúce sa osôb a charakteru obžalovaných, teda u oboch ide o problematické osoby, ktoré sa opakovane dopúšťajú tak trestnej, ako aj inej protiprávnej činnosti. Upustenie od uloženia súhrnného trestu preto v žiadnom prípade nemôže splniť účel trestného stíhania, ani trestu a de facto bagatelizuje závažnosť konania obžalovaných a môže u nich vyvolať dojem praktickej beztrestnosti. Obom obžalovaným je preto nevyhnutné uložiť primeraný súhrnný trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na primeranú skúšobnú dobu, konkrétne ml. B. X. 24 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov a ml. W. D. 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov. Z uvedených dôvodov odvolaciemu súdu navrhuje, aby zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste, sám rozhodol a uložil obžalovaným navrhovaný súhrnný trest, eventuálne vrátil vec súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Na základe takto riadne a včas podaného odvolania krajský súd v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadnuc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Úvodom krajský súd v tejto trestnej veci konštatuje, že obžalovaní na hlavnom pojednávaní dňa 23.07.2020, po zákonom poučení urobili vyhlásenie, že sú vinní, ktoré bolo po splnení procesného postupu podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a po vyjadrení prokurátora prijaté súdom s tým, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaní priznali ku skutku, sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a výrokom o náhrade škody. Vychádzajúc z ust. § 257 ods. 5 Tr. poriadku a § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, po preskúmaní predloženého spisu odvolací súd konštatuje, že nezistil zásadné porušenie práv obžalovaných na obhajobu vo vzťahu k prijatému vyhláseniu o vine. Keďže v danej trestnej veci bolo podané odvolanie prokurátorom len proti výroku o treste, teda proti výroku o upustení od uloženia súhrnných trestov, odvolací súd preskúmal len tieto odvolaním napadnuté výroky.

Konanie obžalovaných bolo po právnej stránke zákonným spôsobom posúdené ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona, spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona. Obžalovaní tým, že spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydla iného a tento čin spáchali prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, svojím konaním tak po objektívnej, ako aj subjektívnej stránke naplnili skutkovú podstatu žalovaného prečinu.

Pri rozhodovaní o uložení treste, resp. pri rozhodovaní o upustení od uloženia súhrnného trestu, súd prvého stupňa zhodnotil všetky okolnosti prípadu a zároveň prihliadal aj na osoby obžalovaných a dospel k záveru, že na dosiahnutie individuálnej a generálnej prevencie obžalovaných postačuje upustiť od uloženia súhrnných trestov k predchádzajúcim odsúdeniam.

Na základe zistených osobných a majetkových pomerov obžalovaných je aj odvolací súd toho názoru, že upustenie od uloženia súhrnných trestov možno považovať za primerané, vzhľadom na osoby páchatel'ov, ich pomery a možnosti ich nápravy.

Vo vzťahu k odvolacím námietkam prokurátora, že takéto rozhodnutie považuje za neprimerane mierne a toto v žiadnom prípade nemôže splniť účel trestného stíhania, ani trestu a de facto bagatelizuje

závažnosť konania obžalovaných, krajský súd udáva, že v danom prípade ide o skutok nižšej závažnosti, ako aj na skutočnosť, že obaja obžalovaní skutok spáchali ako mladiství, k skutku sa priznali už v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní vyhlásili, že sú zo spáchaného skutku vinní a spáchaný skutok oľutovali. Zároveň odvolací súd dodáva, že obom obžalovaným súd upúšťal k relatívne dlhým trestom, ktoré im boli v minulosti uložené a to ml. B. X. vo výmere 20 mesiacov, so skúšobnou dobou na 2 roky a ml. W. D. vo výmere 8 mesiacov, so skúšobnou dobou na 1 rok a 2 mesiace.

Z uvedených dôvodov odvolací súd považoval odvolaním napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa za správny a zákonný a preto odvolanie prokurátora vyhodnotil ako nedôvodné a toto postupom podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.