

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/143/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118201202
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Harvancová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:4118201202.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Harvancovej a členov senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Adely Unčovskej, v právnej veci žalobcu: Nitriansky samosprávny kraj v zastúpení správcu Stredná odborná škola potravinárska, Cabajská 6, Nitra, so sídlom Cabajská 6, Nitra, IČO: 17 054 222, zastúpený: JUDr., PhDr. Adrián Šimora, so sídlom Rišňovce 585, Rišňovce, proti žalovanému: NUBIUM, s.r.o., so sídlom Trenčianska 705/55, Bratislava, IČO: 47 545 674, zastúpený: JUDr. Ján Mišura, PhD., so sídlom Záhradnícka 27, Bratislava, o vypratanie nehnuteľnosti, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 17.08.2020 č.k. 26C/26/2019-251, jednomyseľne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa m e n í tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť nenakladať s dvoma kusmi jednostranných reklamných stavieb do tvaru „V“ umiestnených na pozemku parcela registra „C“ č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 11.539 m², katastrálne územie Nitra, obec Nitra, okres Nitra, zapísaná na LV č. XXXX vedeným Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor, nepreviesť na inú osobu, nedarovať, nepredať a nevložiť ich do majetku inej obchodnej spoločnosti ale inej právnickej osoby a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Bratislava II, pod sp. zn. 26C/26/2019.

2. Rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. c), d), § 329 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a vecne tým, že mal žalobcom za osvedčené predpoklady na vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia. Skutočnosť, že žalovaný prevádza reklamné predmety zo svojho vlastníctva na tretiu osobu mal súd za dostatočne osvedčené z odpovede Mesta Nitra na žiadosť o poskytnutie informácie podľa zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám. Z tejto odpovede bolo zrejším, že žalovaný prevádza vlastníctvo k reklamným zariadeniam na fyzickú osobu, ktorá je občanom Talianskej republiky. Pričom táto osoba nepreberá zásielky, ktoré sú jej adresované a jej pobyt je neznámy. Vzhľadom k uvedenému dospel súd prvej inštancie k záveru, že je tu dôvodná obava, že dôjde k ohrozeniu reálnej vykonateľnosti rozhodnutia súdu v tejto veci.

3. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný dôvodiac ust. § 365 ods. 1 písm. f) a h) C.s.p.. Mal za to, že nesporné skutočnosti týkajúce sa prevodu reklamných stavieb na pozemkoch vo vlastníctve mesta Nitra 11.02.2019 nie sú samé o sebe a ani v spojení s neúspechom pri doručení zásielky kupujúcemu zo strany mesta Nitra dostatočným dôvodom na vyvodenie záveru, že prevádza vlastníctvo k reklamným zariadeniam na fyzickú osoby, ktorá je občanom Talianskej republiky a táto osoba nepreberá zásielky a jej pobyt je neznámy vo vzťahu k predmetu

konania. Zároveň uvedené nie je postačujúcim ani na to, aby bolo možné vyvodiť dôvodnú obavu, že dôjde k ohrozeniu reálnej vykonateľnosti rozhodnutia súdu vo veci a/alebo potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán konania. Poukázal na to, že list č. XXXXX/XXXX-XXX-Q. zo dňa 21.07.2020 je zjavne odpoveďou na nepredložený list žalobcu adresovaný mestu H., z ktorého však vyplýva, že na dotaz „Žiadame Vás o poskytnutie informácie; či spoločnosť NUBIUM, s.r.o., so sídlom Trenčianska 705/55; 821 09 Bratislava, IČO: 47 545 574, ako vlastníč reklamných stavieb, ktoré sa bez právneho titulu nachádzajú na pozemkoch vo vlastníctve Mesta Nitra, prevádza vlastníctvo k týmto reklamným stavbám na tretiu osobu.“ dalo mesto Nitra odpoveď žalobcovi nasledujúceho znenia „Mesto Nitra eviduje oznámenia spoločnosti NUBIUM, s.r.o., so sídlom Trenčianska 705/55, 821 09 Bratislava o predaji svojich reklamných stavieb na pozemkoch vo vlastníctve mesta Nitra na základe predložených kúpnych zmlúv občanovi Talianskej republiky. Mesto Nitra kontaktovalo tohto talianskeho občana na adrese uvedenej v kúpnych zmluvách, avšak všetky písomnosti sa vrátili mestu Nitra s poznámkou „Sconosciuto Inconnu, čo v preklade znamená adresát neznámy.“ Mal za to, že návrh žalobcu je tendenčný, účelový so zamlčaním a založený na informáciách od predpojatých zamestnancov mesta Nitra. Poukázal na to, že list predložený žalobcom spracúvala Z. A. Q. voči ktorej p vzniesol námietku predpojatosti (podanie zo dňa 20.09.2017), a to z dôvodu, že ako okrem zamestnankyňa mesta Nitra zabezpečujúca činnosť Útvoru hlavného architekta mesta Nitra rozosielala mimo správneho konania listy jeho zmluvným partnerom s cieľom dosiahnuť ukončenie záväzkových vzťahov s ním, a to nielen žalobcovi, ale aj ďalším osobám. Uviedol, že z predložených listín nie je zrejmé ani to, že by mal mať úmysel prevádzať vlastníctvo reklamných stavieb na takých pozemkoch na tretiu osobu, ale ani to, že by malo v inom prípade prevodu ísť o takú transakciu alebo o účelovú transakciu a už vôbec nie je zrejmé, ako môže akákoľvek z týchto síce uvádzaných, ale ani neosvedčených skutočností, ohroziť právnu pozíciu vlastníka pozemku. Mesto Nitra a on sú v súdnom spore, ktorý momentálne nie je právoplatne ukončený. Predmetný spor je vedený na Okresnom súde v Nitre pod sp. zn. 12C/9/2018 a Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 8Co/129/2019. Preto konštatovanie žalobcu o tom, či sa nachádzajú alebo nenachádzajú reklamné stavby na pozemkoch mesta Nitra bez právneho dôvodu nie je uzatvorenou otázkou, ale vyjadrením protistrany o želanom a predpokladanom právnom stave napriek sporu o tejto otázke v inom súdnom konaní, pričom z listu mesta Nitra ani táto skutočnosť nevyplýva. Je pravdou, že v roku 2019 predal reklamné stavby na pozemkoch mesta Nitra kupujúcemu, ktorým je občan Talianskej republiky. Takéto transakcie však nie sú nelegálne a konal len v súlade s ust. čl. 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky. Navyše tieto skutočnosti sú známe už od roku 2019 aj mestu Nitra a toto má dostatok prostriedkov na to, aby v rámci preneseného výkonu štátnej správy a v rámci konania o jeho pôvodnej žiadosti o predĺženie doby trvania reklamnej stavby na stavebnom úrade zistilo, aká je aktuálna adresa kupujúceho, pokiaľ ju zmenil. Kupujúci sa mu preukázal identifikačnou kartou Talianskej republiky č. B. XXXXXXX a tento nemal dôvod pochybovať o identite kupujúceho a ani o jeho bydlisku. Zároveň považoval za nepochopiteľné tvrdenie žalobcu o tom, že akoukoľvek transakciou žalovaného môže byť ohrozené jeho právne postavenie ako vlastníka pozemku. Žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po viac než 2 rokoch po podaní žaloby a po viac než jednom roku odkedy predal reklamné stavby na pozemkoch mesta Nitra a prevádzanie reklamných stavieb na, ako uvádza žalobca, „pozemkoch bez právneho titulu“ osvedčuje listom podľa jeho názoru predpojatej zamestnankyne mesta Nitra, ktorá navyše napriek svojmu organizačnému zaradeniu na Útvare hlavného architekta vykonávala činnosť v jeho veciach na Stavebnom úrade mesta, pričom súčasne obsah listu je formulovaný ako odpoveď na neznámu žiadosť žalobcu v podobe citovanej sugestívnej a prejudikujúcej otázky tak, že v nej nie je ani zmienka o existencii alebo neexistencii právneho titulu, ale len o vlastníctve pozemkov mesta Nitra. Kupujúcemu predal aj iné reklamné stavby, kde spor o to, či existuje titul užívania pozemku nikdy neexistoval a neexistuje a to ešte predtým, než vôbec rovnako legálne nakladal so svojím majetkom v podobe reklamných stavieb na pozemkoch mesta Nitra. Mal tak za to, že dôvody na vydanie neodkladného opatrenia nie sú dané, keďže žalobca nielenže neopísal v súlade s ust. § 326 C.s.p. rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu vydania neodkladného opatrenia, ale zároveň navrhol vydanie neodkladného opatrenia na základe skutočností, ktoré z podkladov, ktoré predložil nevyplývajú a nie sú ničím osvedčené. Z podkladov, ktoré predložil žalobca k žalobe vyplýva len to, že nejaká reklamná stavba, niekde existuje, či však ide o reklamnú stavbu na pozemku žalobcu nie je zrejmé zo žiadneho relevantného dokladu, z ktorého by bolo možné vyvodzovať existenciu a skutočnú polohu akejkoľvek reklamnej stavby a teda nie je možný záver o tom, že reklamné stavby, ktorých odstránenie sa žalobca domáha vôbec existujú. Nepoprel, že má aj iné reklamné stavby, ale týchto reklamných stavieb je niekoľko tisíc (aspoň podľa Zmluvy o dobrovoľnom vklade podniku právneho predchodcu žalobcu zo dňa 20.12.2013, ktorá je zverejnená v zbierke listín obchodného registra žalobcu, čo je verejne dostupný register) a každý si môže odfotiť akúkoľvek jeho reklamnú stavbu. V danom

prípade ani on a ani žalobca zjavne žiadne doklady k existencii reklamných stavieb na tvrdených pozemkoch žalobcu nemajú, napriek existencii dokladov o želanom resp. predpokladanom stave. Na základe uvedeného žiadal, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

4. K odvolaniu žalovaného sa žalobca vyjadril podaním zo dňa 07.10.2020 a uviedol, že žalovaný po formálnej ako aj obsahovej stránke nezdôvodnil odvolacie dôvody uvádzané v ustanovení § 365 C.s.p.. Odvolanie je obsahovo a doslovne totožné s už v minulosti konajúcemu súdu doručenému Vyjadreniu žalovaného zo dňa 31.08.2020, ktoré je už súčasťou súdneho spisu 26C/26/2019 a žiadne nové a zásadné odvolacie dôvody a skutočnosti žalovaný na podporu svojho odvolania neuviedol. Nemá informácie o vzťahoch zamestnancov Mesta Nitra so žalovaným a ani tieto skutočnosti nie sú podstatné pre toto konanie, a ani s týmto konaním nijako nesúvisia. Skutočnosť, že žalovaný prevádza vlastníctvo k reklamným stavbám, napokon žalovaný aj sám potvrdil vo svojom vyjadrení zo dňa 31.08.2020, preto nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné. V opačnom prípade by nastal nezvratný právny stav, ktorý sme dostatočne odôvodnili a popísali v samotnom podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Z prevodu vlastníctva k reklamným stavbám, ktoré v minulosti už žalovaný uskutočnil možno usúdiť, že je pravdepodobné, že sa jedná o formálny prevod, ktorý vykazuje znaky účelovosti s cieľom zmarenia pokračovať v predmetnom konaní a domôcť sa objektívneho a spravodlivého posúdenia merita veci. O účelovosti konania zo strany žalovaného svedčí aj vyjadrenie Mesta Nitra, ako príslušný správny orgán vo veci rozhodovania o predĺžení doby trvania reklamnej stavby zo dňa 05.10.2020 a 06.10.2020, ktoré tvoria prílohu. S poukazom na preukázanú skutočnosť, že žalovaný v minulosti už takýto prevod reklamných stavieb uskutočnil, možno jednoznačne vyvodiť záver a dôvodnú obavu z toho, že nenariadením neodkladného opatrenia príde k ohrozeniu reálnej vykonateľnosti rozhodnutia vo veci. K tvrdeniu žalovaného o tom, že nemá doklady o existencii reklamných stavieb žalovaného na jeho pozemku možno konštatovať len to, že z dôvodu hodnovernosti ním preukazovaných tvrdení o umiestnení reklamných stavieb, ktorých sa dožadujeme v konaní odstrániť, dal vypracovať porealizačné zameranie skutkového stavu reklamných stavieb oprávneným geodetom zo dňa 02.09.2020, z ktorého jednoznačne vyplýva, že reklamné stavby vo vlastníctve žalovaného sa v skutočnosti nachádzajú na pozemku parc. č. XXXX/X, katastrálne územie Nitra, tak, ako to popisujeme vo svojom návrhu. Uvedené porealizačné zameranie je súčasťou súdneho spisu zn. 26C/26/2019. Na základe vyššie uvedeného žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 379, § 380, § 378 ods.1 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je podané dôvodne.

6. Podľa § 324 ods.1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1, 2 písm. c/, d/ C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa §329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods.2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že vo veci samej sa žalobca domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného vypratať a odstrániť reklamné stavby z pozemkov vo vlastníctve žalobcu, a to pozemku parc. č. XXXX/X ostatné plochy o výmere 19591 m² a reg. KN „C“ parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorja o výmere 11 539 m², vedených Okresným úradom v Nitre, Odborom katastrálnym na LV č. XXXX v k.ú. Nitra. V podanej žalobe žalobca uviedol, že k ukončeniu Nájomnej zmluvy zo dňa 20.12.2016 uzavretej medzi Nitrianskym samosprávnym krajom v zastúpení žalobcu a žalovaným došlo dňom 31.12.2017. Žalovaný však ani po uplynutí dojednanej jednoročnej lehoty prenajaté pozemky nevypratal a neodstránil z nich reklamné plochy. V danej veci žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že voči žalovanému je vedených viacero konaní s rovnakým predmetom,

pričom žalovaný prevádza vlastníctvo k týmto stavbám na tretí subjekt s cieľom vyhnúť sa povinnosti tieto reklamné stavby odstrániť. Svoje tvrdenia žalobca preukazoval vyjadrením mesta Nitra zo dňa 21.07.2020, ktoré potvrdilo, že žalovaný prevádza vlastníctvo k týmto reklamným stavbám na základe kúpnych zmlúv občanovi Talianskej republiky, ktorý nepreberá zásielky a je neznámy.

11. Odvolací súd zdôrazňuje, že úspech strany, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, vyžaduje preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi sporovými stranami, ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku) a súčasne vyžaduje, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej (dočasnej) úpravy. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybne. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je súčasne osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov, by bolo právo niektorej zo strán ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie meritórneho rozhodnutia, čo ale neoslabuje potrebu osvedčenia aspoň základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov.

12. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitostí návrhu vyžadovaných v § 326 C.s.p.. Súd sa v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu a z použiteľného, spravidla hmotného práva, čo súvisí aj s tým, že účastníci nemusia byť vypočutí a súd nie je povinný vykonávať žiadne iné dokazovanie. Povinnosť zdržať sa disponovania s vecami alebo právami uloží vždy len takým spôsobom, aby neprímerane nenarušil hospodárske funkcie strany, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje. Nariadenie neodkladného opatrenia je spravidla spojené so zásahom do vlastníckeho práva, pričom podľa článku 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky je možné vlastnícke právo obmedziť iba v nevyhnutnej miere. Z týchto dôvodov je vždy potrebné posúdiť, či uložením navrhovaných obmedzení nedochádza k zásahu do uvedených základných práv nad nevyhnutnú mieru a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ. Význam toho, že pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie, je podstatný v prípade odvolania proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd za základ svojho rozhodnutia vezme len skutkový stav a právne posúdenie, ktoré tu bolo v čase rozhodovania súdu prvej inštancie a nemôže prihliadnuť na zmeny právneho stavu veci.

13. V posudzovanej veci odvolací súd po zohľadnení obsahu spisu a pri rešpektovaní stavu existujúceho v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie (§ 329 ods.2 C.s.p.) konštatuje nespĺnenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Preskúmaním napadnutého rozhodnutia odvolací súd dospel k záveru, že žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov (nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy) alebo obavu, že výkon rozhodnutia (exekúcia) bude ohrozený. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia (bod 16) vyplýva, že súd prvej inštancie osvedčenie dôvodnosti potreby úpravy pomerov medzi stranami neodkladným opatrením založil výlučne na liste mesta Nitra zo dňa 21.07.2020(čl. 247), ktoré obsahom je všeobecná informácia mesta Nitra, že : „Mesto Nitra eviduje oznámenia spoločnosti NUBIUM, s.r.o., so sídlom Trenčianska 705/55, 821 09 Bratislava o predaji svojich reklamných stavieb na pozemkoch vo vlastníctve mesta Nitra na základe predložených kúpnych zmlúv občanovi Talianskej republiky“. Vychádzajúc z toho, že s vyhodnotením potreby bezodkladnej úpravy pomerov musí súd skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie v danom prípade takto dôsledne nepostupoval. Bez hodnoverného osvedčenia hmotnoprávneho nároku procesná ochrana, akákoľvek neodkladná a naliehavá, nemôže obstať. Procesné zabezpečenie úpravy pomerov neodkladným opatrením má vždy nevyhnutne vzťah ku konkrétnemu hmotnoprávnemu nároku, a to aj pokiaľ nejde o neodkladné opatrenie nariadené počas konania alebo pred nadväzujúcim konaním vo veci samej. Vychádzajúc z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho príloh má odvolací súd za to, že žalobca v danom čase neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov ani obavu z výkonu rozhodnutia, keďže nepreukázal, že žalovaný vykonáva úkony smerujúce k prevodu reklamných stavieb nachádzajúcich sa konkrétne na pozemkoch žalobcu, ktoré sú predmetom konania vo veci samej. Správnosť úvah súdu prvej inštancie nie je bez ďalšieho možno vyvodiť ani z toho, že samotný žalovaný v podanom odvolaní dosvedčil skutočnosť, že v roku 2019 predal reklamné stavby na pozemkoch mesta Nitra tretej osobe. Ak by bola argumentácia žalovaného dôvodnou už v čase rozhodovania súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, bolo by sporným už naplnenie prvého zákonného

predpokladu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami. Ak by súd prvej inštancie vychádzal len z tvrdenia žalobcu, že žalovaný prevádza reklamné plochy na tretie osoby, bolo zásadným vzhliadnuť aj na to, či uvedené tvrdenie žalobcu sa vzťahuje aj na reklamné stavby žalovaného umiestnené na pozemkoch žalobcu. Keďže nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia, keďže jeho podstatou je obmedzenie určitých práv a ukladanie subjektívnych povinností uznesením súdu. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má dokazovanie povahu osvedčovania, pričom osvedčené skutočnosti majú spĺňať atribút vysokej pravdepodobnosti a iba dosiahnutie takejto náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností, vedie k splneniu podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Keďže neodkladné opatrenie smeruje vždy do budúcnosti a neupravuje právny pomery spätne, je spornou aj otázka preukázania obavy z ohrozenia exekúcie, keď podmienkou jej vykonania je exekučný titul, ktorý by mal znieť vo vzťahu k pasívne legitimovanému subjektu. Vzhľadom k uvedenému nemal odvolací súd za osvedčené ani to, že uložením požadovanej povinnosti žalovanému možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha. Nakoľko preukázanie ohrozenia nároku žalobcu, či už subjektívne alebo objektívne, musí byť konkrétne a navrhovateľ ho musí osvedčiť, nestačí len abstraktná (pravdepodobná) možnosť ohrozenia práv navrhovateľa. Chýbajúce osvedčenie ohrozenia práva navrhovateľa nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že žalobca neosvedčil splnenie ani jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia, preto odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 C.s.p. zmenil tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým konanie končí (§ 262 ods.1 C.s.p.).

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).