

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10Csp/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820201015
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820201015.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Marian Tengely, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35831154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanému: C. E., U. XX.X.XXXX, R. XXX XX C. XXX, o zaplatenie 6.325,16 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zaväzuje žalovaného uhradiť žalobcovi 2315,71 Eur istiny s 5,00 % ročným úrokom z omeškania od 21.2.2020 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Zastavuje konanie o zaplatenie 636,14 Eur istiny s uplatneným úrokom z omeškania.

III. Zamietá žalobu žalobcu o zaplatenie 3.373,31 Eur istiny s 5,00 % ročným úrokom z omeškania od 21.2.2020 do zaplatenia.

IV. Nepriznáva žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť 6325,16 Eur istiny s 5 % ročným úrokom z omeškania od 21.2.2020 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Počas konania došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodného žalobcu na súčasného žalobcu, pričom súd uznesením 10Csp/12/2020-85 zo dňa 14.7.2020 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, ako je to uvedené v záhlaví rozsudku. Nový žalobca čiastočne zobral žalobu späť ohľadom zaplatenia sumy 636,14 Eur s príslušným úrokom z omeškania a navrhol v tejto časti konanie zastaviť. Zotrval na žalobe na zaplatenie 5689,02 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 21.2.2020 do zaplatenia a uplatnil si náhradu trov konania. Poukázal na to, že žalovaný dňa 3.2.2014 vyplnil žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro a 10.2.2014 mu bola jeho žiadosť schválená. Začal čerpať revolvingový úver so schváleným úverovým rámcom vo výške 900,00 Eur. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3000,00 Eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne a štandardnou splátkou vo výške 100,00 Eur mesačne. Predchodca žalobcu listom zo dňa 2.4.2017 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku úveru z dôvodu porušenia platobnej disciplíny opakovaným neplatením splátok. Žalobca zdôraznil, že RPMN nebolo možné určiť z dôvodu, že sa jednalo o revolvingový úver, pričom vo všeobecných úverových podmienkach sa nachádzal indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona 258/2001 Z. z. Žalobca predložil prehľad čerpania revolvingového úveru žalovaným a zároveň prehľad plnenia žalovaného v prospech kartového účtu. Pôvodne žalovaná suma 6325,16 Eur pozostávala z istiny 2966,58 Eur, poplatkov vo výške 95,42 Eur, štandardného úroku 2722,44 Eur a sankčného úroku 540,72 Eur. Späťvzatie žaloby sa týkalo poplatkov a sankčného úroku. Žalobca spolu s podanou žalobou predložil výpis z bankomatky Quatro za obdobie od 14.2.2014 do 31.1.2020, obchodné podmienky pre vydávanie a používanie kreditných

platobných kariet a žiadost' o aktiváciu bankomatky Quatro podpísanú žalovaným 3.2.2014. Následne predložil predžalobnú upomienku zo dňa 4.3.2017, cenník VÚB produktov a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 2.4.2017 vrátane doručky o prevzatí tohto oznámenia žalovaným dňa 13.3.2017. Iné doklady predložené v konaní neboli.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe, procesným poučeniam a pripojeným listinným dôkazom nevyjadril, pričom žalobu prevzal 21.7.2020. Na nariadenom pojednávaní sa nezúčastnil napriek riadnemu predvolaniu bez ospravedlnenia. Preto súd prejednal vec v jeho neprítomnosti.

3. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

4. Zo Žiadosti o aktiváciu bankomatky Quatro podpísanej žalovaným 3.2.2014 a žalobcom 10.2.2014 vyplýva, že bol dohodnutý úverový rámec vo výške 900 Eur s mesačnou splátkou 30 Eur a so štandardnou úrokovou sadzbou 22,80 % ročne. Pri RPMN bol informatívny výpočet vo výške 25,17 % a priemerná RPMN predstavovala 25,09 %.

5. Z výpisu z bankomatky Quatro zo dňa 11.2.2020 za zúčtovacie obdobie od 15.2.2014 do 31.1.2020 vyplýva, že pri štandardnej úrovej sadzbe 22,80 % bola určená štandardná splátka po 100 Eur mesačne a dohodnutý úverový rámec 3000 Eur. Z výpisu ďalej vyplývajú obraty a to čerpanie a uhradené splátky a zostatok je vyčíslený sumou 6325,16 Eur.

6. Z Predžalobnej upomienky zo dňa 4.3.2017 vyplýva, že žalovaný má nedoplatok na splátkach a ak neuhradí splátku splatnú za mesiac 1/2017, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

7. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 2.4.2017, ktoré žalovaný prevzal 13.3.2017, vyplýva, že zostatok dlhu sa stal splatným v celom rozsahu a dlžná suma bola vyčíslená vo výške 3363,19 Eur. Iné doklady žalobca nepredložil.

8. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je len čiastočne dôvodná tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

9. Predchodca žalobcu so žalovaným uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere s dohodnutými podmienkami v žiadosti o aktiváciu bankomatky Quatro, na základe ktorej bol žalovanému schválený úverový rámec vo výške 900 Eur so splátkou 30 Eur mesačne a dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 22,80 %. Z výpisu obrátov však vyplynulo, že úverový rámec mal byť dohodnutý vo výške 3000 Eur s mesačnou splátkou 100 Eur a s úrokovou sadzbou 22,80 %. Žalobca však nedoložil žiadne písomné doklady o zmene pôvodne uzavretej spotrebiteľskej zmluvy, kde by došlo k navýšeniu úverového rámca a zmene splátky. Z výpisu vyplýva čerpanie revolvingového úveru, ako aj úhrada jednotlivých splátok, platba poplatkov za úverové poistenie typu A a v jednotlivých obdobiach je zaznamenaná zmena výšky splátky z pôvodných 30 Eur na 60 Eur. Chýba však písomné zmluvné dojednanie ohľadom zmeny úverového rámca a zmeny výšky splátok.

10. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v platnom znení v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

11. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona (1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

12. Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a to platí aj na prípadné zmeny, ktoré nastanú v pôvodne uzavretej spotrebiteľskej zmluve. V prejednávaní veci na základe žiadosti o aktiváciu bankomatky Quatro boli dohodnuté podmienky úveru a to úverový rámec 900 Eur, mesačná splátka 30 Eur a úroková sadzba 22,80 % ročne. Následne však dochádzalo k zmenám, kde sa zvyšoval úverový rámec, mesačná splátka, pričom úroková sadzba ostala nezmenená. Žalobca však súdu nedoložil písomné dodatky k zmluve ohľadom dojednania podstatných náležitostí a to zmeny úverového rámca a zmeny mesačnej splátky a preto súd

konštatuje, že žalobca nepreukázal, že by došlo k uzavretiu zmien úverovej zmluvy v písomnej forme. Spotrebiteľský úver sa v takom prípade považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak nemá písomnú formu a preto súd priznal žalobcovi len rozdiel medzi čerpaným revolvingovým úverom a uhradenými splátkami s pripočítaním dohodnutého poistného. Žalovaný celkovo vyčerpal 3504,90 Eur a na poistnom mal uhradiť do zániku zmluvy 30,81 Eur. Spolu teda jeho dlh predstavoval 3535,71 Eur. Žalovaný v splátkach celkovo zaplatil 1220,00 Eur a rozdiel predstavuje priznanú sumu vo výške 2315,71 Eur. V prevyšujúcej časti teda súd žalobu zamietol, nakoľko žalobca si uplatnil 5689,02 Eur.

13. Výrok o priznaných úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Súd priznal úrok z omeškania od 21.2.2020 do zaplatenia.

14. Výrok o zastavení konania v časti späťvzatia žaloby sa opiera o ustanovenie § 144 a 145 ods. 1 zákona 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku.

15. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Žalobca bol v konaní len čiastočne úspešný, nakoľko si pôvodne uplatnil 6325,16 Eur a súd mu priznal 2315,71 Eur. Jeho úspech predstavoval cca 36 % a úspech žalovaného predstavoval cca 64 %. Úspešnejší žalovaný si trovy konania neuplatňoval a preto súd nepriznal trovy žiadnej zo strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej

podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (žalobca alebo žalovaný) nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.