

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoCsp/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119285761
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6119285761.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v spore žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom 1 boulevard Haussmann, 75009 Paríž, Francúzska republika, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX M., o zaplatenie 1 053,71 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14Csp/62/2019-81 zo 14.10.2019, takto

rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie v časti prvého výroku, ktorým žalobu o zaplatenie istiny 648,79 € spolu s dlžnými úrokmi vo výške 27,48 % ročne z tejto sumy od 19.05.2016 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 19.05.2016 do zaplatenia zamietol a závislom výroku o trovách konania potvrdzuje.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobu o zaplatenie dlžnej sumy z úveru poskytnutého právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou G. Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave žalovanému na základe zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty zo dňa 01.03.2015 súd prvej inštancie zamietol v celom rozsahu iba z dôvodu premlčania uplatneného nároku podľa § 103 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj „OZ“) bez vecného prieskumu opodstatnenosti žaloby. Na premlčanie nároku prihladol súd prvej inštancie ex offo v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka. Z dôkazov predložených žalobcom zistil, že zmluva o úvere bola zmluvou spotrebiteľskou uzavretou podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, z tohto dôvodu popri ustanovení § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník o zmluve o úvere aplikoval aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Žalovanému bol poskytnutý úver aj revolvingový úver s úverovým rámcom 5 000,- €, ktorý mal žalovaný splácať v mesačných splátkach vo výške 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- € vždy k 10. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru. V zmluve si jej účastníci dohodli, že v prípade nesplácania úveru riadne a včas je žalobca oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, vrátane príslušných úrokov a poplatkov ku dňu určenom v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi nesplácal, z vyčerpanej sumy 872,09 € uhradil len 1,67 €. Úver bol čerpaný výbermi hotovosti z bankomatov a platbami na vybraných obchodných miestach. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného ešte právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 18.05.2016 mimoriadnu splatnosť

úveru a v tomto konaní si žalobca uplatňuje voči žalovanému dlžnú sumu 1 053,71 €, ktorá pozostáva z dlžnej úverovej istiny 916,44 €, dlžných úrokov z úveru v sume 110,71 € a dlžného poistného v sume 26,56 €. Žalobca si voči žalovanému uplatnil aj nárok na zmluvný úrok vo výške 27,48 % ročne zo sumy 916,44 € od 19.05.2016 do zaplataenia a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 053,71 € od 19.05.2016 do zaplataenia.

1.1 Žalovaný mal podľa zmluvy splácať splátky revolvingového úveru vždy k 10. dňu v mesiaci. Splátku za mesiac február 2016 mal zaplatiť do 10. februára 2016. Právny predchodca žalobcu zosplatnil úver ku dňu 18. mája 2016. Z listín predložených žalobcom súd prvej inštancie zistil, že zosplatnenie úveru vyvolala splátka splatná 10. februára 2016. Od tohto dňa začala podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynúť premlčacia doba pre celý zročný dlh podľa § 103 Občianskeho zákonníka (začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky) a jej koniec v dĺžke troch rokov podľa § 101 OZ pripadol na 10. februára 2019 (súd prvej inštancie v bode 23 uvádza nesprávny dátum 10. februára 2016, ale z kontextu odôvodnenia je zrejmé, že ide o omyl a nárok považoval za premlčaný ku dňu 10. februára 2019). Žalobu doručenú až 15. mája 2019 po uplynutí trojročnej premlčacej doby v zmysle § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka súd prvej inštancie zamietol.

1.2 Žalovanému nárok na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok súd prvej inštancie nepriznal aj napriek jeho plného úspechu v konaní z dôvodu, že mu žiadne trovy v konaní nevznikli, keď bol nečinný.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie iba v časti, ktorej súd prvej inštancie zamietol žalobu o zaplataenie dlžnej istiny úveru ku dňu zosplatnenia úveru vo výške 648,79 € „s prísl.“ podal odvolanie žalobca s odvolacími dôvodmi podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) Civilného sporového poriadku, v ktorom namietal, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Zopakoval, že predmetom konania bolo zaplataenie dlžnej sumy titulom neuhradených záväzkov žalovaného z uzavretej zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty z 1. marca 2015, na základe ktorej spoločnosť G., a. s. Bratislava poskytla žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5 000,- €, z ktorých vyčerpál žalovaný 918,03 €, ale navrátil len časť dlžnej sumy vo výške 1,67 €, čo bolo dôvodom na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru právnym predchodcom žalobcu ku dňu 18. mája 2016. Výška dlhu na istine, poplatkoch, úrokoch a úrokoch z omeškania vyplýva z výpisu z úverového účtu žalovaného.

2.1 Žalobca nesúhlasí so záverom súdu prvej inštancie, že uplatnený nárok z úverovej zmluvy nie je možné priznať z dôvodu premlčania práva žalobcu v celom rozsahu vzhľadom na právnu úpravu zakotvenú v § 103, § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalobca sa nemôže stotožniť s názorom konajúceho súdu o tom, že premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané na okamih využitia práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ale na okamih splatnosti tej splátky, kvôli ktorej toto právo využíva. Z ustanovení Občianskeho zákonníka určujúcich dĺžku premlčacej doby nevyplýva, že veriteľ, ktorého dlžník je spotrebiteľom, by mal byť akokoľvek ukrátený o svoje právo na uplatnenie svojich pohľadávok v zákonom priznanej všeobecnej trojročnej premlčacej dobe. V ustanovení § 565 Občianskeho zákonníka je zakotvené právo, nie povinnosť veriteľa pri plnení dlhu v splátkach zosplatniť dlh v celej výške len do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Zo súdom prvej inštancie uplatňovaných ustanovení § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka vyplýva len obmedzenie veriteľa, za akých podmienok môže uplatniť svoje právo na zosplatnenie celej pohľadávky, t. j. až po uplynutí troch mesiacov s omeškaním splatnej splátky. Tieto ustanovenia však nemajú žiadny vplyv na plynutie premlčacej doby. Do momentu predčasného zosplatnenia dlhu (18.05.2016) sa jednotlivé mesačné splátky premlčávajú samostatne a až ku dňu 18.05.2016 sa mohli stať splatnými zvyšné splátky splatné po 10.05.2016. Takýto záver vyplýva aj z rozhodnutí krajských súdov v Nitre, Bratislave a Trenčíne. Súd prvej inštancie uzavrel, že žalobca dodržal postup v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a úver bol veriteľom zosplatnený až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplataením splatných splátok. Žalobca vyhlásil 18.05.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Až nasledujúci deň 19.05.2016 si mohol žalobca svoje právo uplatniť na súde. Žaloba podaná na súd 13.05.2019 bola podaná pred uplynutím trojročnej premlčacej doby podľa § 101 Občianskeho zákonníka ohľadne zvyšku úverovej istiny splatnej v budúcnosti (po 18.05.2016) vo výške 648,79 €.

2.2 Žalobca navrhuje odvolaciemu súdu zrušiť rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti - v rozsahu sumy 648,79 € s príslušenstvom predstavujúcu istinu splatnú po mimoriadnom zosplatnení úveru a navrhuje v tejto časti vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

4. Krajský súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalobcu podľa § 34 C. s. p. preskúmal vec len v rozsahu odvolania podľa § 379 C. s. p., z dôvodu vymedzeného v odvolaní podľa § 380 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C. s. p. z dôvodu, že pre rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie vykonané súdom prvej inštancie a prejednanie veci na odvolacom pojednávaní nevyžadoval dôležitý verejný záujem a dospel k názoru, že napadnutá časť prvého výroku a závislý výrok o trovách konania sú vecne správne a je potrebné ich podľa § 387 ods. 1, 2 C. s. p. potvrdiť. Reagujúc na odvolacie námietky žalobcu na zdôraznenie vecnej správnosti rozsudku v napadnutej časti odvolací súd uvádza:

5. Žalobca pripojil k žalobe kópiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty uzavretej medzi G. Slovensko, a. s. Bratislava ako veriteľom a Q. C. ako dlžníkom, ktorá potvrdzuje tvrdenia žalobcu v žalobe o uzavretej zmluve a jej podmienkach, obsahom ktorej je aj dohoda o možnosti zosplatnenia úveru pre neplnenie si povinnosti dlžníka splácať úver riadne a včas. Kópiou poštovej doručky je preukázané, že žalovaný výzvu z 22.04.2016 na úhradu dlžnej čiastky 344,92 € zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX prevzal 25.04.2016. Podľa výpisu z úverového účtu na č. I. 41 spisu žalovaný úver nesplácal a neboli uhradené ani splátky splatné 10.11.2015, 10.12.2015, 10.01.2016 a dlžné zostali aj splátky predpísané na 10.02.2016, 10.03.2016, 10.04.2016, 10.05.2016, za ktorou už nasledovalo zosplatnenie úveru ku dňu 18.05.2016. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX z 24.05.2016 prevzal žalovaný podľa poštovej doručky 27.05.2016.

6. Skutkové zistenia súdu prvej inštancie korešpondujú s tvrdeniami žalobcu v žalobe a ním predloženými listinnými dôkazmi. Z odvolania nie je zistiteľné, ktoré skutkové zistenia súdu prvej inštancie nepovažuje žalobca za správne. Záver súdu prvej inštancie, že žalovaný nezaplatil dlžné splátky od 10.02.2016 a že k zosplatneniu úveru pristúpil právny predchodca žalobcu práve pre splátku splatnú 10.02.2016 žalobca v odvolaní nerozporuje. Podľa obsahu odvolania možno konštatovať, že jediný odvolacím dôvodom je nesprávne právne posúdenie veci podľa ustanovenia § 103 a § 54a Občianskeho zákonníka.

7. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

8. Podľa § 100 OZ sa právo premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

9. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

10. Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

11. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Premlčacou dobou sa rozumie časový úsek, v ktorom musí byť právo vykonané, inak môžu nastať účinky premlčania podľa § 100 OZ. Premlčacia doba je ustanovená konkrétnym časovým úsekom, ktorý má určený začiatok plynutia. Dĺžku premlčacej doby určuje zákon a pod sankciou neplatnosti nemožno túto dobu zmeniť ani dohodou strán, pričom jej uplynutím dochádza k právnym účinkom premlčania (strata možnosti vynúteného splnenia práva na základe námietky premlčania). Z hľadiska prejednávaného sporu je premlčacia doba trojročná (§ 101 OZ) a nakoľko zo strany veriteľa došlo k vyhláseniu mimoriadnej (predčasnej) splatnosti úveru (§ 565 OZ), začala plynúť trojročná premlčacia doba odo dňa splatnosti nesplnenej splátky (§ 103 OZ), ktorou bola splátka zo dňa 10.02.2016, nie odo

dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, ako tvrdí žalobca. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 OZ, t. j. veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatný celý dlh samozrejme za splnenia ďalšej podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ - upozornenia dlžníka na možnosť zosplatnenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva. Nakoľko touto splátkou v tomto prípade bola splátka splatná dňa 10.02.2016 a do omeškania s ňou sa žalovaný dostal dňa 11.02.2016, najbližšou nasledujúcou splátkou splatnou po uplynutí lehoty troch mesiacov od omeškania so zaplatením, t.j. po 11.02.2016 bola splátka splatná dňa 10.06.2016. Veriteľ uplatnil právo na zaplatenie celej pohľadávky dňa 18.05.2016, t.j. do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky (t.j. do 10.06.2016). Splátkou, pre ktorú bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru bola teda splátka splatná dňa 10.02.2016. Pre začiatok plynutia premlčacej doby určenej podľa rokov (§ 122 ods. 2 OZ) je určujúca udalosť, od ktorej sa lehota začína a jej koniec pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Rozhodujúcou udalosťou, od ktorej začala plynúť premlčacia doba je deň splatnosti omeškanej splátky (10.02.2016) a podľa § 122 ods. 2 OZ posledný deň trojročnej premlčacej doby pripadol na 10.02.2019, ako správne uzavrel súd prvej inštancie. Ak žalobca doručil na okresný súd žalobu až dňa 13.05.2019 (podľa potvrdenia elektronickej podateľne o prijatí návrhu na začatie konania v tejto veci; súd prvej inštancie uvádza nesprávny dátum prijatia žaloby 15.05.2019, ktorý je uvedený na prezenčnom razítku podateľne Okresného súdu Banská Bystrica, čo však nemá vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia), urobil tak po uplynutí trojročnej premlčacej doby na uplatnenie práva.

13. Žalobca v odvolaní uviedol, že vyhlásením predčasnej splatnosti úveru sa premlčuje celý úverový vzťah naraz v jednotnej premlčacej dobe a to odo dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom žalobcu, že sa zosplatnením dlhu premlčuje celý nárok v jednotnej premlčacej dobe. Argumentáciu žalobcu, že premlčacia doba plynie odo dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru považuje odvolací súd za nesprávnu, pretože je v priamom rozpore s ustanovením § 103 O. z. Ustanovenie § 101 O. z. je úpravou všeobecnou (lex generalis) a ustanovenie § 103 O. z. vo vzťahu k nemu je lex specialis, t. j. osobitnou úpravou, ktorá má pred aplikáciou všeobecnej úpravy prednosť. Predmetné ustanovenie (§ 103 O. z.) neviaže začiatok premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu, ale na dátum zročnosti (splatnosti) tej nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh.

14. Odvolací súd sa nestotožňuje s názorom prezentovaným v rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/228/2016 zo dňa 12. 04. 2017, na ktoré poukazuje žalobca v odvolaní, pretože tento vychádza z mylného predpokladu, že oprávnenie veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru nie je časovo limitované (čo by bolo neprípustné). Aj v prípade nespotebitel'ských úverov, pri ktorých sa neaplikuje ustanovenie § 53 ods. 9 O. z. je za dodržania podmienok uvedených v ustanovení § 565 O. z. zákonným následkom v zmysle ustanovenia § 103 O. z. posunutie počiatku plynutia premlčacej doby plynúcej pôvodne osobitne ohľadne splátok pôvodne splatných po splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatným celý dlh, pred ich pôvodnú splatnosť a pôvodný počiatok plynutia osobitnej premlčacej doby ohľadne každej z nich. Rovnako neobstojí ani poukaz žalobcu na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 10Co/88/2018 a Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co/216/2018 z dôvodu, že nejde o ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít Slovenskej republiky, tak ako to predpokladá čl. II ods. 2 základných princípov C. s. p.

15. Súd prvej inštancie rozhodol správne o nároku strán sporu na náhradu trov prvoinštančného konania. Žalovaný bol v spore plne úspešný, z tohto dôvodu by mal žalobca žalovanému nahradiť trovy konania podľa § 255 ods. 1 C. s. p. v rozsahu 100 %, avšak podľa obsahu spisu žalovanému v konaní pred súdom prvej inštancie žiadne trovy nevznikli. Na základe tohto bol potvrdený ako vecne správny aj závislý výrok o trovách konania.

16. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C. s. p. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku by bola vznikla žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania z dôvodu plného úspechu žalovaného v odvolacom konaní. Nárok na náhradu trov odvolacieho konania však žalovanému odvolací súd nepriznal z dôvodu, že mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, zo spisu mu žiadne trovy v odvolacom konaní nevyplývajú (porovnaj uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/544/2015 zo dňa 26.10.2016 alebo sp. zn. 7Cdo/14/2018 zo dňa 28.02.2018).

17. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).