

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 12C/36/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520202138  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Hovančáková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7520202138.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobcu: CAR4WAY, a.s., so sídlom Choťánky 166, 29001, Česká republika, IČO: 25131401, zast. Mgr. Bc. Danielou Potůčkovou, advokátkou, so sídlom Táborská 432, 29001 Poděbrady, proti žalovanému: T. C., D.. XX.X.XXXX, N. Z. XXX, o zaplatenie 54.427,67 Kč s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Košice - okolie č. k. 12C/36/2020 - 31 zo dňa 1.10.2020.
- II. Konanie z a s t a v u j e .
- III. Žiadna zo strán sporu n e m á právo na náhradu trov konania.
- IV. Žalobcovi vracia súdny poplatok vo výške 120,- eur, po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36631124, so sídlom Partizánska cesta 9, 97599 Banská Bystrica.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Košice -okolie (ďalej len „súd“) dňa 6.4.2020 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 54.427,67 Kč s príslušenstvom.
2. Súd vo veci vydal dňa 1.10.2020 pod č. k. 12C/36/2020 - 31 platobný rozkaz, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 28.10.2020.
3. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 11.11.2020 podal voči vydanému platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, že na jeho majetok ako dlžníka, uznesením Okresného súdu Košice I, pod č. k. 30OdK/160/2020-32, bol dňa 19.6.2020 vyhlásený konkurz a žalovaný bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené v konkurze. Žiadal preto, aby súd platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.
4. Lustráciou v Obchodnom vestníku súd zistil, že uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 30OdK/160/2020 zo dňa 19.6.2020, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 121/2020 pod č. oznámenia K049615 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka, ktorý je žalovaný v tomto konaní.
5. Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze“) ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.
6. Podľa § 166a ods. 2 zákona o konkurze pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.
7. Podľa § 167e ods. 1 zákona o konkurze ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

8. Podľa § 267 ods. 3 CSP, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

9. Súd na základe uvedených skutočností a citovaného ustanovenia zákona platobný rozkaz č. k. 12C/36/2019 - 31 zo dňa 1.10.2020 zrušil v celom rozsahu (I. výrok).

10. Z Obchodného vestníka č. 121/2020 mal súd dostatočne preukázané, že na majetok žalovaného bol uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 19.6.2020, sp.zn. 30OdK/160/2020 vyhlásený konkurz. Vzhľadom na uvedené preto súd postupujúc v súlade s § 167e ods. 1 zákona o konkurze predmetné súdne konanie zastavil, nakoľko sa v ňom uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze v zmysle § 166a ods. 1 písm. a) zákona o konkurze (II. výrok).

11. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa ustanovenia § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP s poukazom na ustanovenie § 257 CSP a súd náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu nepriznal. Civilný sporový poriadok upravuje náhradu trov konania v prípade zastavenia konania v ustanovení § 256 ods. 1 a 2 CSP, ktoré zákonné ustanovenie predpokladá procesné zavinenie niektorej zo strán sporu na zastavení konania. Súd je toho názoru, že vzhľadom na špecifickú situáciu, ktorá mala za následok nutnosť zastaviť konanie, nie je možné ani jedno z uvedených zákonných ustanovení na danú vec aplikovať. Za dôvod hodný osobitného zreteľa súd považuje skutočnosť, že k zastaveniu konania došlo ako obligatórny zákonný následok právnej skutočnosti, ktorá nastala na základe osobitného zákona, bez zavinenia niektorej zo strán sporu, t.j. nebolo možné uplatniť ustanovenie § 256 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku a taktiež ani ustanovenie § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ktoré upravuje náhradu trov konania pri zohľadnení pomeru úspechu strán konania v spore. Na základe vyššie uvedeného s prihliadnutím na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania (III. výrok).

14. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona (zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

15. Pretože súd konanie zastavil po tom, ako bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona súd rozhodol zároveň o vrátení súdneho poplatku žalobcovi vo výške 120,-eur (IV. výrok).

#### **Poučenie:**

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku I. a IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.