

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B5-12Csp/138/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120432685  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Herich  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:6120432685.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, sudcom Mgr. Vladimírom Herichom v sporovej veci žalobcu: UBC 2020, k.s., so sídlom Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, IČO: 53 151 135, so sídlom kancelárie Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, správca úpadcu Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava, IČO: 50 052 560, zastúpeným Advokátska kancelária VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanému: E. N., G.. XX.XX.XXXX, K. Ž. XXXX/X, K., o zaplatenie 7.474,18 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 6.818,50 Eur, spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 2.180,94 Eur od 10.10.2020 do zaplatenia, ako aj úrok z omeškania 5,00% ročne:  
zo sumy 133,31 € od 10.12.2017 do 17.05.2018,  
zo sumy 3,00 € od 17.05.2018 do 30.05.2018,  
zo sumy 133,31 € od 10.01.2018 do 30.05.2018,  
zo sumy 3,00 € od 30.05.2018 do 16.07.2018,  
zo sumy 133,31 € od 10.02.2018 do 16.07.2018,  
zo sumy 3,00 € od 16.07.2018 do zaplatenia,  
zo sumy 136,31 € od 11.03.2018 do zaplatenia,  
zo sumy 136,31 € od 11.04.2018 do zaplatenia,  
zo sumy 136,31 € od 11.05.2018 do zaplatenia,  
zo sumy 136,31 € od 11.06.2018 do zaplatenia,  
zo sumy 136,31 € od 11.07.2018 do zaplatenia,  
zo sumy 136,31 € od 11.08.2018 do zaplatenia,  
zo sumy 136,31 € od 11.09.2018 do zaplatenia,  
zo sumy 136,31 € od 11.10.2018 do zaplatenia,  
zo sumy 136,31 € od 11.11.2018 do zaplatenia,  
zo sumy 136,31 € od 11.12.2018 do zaplatenia,  
zo sumy 136,31 € od 11.01.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 136,31 € od 11.02.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 136,31 € od 11.03.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 136,31 € od 11.04.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 136,31 € od 11.05.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 136,31 € od 11.06.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 136,31 € od 11.07.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 136,31 € od 11.08.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 136,31 € od 11.09.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 136,31 € od 11.10.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 136,31 € od 11.11.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 136,31 € od 11.12.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 136,31 € od 11.01.2020 do zaplatenia,  
zo sumy 136,31 € od 11.02.2020 do zaplatenia,  
zo sumy 136,31 € od 11.03.2020 do zaplatenia,

zo sumy 136,31 € od 11.04.2020 do zaplataenia,  
zo sumy 136,31 € od 11.05.2020 do zaplataenia,  
zo sumy 136,31 € od 11.06.2020 do zaplataenia,  
zo sumy 136,31 € od 11.07.2020 do zaplataenia,  
zo sumy 136,31 € od 11.08.2020 do zaplataenia,  
zo sumy 136,31 € od 11.09.2020 do zaplataenia,  
a vynaložené náklady v sume 7,00 Eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 82,40%. O výške trov rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica do upomínacieho konania a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 22.06.2021, sa spoločnosť Silverside, a.s., domáhala voči žalovanému zaplataenia suky 7.474,18 Eur s príslušenstvom.

Svoju žalobu odôvodnila tým, že žalovaný je fyzická osoba, ktorej žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, zo dňa XX.XX.XXXX poskytol spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- Eur, s úrokom 21,37% p.a.. Žalovaný úver ku dňu podanej žaloby nesplatil. Žalovaný sa zaviazal úver zaplatiť mesačnými splátkami 136,31 Eur. Žalovaný sa dostal s plnením do omeškania. Žalobca upomienkami č. 1 zo dňa 17.05.2017, 17.08.2017, 17.09.2017 vyzval žalovaného na zaplataenie dlžnej splátky. Výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 15.10.2017 vyzval žalovaného na zaplataenie mesačnej splátky a súčasne ho upozornil na možnosť zosplataenia celého dlhu. Žalobca si tiež uplatnil právo na zaplataenie zmluvnej pokuty 10% p.a. z dlžnej sumy podľa čl. IX. Zmluvy, zákonný úrok z omeškania 5% p.a. z dlžnej sumy nezaplataenej splátky úveru od prvého dňa omeškania, zákonného úroku z omeškania 5% p.a. z dlžnej sumy zosplataeneho úveru od prvého dňa omeškania a tiež zákonný úrok z omeškania 5% p.a. zo sumy zmluvnej pokuty.

Podaním doručeným súdu 26.03.2024 žalobca doplnil, že pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere skúmal bonitu žalovaného, pričom v tom čase jeho schopnosť splácať spotrebiteľský úver bola splnená. K uvedenému podaniu doplnil listinné dôkazy preukazujúce skúmanie bonity žalovaného.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe žalobcu nevyjadril a v spore zostal nečinný. Žaloba spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie k žalobe bola žalovanému doručená v súlade s § 116 ods. 2 CSP, dňa 19.08.2021.

3. Dňa 15.02.2023 doručil žalobca súdu Oznámenie o vyhlásení konkurzu a pripojil návrh správcu na pokračovanie v konaní. Uviedol, že dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku č. 187/2022 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp.zn.: 31K/25/2022, ktorým súd vyhlásil konkurz na majetok žalobcu. Vtedajší správca konkurznej podstaty úpadcu JUDr. Jaroslav Jakubčo podal návrh na pokračovanie v konaní v zmysle § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii.

4. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 26.03.2024, na ktoré predvolal obe sporové strany. Žalobcovi - správcovi konkurznej podstaty úpadcu, bolo predvolanie doručené prostredníctvom právneho zástupcu dňa 21.02.2024, pričom sa predmetného pojednávania zúčastnil. Pokiaľ ide o žalovaného, ten sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil. Zásielka s predvolaním na pojednávanie adresovaná žalovanému sa súdu vrátila ako nedoručená dňa 22.02.2024. Uvedená zásielka sa dňom vrátenia považuje za nedoručenú, aj keď sa adresát o nej nedozvedel § 111 ods. 3 CSP.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že na podanej žalobe zotrúva v celom rozsahu. Uviedol, že súdu dostatočne preukázal aj tú skutočnosť, že pred poskytnutím úveru žalovanému žalobca skúmal bonitu žalovaného. Pokiaľ ide o uplatnené náklady za upomienky, tie boli vždy vystavované za iné porušenia zmluvy, neboli teda reťazené. Takisto pokiaľ ide o uplatnenú zmluvnú pokutu, tá síce bola vo výške 12%, žalobca si však uplatnil len 10% a taktiež v ďalšom ustanovení zmluvy bola táto limitovaná na 10%. Preto tieto ustanovenia treba vnímať vo vzájomnej spojitosti. Má za to, že zmluvná pokuta bola dojednaná v súlade so zákonom.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a zistil nasledovné skutočnosti:

Dňa XX.XX.XXXX uzatvorila spoločnosť Silverside, a.s., ako veriteľ a žalovaný ako spotrebiteľ, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol spotrebiteľovi úver vo výške 5.000,- Eur, ktorý mal spotrebiteľ splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 136,31 Eur s termínom konečnej splatnosti 10.04.2022. Celkovú čiastku, ktorú mal spotrebiteľ zaplatiť bola 8.178,60 Eur, dohodnutá úroková sadzba úveru bola vo výške 21,37% p.a., RPMN predstavovala hodnotu 22,78%. Podľa čl. IX ods. 3 zmluvy, ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatnenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatnenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa.

Z článku XIV zmluvy vyplýva, že súčasťou zmluvy bol aj splátkový kalendár jednotlivých splátok úveru.

Zo sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby spotrebiteľov účinný od 01.10.2016, ktorý žalovaný podpísal, vyplýva, že poplatok za vystavenie 1. listovej upomienky pri oneskorenej úhrade bol vo výške 3,00 Eur a poplatok za vystavenie upomienky s informáciou o zosplatnení vo výške 4,00 Eur.

Žalobca výzvami označenými ako „Upomienka č. 1“ zo dňa 17.05.2017, 17.08.2017 a 17.09.2017, vyzýval žalovaného na úhradu mesačných splátok úveru, s ktorými sa žalovaný dostal do omeškania.

Poslednou výzvou zo dňa 15.10.2017 vyzvala spoločnosť Silverside, a.s. žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy z úveru do 3 dní od doručenia výzvy. Žalovaného zároveň upozornila na možnosť úver v celosti zosplatiť, pokiaľ dlžnú sumu neuhradí.

Predžalobnou výzvou zo dňa 21.09.2020 vyzvala spoločnosť Silverside, a.s., žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy z úveru v celkovej výške 7.696,88 Eur do 14 dní od doručenia oznámenia.

Z predloženej platobnej disciplíny k zmluve vyplýva, že žalovaný riadne (včas a v dohodnutej výške) nesplácal dohodnuté splátky už od 2. splátky splatnej 10.06.2017.

6. Po právnej stránke posúdil súd vec nasledovne:

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 7 ods. 1 a 2 citovaného zákona, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné

a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z., o konkurze a reštrukturalizácii, (ďalej len „ZKR“), správca počas konkurzu vykonáva správu majetku podliehajúceho konkurzu, speňažuje majetok podliehajúci konkurzu a z výťažku zo speňaženia tohto majetku v súlade s týmto zákonom uspokojuje veriteľov úpadcu a vykonáva aj ďalšie práva a povinnosti v priebehu konkurzu v súlade s týmto zákonom.

Podľa § 44 ods. 1 ZKR, oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

Podľa § 47 ods. 1 a 4 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu. V konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správcu a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.

7. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná a preto jej súd v danej časti vyhovel.

8. V predmetnom konaní mal súd preukázané, že medzi spoločnosťou Silverside, a.s. a žalovaným došlo dňa XX.XX.XXXX k uzatvoreniu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej uvedená spoločnosť poskytla žalovanému úver vo výške 5.000 Eur, ktorý mal splatiť v pravidelných 60 mesačných splátkach. Keďže žalovaný svoj záväzok z uvedenej zmluvy nedodrжал, spoločnosť Silverside, a.s. vyhlásila predčasnú splatnosť úveru a domáhala sa zaplatenia zostatkového dlhu zo záväzkového vzťahu v celosti. Súd mal tiež dostatočne preukázané, že dňa 29.09.2022 bol vyhlásený konkurz na

majetok Silverside, a.s., pričom do funkcie správcu bola ustanovená najskôr JUDr. Alexandra Molnárová, následne bol Uznesením zo dňa 10.10.2022 ustanovený do funkcie správcu JUDr. Jaroslav Jakubčo a dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I, sp.zn.: 31K/25/2022, zo dňa 24.04.2023, ktorým bol do funkcie správcu ustanovený UBC 2020, k.s., so sídlom kancelárie Zelinárska 6, 821 08 Bratislava.

9. Ako vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. V takto prerušených konaniach možno pokračovať len na podklade návrhu podaného správcom úpadcu. Správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Z uvedeného je tak zrejmé, že aktívna vecná legitímácia úpadcu ohľadne súdnych konaní týkajúcich sa majetku podliehajúceho konkurzu, prechádza priamo zo zákona na správcu, a to podaním návrhu na pokračovanie v konaní, nakoľko už podaním tohto návrhu sa správca stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Z uvedeného dôvodu súd v takýchto prípadoch nerozhoduje o zmene žalobcu ale na uvedené následky konkurzu vyvolané priamo zo zákona v konaní pred súdom len prihladne. Uvedené platí aj v prípade, ak v priebehu súdneho konania dôjde k zmene osoby správcu úpadcu, ako tomu bolo aj v tomto prípade, keď súhlas s pokračovaním v konaní so správcom konkurznej podstaty podával správca JUDr. Jaroslav Jakubčo, pričom v priebehu konania došlo k zmene v osobe správcu, keď sa správcom úpadcu Silverside, a.s., stala spoločnosť UBC 2020, k.s. Takáto zmena v osobe správcu nevyžaduje rozhodnutie súdu o zmene žalobcu, nakoľko žalobcom naďalej zostáva správca konkurznej podstaty úpadcu, bez ohľadu na to, kto bol v danom čase za správcu úpadcu ustanovený. Rozhodujúcim pre oprávnenie správcu konať v mene úpadcu je rozhodnutie konkurzného súdu o ustanovení správcu do funkcie správcu úpadcu. Zmena osoby vo funkcii správcu konkurznej podstaty počas trvania konkurzu, neznamená zmenu vecnej legitímácie účastníka (pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp.zn.: 4 Obo/19/2015 zo dňa 30.06.2015). Z uvedeného dôvodu súd ustálil, že aktívna vecná legitímácia správcu konkurznej podstaty žalobcu v súdnom konaní bola daná.

10. Pokiaľ ide o samotný uplatnený nárok, Po preskúmaní predmetnej zmluvy je zrejmé, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, na základe ktorej poskytla spoločnosť Silverside, a.s., žalovanému spotrebiteľský úver. Dodávateľom v tomto prípade je úpadca, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Predmetná zmluva zo dňa XX.XX.XXXX bola uzavretá v predpísanej forme a obsahuje všetky náležitosti tak, ako to predpokladajú ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch ako aj Občiansky zákonník. Žalovaný si však svoju povinnosť platiť veriteľovi pravidelné splátky úveru v dohodnutej výške nespĺnil, keď poskytnutý úver riadne a včas úpadcovi nespĺňal, čo vyplynulo jednak z tvrdení žalobcu ako aj z predloženej platobnej disciplíny žalovaného, o ktorých súd nemal dôvod pochybovať. Žalovaný tieto tvrdenia žalobcu nijako nerozporoval.

11. Pokiaľ ide o predčasné zosplatenie predmetného úveru, možno konštatovať, že právny predchodca žalobcu postupoval správne, keď v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ, najprv upozornil žalovaného listom zo dňa 15.10.2017 na neuhradené splatné splátky úveru a vyzval ho na úhradu týchto splátok do 3 dní od doručenia výzvy s tým, že ak k úhrade dlžnej sumy nedôjde a s jej úhradou bude v omeškani viac ako 3 mesiace, bude oprávnený celý úver predčasne zosplatiť. Z prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že žalovaný ani po vyššie uvedenej výzve zo strany veriteľa dlžné splatné splátky v stanovenej lehote neuhradil a preto právny predchodca žalobcu dôvodne pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Možnosť predčasného zosplatenia úveru bol dohodnutý v článku IX. bode 3 zmluvných podmienok úverovej zmluvy.

12. Súd sa ďalej zaoberal dohodnutou výškou odplaty pri poskytnutom spotrebiteľskom úvere 21,37% a s ohľadom na ustanovenie § 11 ods. 1 [písm. d), písm. g)] zákona č.129/2010 Z. z., súd preskúmal aj správnosť a prípustnosť výšky RPMN uvedenej v Zmluve vo výške 22,78 % a zistil, že táto bola vzhľadom na predpoklady použité na jej výpočet v Zmluve správne vyčíslená a neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenú v zmysle § 1a ods. 1 v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia. Podľa označených ustanovení nariadenia odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnenej naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Zo Súhrnných informácií o údajoch o

novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 4.štvrtrok 2016 ku dňu 31.12.2016 vyplýva, že ostatné spotrebiteľské úvery so splatnosťou nad 1 do 5 rokov vrátane, sa poskytovali pri RPMN 11,39 %, a teda najvyššia prípustná výška odplaty predstavovala ku dňu uzavretia Zmluvy práve v Zmluve stanovených 22,78 % (t.j. 2 x 11,39 %). Len pre úplnosť súd poznamenáva, že za účelom zistenia, či výška odplaty podstatne neprevýšila najvyššiu prípustnú odplatu sa údaj o priemernej hodnote RPMN zverejňuje v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. na stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky a teda je skutočnosťou všeobecne známou, preto sa v zmysle § 186 ods. 1 CSP nedokazuje.

Pokiaľ ide o samotnú výšku odplaty, posudzujúc jej súlad s ustanovením § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, aj s poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že výške 21,37% neprevyšovala najvyššiu prípustnú výšku odplaty a bola v súlade so zákonom.

13. Rovnako súd mal na podklade predložených listinných dôkazov za to, že v prejednávanej veci nie je na uplatnenie domnienky bezúročnosti a bezpoplatkovosti na základe Zmluvy poskytnutého úveru daný ani dôvod predvídaný ustanovením § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v spojení s §7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Žalobcom predložené listiny - Žiadosť žalovaného o poskytnutie spotrebiteľského úveru z 15.03.2017, výpisy z účtu žalovaného v čase pred poskytnutím úveru ako aj Daňové priznanie žalovaného za rok 2015 - svedčia o tom, že veriteľ postupoval pred poskytnutím spotrebiteľského úveru so zákonom požadovanou odbornou starostlivosťou, keď údaje o finančnej situácii uvádzané žalovaným v Žiadosti v súlade s § 7 ods. 27 zákona č. 129/2010 Z. z. preukázateľne overil a zároveň vykonal vlastné zisťovanie bonity žalovaného. Žalobca tak hodnoverne preukázal, že veriteľ vynaložil odbornú starostlivosť pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

14. Z uvedeného je tak zrejmé, že Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru bola platne uzatvorená a žalobca svoj záväzok splnil, keď žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 5.000 Eur vyplatil. Žalovaný však svoje záväzky zo zmluvy nedodrжал a keďže tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom v priebehu konania nepoprel a ani nepreukázal, že by bol plnil v inom než žalobcom tvrdenom rozsahu, súd vzhliadol ako dôvodnú žalobu žalobcu o zaplatenie dlžnej istiny úveru ku dňu zosplatenia vo výške 4.487,57 Eur. Dlžná istina pozostávala zo sumy istiny úveru, s platením ktorej bol žalovaný v omeškaní ku dňu zosplatenia úveru 2.306,63 Eur a časti istiny úveru s platením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania až uplynutím lehoty na plnenie zosplateného úveru vo výške 2.180,94 Eur. Ďalej súd tiež priznal výšku uplatnených zmluvných úrokov vyčíslených ku dňu zosplatenia úveru vo výške 2.330,93 Eur. Len pre úplnosť súd v súvislosti so záverom o dôvodnosti nároku na zmluvné úroky poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. júna 2020, sp. zn. 5 Cdo 42/2020, v zmysle ktorého: „Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“

15. Súd taktiež vyhovel podanej žalobe v časti uplatneného zákonného úroku z omeškania v uplatnenej výške 5,00% zo sumy jednotlivých omeškaných splátok úveru, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej splátky, ako aj zo sumy istiny úveru vo výške 2.180,94 Eur, s platením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania uplynutím lehoty na plnenie zosplateného úveru. Jednalo sa o sumu zosplatených splátok úveru, t.j. tej časti úveru s platením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania až uplynutím lehoty na plnenie zosplateného úveru. Uplatnený úrok z omeškania 5,00% bol v súlade s § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z.

16. Súd nevzhliadol žalobu ako dôvodnú v časti uplatnenej zmluvnej pokuty. Uvedený nárok si žalobca uplatňoval na základe zmluvných dojednaní obsiahnutých v čl. IX., bode 1., 2. a 4. Zmluvy. K tomu súd primárne poukazuje na to, že Okresný súd Vranov nad Topľou vo výroku rozsudku č. k. 5Csp/99/2018-319 zo dňa 10. októbra 2019 určil, že „zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 21. decembra 2017 uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným (pozn. súdu: spoločnosťou Silverside, a. s.) uvedené: v čl. IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení: „ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“ a v čl. IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení: „v prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“

Predmetné rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo potvrdené v odvolacom konaní rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 9CoCsp/23/2020-389 zo dňa 29. apríla 2021.

Platí, že ak súd v individuálnom spore rozhodne, že konkrétna zmluvná podmienka je neprijateľná a z tohto dôvodu neplatná (§ 298 CSP), ide o vyriešenie sporu medzi konkrétnym dodávateľom a spotrebiteľom a súd vo výroku takéhoto svojho rozhodnutia neuvádza povinnosť dodávateľa zdržať sa ďalšieho používania takejto zmluvnej podmienky. Avšak napriek tomu, že súd v rozsudku, ktorý sa týka individuálneho sporu medzi dodávateľom a spotrebiteľom, nezakazuje dodávateľovi ďalšie použitie dotknutej zmluvnej podmienky, táto povinnosť dodávateľovi vyplýva z hmotnoprávneho ustanovenia §53a Občianskeho zákonníka. Porušenie tejto zákonnej povinnosti potom môže mať za následok absolútnu neplatnosť dotknutej časti spotrebiteľskej zmluvy či vznik práva na vydanie bezdôvodného obohatenia a napokon aj vznik práva na náhradu škody s tým, že neprijateľnosť dotknutej zmluvnej podmienky sa v konaní o týchto nárokoch už nemusí dokazovať.

V nadväznosti na uvedené má súd za to, že ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej zmluvnej podmienky neobhájil, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho (opakovaného, súvislého) používania, vrátane uplatňovania plnení z takejto zmluvnej podmienky. Takýto zákaz explicitne vyplýva z ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka. Nie je pritom významné, či iný súd by bol v rámci súdnej kontroly k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa nedá vylúčiť, že iný súd plnenie z takejto zmluvnej podmienky prizná. V každom prípade však ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne (porovnaj čl. 7 Smernice 93/13/EHS) plnenia z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova v nie dobrej viere "skúša," ktorý súd mu plnenie prizná (pozri rozsudok Krajského súdu v Prešove z 24. apríla 2012, sp. zn. 6Co/91/2011).

17. Súd sa zaoberal aj samotnou výškou zmluvnej pokuty určenou sadzbou 12,00 % ročne z dlžnej sumy, pričom s poukazom na § 3a ods. 1 v spojení s ods. 2 nariadenia dospel k záveru o jej neprimeranej výške a rozpore so zákonom. Označené ustanovenie totiž ustanovuje, že zmluvná pokuta a úroky z omeškania spolu nesmú prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia. V prejednávanej veci však súčet sankcií za omeškanie spotrebiteľa (žalovaného), dojednaných v čl. IX. bode 1. a bode 4. Zmluvy, prevyšuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia, ktorý ku dňu uzavretia Zmluvy, ako aj k prvému dňu omeškania žalovaného (a už dlhodobo predtým) predstavoval 15,00 % ročne, keďže činí 17,00 % ročne (12,00 % dojednaná zmluvná pokuta + 5,00 % úroky z omeškania v zmysle § 3 nariadenia i samotnej Zmluvy). Z uvedeného dôvodu sú v naposledy označených ustanoveniach Zmluvy obsiahnuté zmluvné podmienky v rozpore so zákonom, a teda v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty preto žalobcovi neprislúcha, so zreteľom na ktorý záver musel súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietnuť. Skutočnosť, že žalobca si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu len vo výške 10,00 % ročne, je, vzhľadom na neplatnosť dojednaní o zmluvnej pokute, bez vplyvu na uvedené právne posúdenie veci, rovnako ako ustanovenie čl. IX. Bodu 2. Zmluvy, ktoré je z väčšej časti citáciou ustanovenia § 3a ods. 1 a ods. 3 nariadenia, avšak ako vyplýva z bodov 1. a 4. dotknutého článku Zmluvy, bez toho, aby táto našla konkrétne vyjadrenie v dojednaní o samotnej výške zmluvnej pokuty. Žalobcovi teda nemôže privodiť lepšiu situáciu tvrdenie, respektíve to, že zmluvnú pokutu si napokon uplatnil len vo výške 10,00 % ročne. Takéto následné zvažovanie krokov veriteľa, ku ktorým musí dôjsť, aby bola naplnená litera zákona, je totiž pre spotrebiteľa neprijateľné. Obdobne je neprijateľné aby bola výška zmluvnej pokuty alebo spôsob jej určenia v zmluve dojednaný nejednoznačne. Presne za také je totiž potrebné považovať také dojednanie, ak žalobca na pojednávaní tvrdil, že hoci v jednom ustanovení zmluvy je uvedených 12%, v ďalšom je len 10% a tieto ustanovenia je potrebné vnímať vo vzájomnej spojitosti. Spotrebiteľ musí byť už v čase uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy oboznámený s presnou výškou zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania, ktoré si v prípade nesplnenia svojich povinností bude môcť veriteľ od neho vymáhať (obdobne rozsudok Krajského súdu v Nitre z 15. novembra 2018, sp. zn.8Co/136/2018). Spotrebiteľ sa nemôže dostať do situácie, kedy mu nie je zrejmé aká presná a konkrétna sankcia mu hrozí v prípade, ak poruší ustanovenia dojednanej zmluvy. Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty ako nedôvodnú zamietol.

18. Taktiež pokiaľ ide o uplatnené náklady za vystavené listové upomienky, súd uvádza, že podľa priloženého sadzovníka bol žalobca oprávnený účtovať za vystavenie 1. listovej upomienky pri oneskorenej úhrade náhradu nákladov - poplatok vo výške 3,00EUR a za vystavenie poslednej výzvy je oprávnený účtovať poplatok vo výške 4,00 EUR. Žalobca pritom do konania predložil celkovo 4

upomienky, z ktorých tri boli označené ako 1. upomienka. Takýto umelý spôsob navyšovania nákladov zasielaním neustálych 1. upomienok súd vzhliadol ako špekulatívny. Žalobca síce argumentoval, že sa nejednalo o reťazenie upomienok ale každý bola vystavená za iné porušenie zmluvy. V tejto súvislosti súd uvádza, že v danom prípade išlo o výzvy na úhradu riadne nezaplatených omeškaných splátok na seba nadväzujúcich zo dňa 17.08.2017 a 17.09.2017. Súd poukazuje, že z predloženej platobnej disciplíny žalovaného vyplýva, že žalovaný riadne úver nesplácal (v dohodnutej výške a v dohodnutej lehote splatnosti) už od 2. dohodnutej splátky. Táto skutočnosť sa nezmenila v priebehu celého trvania zmluvného vzťahu a preto nemohlo byť ani účelné opakovane žalovaného vyzývať na úhradu omeškaných splátok, keď sa jeho platobná disciplína nezmenila ani po 1. upomienke zo dňa 17.05.2017.

Súd vzhľadom na uvedené priznal žalobcovi náhradu nákladov za vystavenú upomienku č. 1 zo dňa 17.05.2017 v sume 3,00 Eur a za poslednú výzvu zo dňa 15.10.2017 vo výške 4,00 Eur, ktorá bola nevyhnutným predpokladom pre riadne zosplatenie úveru, a to podľa predloženého sadzovníka poplatkov.

19. Sumarizujúc uvedené, považoval súd žalobu za dôvodnú v časti istiny vo výške 4.487,57 Eur, v časti zmluvných úrokov vo výške 2.330,93 Eur, v časti prislúchajúceho úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo súm jednotlivých omeškaných splátok úveru a v časti uplatnených nákladov v sume 7,00 Eur. Keďže v priebehu konania nebolo ničím spochybnené tvrdenie žalobcu, že dlžnú sumu mu žalovaný do dňa podania žaloby ani do dňa vyhlásenia rozsudku nezaplatil, bol k tejto povinnosti zaviazaný súdom. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

20. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 2 v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní úspech v časti o zaplatenie 6,818,50 Eur a žalovaný mal v konaní úspech v zamietnutej časti, teda 655,68 Eur. Čistý úspech žalobcu preto predstavuje jeho nárok na náhradu trov konania v rozsahu 82,40%. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).