

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17P/88/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220208601
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7220208601.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Janou Macalovou v právnej veci maloletého dieťaťa: I. R., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, so sídlom Staničné nám. 9, 042 00 Košice, dieťa rodičov: K. Š., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. I. Č.. XXX, prechodne D., B.. S. J. XX a Q. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J., R. S., prechodne bytom J., C.Á. X, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného takto

rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom, doručeným súdu dňa 21.8.2020 domáhal zníženia výživného na maloletého syna I.. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 19P/142/2017 zo dňa 17.5.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/273/2019-571 zo dňa 26.2.2020 bol zaviazaný prispievať na výživu mal. I. výživným vo výške 180,- eur mesačne s účinnosťou od 28.12.2016. O tomto rozhodnutí sa podstatne zmenili jeho pomery. Od marca 2020 i dôsledkom pandémie v súvislosti s ochorením COVID-19 nedokáže vykonávať ani sezónne práce a jeho príjmy výrazne poklesli. Nedokáže uhrádzať výživné vo výške 180,- eur mesačne a i každé 2 týždne cestovať za synom v snahe udržiavať s ním kontakt. Je zadlžený. Voči sociálnej poisťovni má k 9.8.2020 dlh vo výške 1 119,60 eur, voči všeobecnej zdravotnej poisťovni vo výške 1 467,04 eur. Vzhľadom k svojmu postihnutiu potrebuje výmenu očnej protézy, avšak s poukazom na dlh vo všeobecnej zdravotnej poisťovni si musí celú očnú protézu uhradiť sám v sume 150,- eur. Nedokáže uhrádzať ani svoje základné potreby. Žiadal, aby súd znížil výživné zo sumy 180,- eur na sumu 80,- eur mesačne.

2. Matka maloletého s návrhom nesúhlasila. Uviedla, že otec nikdy neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému riadne a stále si hľadal výhovorky. V konaní o určenie výživného uviedol, že prácu si nehľadá kvôli exekúciám. V súčasnej dobe sa vyhovára na epidemiologickú situáciu, inokedy na dlžoby. Zranenie oka z mladosti nebolo prekážkou jeho zamestnania v minulosti. Maloletý I. nastúpil v tomto roku do 1. ročníka základnej školy, v súvislosti s čím mala zvýšené výdavky. Tieto musela uhradiť sama. Otec určené výživné riadne neuhrádza. V roku 2019 kúpil synovi tričko a plavky. Tričko vzal domov a synovi ho vrátil až po roku, keď mu bolo malé. Maloletému doniesol iba hračky. Otec žiada znížiť výživné v čase, keď sa jej výdavky v súvislosti s nástupom syna do školy zvýšili. Keďže otec neuhrádzal určené výživné riadne, podala trestné oznámenie. Má výhrady voči realizácii styku otca s maloletým, za ktorým chodí s cudzími ľuďmi a pri stretnutiach nedbá na skutočnosť, že maloletý má histamínovú intoleranciu. So synom navštevuje ortopedickú ambulanciu, v dôsledku čoho mu musí zakupovať špeciálne vložky do topánok a ortopedické obuv. Poukázala na to, že otec sa vzdal dedičstva po svojej matke, ktorá zomrela pred tromi rokmi, aby sa vyhol plateniu svojich dlhov. Svoje mesačné výdaje špecifikovala

následovne: strava - 300-350 eur, nájomné 500,- eur, poplatok za družinu 11,- eur, mesačník na MHD 10,- eur, zakúpenie oblečenia a obuvi 50-60 eur, zakúpenie brejk karty 10,- eur, lieky 10,- eur, mesačník MHD matky 25,- eur, obedy v práci 20,- eur, mobil 20,- eur, zakúpenie drogérie 20-30 eur, sporenie maloletému 10-20 eur, zakúpenie školských potrieb a pomôcok v súvislosti s nástupom maloletého do školy 248,50 eur. Ona je zamestnaná s čistým mesačným príjmom 530,- eur. Jej príjem ďalej tvorí prídavok na dieťa 24,94 eur, výživné od otca 100,- eur a náhradné výživné 80,- eur.

Súdu predložila v kópii pokladničné bloky o zakúpení oblečenia, obuvi a školských potrieb maloletému, lekársku správu ortopedickej ambulancie vystavenú K. Z. C. dňa 6.11.2020, trestný rozkaz Okresného súdu Košice II sp. Zn. 3T/36/2020-77 zo dňa 21.10.2020, upovedomenie o začatí exekúcie vydané súdnou exekútorkou S. N. K. v konaní č. 400EX 373/20 o vymáhaní zaostaleho a bežného výživného na základe vykonateľného exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Košice II č. 19P/142/2017 zo dňa 17.5.2019.

3. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi, výsluchom rodičov a kolíznej opatrovníčky a zistil nasledovný skutočný stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 19P/142/2017 zo dňa 17.5.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. Zn. 8CoP/273/2019-571 zo dňa 26.2.2020, právoplatným dňa 11.3.2020 súd zveril mal. I. do osobnej starostlivosti matky s tým, že právo a povinnosť zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia. Otca zaviazal prispievať na výživu mal. I. mesačným výživným vo výške 180,- eur vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 28.12.2016. Dlžné výživné za obdobie od 28.12.2016 do 31.5.2019 v celkovej výške 4 578 eur uložil otcovi zaplatiť matke do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Otcovi priznal právo stýkať sa s mal. I. každý nepárny týždeň kalendárneho roka v sobotu od 9.00 hod. do 17.00 hod. a každý párny týždeň kalendárneho roka v stredu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že dieťa si otec prevezme v čase začatia styku v mieste bydliska matky a v čase skončenia styku dieťa matke v mieste jej bydliska odovzdá. Matke uložil povinnosť informovať otca o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého, najmä o jeho zdravotnom stave, vždy k poslednému dňu v mesiaci písomnou formou. Právo na náhradu trov konania účastníkom konania nepriznal. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.8.2019. V časti výživného a styku s maloletým nadobudol právoplatnosť dňa 11.3.2020.

5. Na pojednávaní otec zotrval na návrhu. Uviedol, že jeho pomery sa od posledného rozhodovania o výživnom zmenili. Z brigádnickej činnosti nedosahuje taký príjem ako v čase poslednej úpravy výživného, nakoľko firmy pre ktoré túto činnosť vykonával majú problém vyplatiť mzdy i svojim zamestnancom. Vykonáva pomocné práce na stavbách. Ide o sezónne práce, ktoré nie je možné vykonávať v zimnom období. Počas zimného obdobia až do jari bude bez príjmu. V evidencii uchádzačov o zamestnanie nie je vedený. Z tejto bol vyradený pre nespoluprácu v januári 2017. Žiadosť o opätovné zaradenie nepodal, nakoľko stačil pokryť svoje výdavky príjmom z brigádnickej činnosti. Má vedomosť o tom, že pokiaľ by bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nemusel by uhrádzať zdravotné a nemocenské poistenie. Tieto neuhrádza, a preto má voči sociálnej poisťovni a všeobecnej zdravotnej poisťovni dlhy, ktoré sú vymáhané v exekučnom konaní. Zvažuje podanie žiadosti o osobný bankrot. Jeho príjem z brigádnickej činnosti v súčasnej dobe dosahuje maximálne 400,- eur. V novembri 2020 mal príjem vo výške 300,- eur. Z tohto príjmu zabezpečuje svoje potreby. Na úhradu výdavkov mu finančne prispieva jeho syn. Býva v 1 izbovom nájomnom byte, ktorého vlastníčkou je jeho bývalá švagriná. Za nájom uhrádza 200 eur mesačne. Jeho ďalšie výdavky tvorí cestovné za účelom realizácie styku s maloletým, ktoré predstavuje 76,- eur mesačne. Matke uhrádza na maloletého výživné vo výške 100,- eur mesačne. Vo veku 13-ich rokov mal úraz, v dôsledku čoho má očné protézu. Túto menil jedenkrát v priebehu dvoch či troch rokov. V súčasnej dobe je potrebné protézu meniť dvakrát do roka. Za jednu uhrádza 200,- eur. Lieči sa na vysoký krvný tlak, za lieky platí 15,- eur mesačne. Nevlastní nehnuteľnosti ani hnutelné veci väčšej hodnoty. K vyjadreniu matky ohľadom dedičského konania po jeho matke uviedol, že nezdedil žiadny majetok z dôvodu, že bol matkou vydedený. Jeho matka zomrela 21.12.2019. Výživné v určenej výške neuhrádza. Na výživnom mu vznikol dlh. Tunajším súdom bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvadsiatich mesiacov. Zároveň mu bola uložená povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zmeškané výživné vo výške 6 008 eur. Rozhodnutie nie je právoplatné, podal voči nemu odpor. Má ukončenú strednú elektrotechnickú školu. Zamestnať sa mu nepodarilo, nakoľko zamestnávateľa neboli ochotní vykonávať pre exekučné konania zrážky zo

mzdy. V súvislosti s nástupom maloletého do školy ponúkol matke pomoc so zakúpením vecí, ktorú však odmietla.

6. Matka na pojednávaní zotrvala na svojom písomnom vyjadrení. Uviedla, že otec maloletého dlhodobo nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Stále si hľadá výhovorky. Pokiaľ žili v spoločnej domácnosti, cena očnej protézy bola 150 a nie 200 eur ako uvádza otec a za túto cenu dostal dve protézy. Ona je zamestnaná s čistým mesačným príjmom 530,- eur. S maloletým bývajú v nájme, kde ich navštevuje jej priateľ. Za byt uhrádza nájomné vo výške 500 eur mesačne, na úhradu ktorého jej priateľ prispieva sumou cca 400 eur mesačne. Na zabezpečenie stravy uhrádza 300 až 350 eur mesačne, za telefón 20,- eur. V práci si platí obedy vo výške 20 eur mesačne, za nákup mesačného MHD uhrádza 25,- eur mesačne. Mal. I. navštevuje 1. ročník základnej školy. V súvislosti s nástupom do školy mu zakúpila školské potreby a pomôcky v hodnote cca 200 eur. V škole navštevuje školský klub za čo uhrádza 11 eur mesačne, za nákup brejk karty 10 eur mesačne. Škole uhradila poplatok vo výške 35,- eur, za časopis C. 8,50 eur a za nákup zošitov 5,- eur. Za nákup mesačného lístka MHD maloletému uhradila 10 eur. Maloletému zakupuje lieky vo výške 10 eur mesačne. Taktiež mu platí sporenie v sume 10-20 eur mesačne. Na zakúpenie oblečenia maloletému uhrádza 50-60 eur mesačne. Maloletý sa stravuje v škole, od januára 2021 bude za obedy uhrádzať 25,- eur mesačne. So synom dvakrát ročne absolvuje ortopedické vyšetrenie, nakoľko má spadnuté klenby na chodidlách. Dvakrát ročne je potrebné zakúpiť mu vložky do topánok. Jedny prepláca poisťovňa, druhé je potrebné zakúpiť za 20 eur. V tejto súvislosti má i vyššie náklady na zakúpenie obuvi. Maloletý má naďalej histamínovú intoleranciu, s čím sú spojené zvýšené výdavky na zabezpečenie stravy. Maloletému bolo doporučené užívanie výživového doplnku na zníženie intolerancie „A.“. Keďže tento liek je potrebné zakúpiť a jeho cena je 30,- eur, maloletému zakupuje iba vitamín C. Otec dieťaťa určené výživné riadne neuhrádza. Výživné v určenej výške uhradil iba trikrát v júni, júli a septembri 2019. Následne výživné uhrádza podľa vlastného uváženia v sumách od 50 do 100 eur. Na výživnom má dlh. Tunajším súdom bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy. Otec na výživu maloletému iným spôsobom neprispieva. Jedenkrát mu zakúpil tričko a plavky, ktoré však odniesol do svojej domácnosti. Maloletému zakupuje hračky.

7. Kolízny opatrovník odporučil návrh zamietnuť. Poukázal na to, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého a otec sa dostal do nepriaznivej finančnej a sociálnej situácie svojím vlastným nezodpovedným správaním.

8. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 22.10.2020 matka maloletého poberá prídavok na dieťa, výška ktorého od 1.1.2020 do doby trvania podmienok činí 24,95 eur mesačne.

9. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne ústredie zo dňa 29.10.2020 otec dieťaťa nie je poberateľom nemocenských dávok a dávok v nezamestnanosti.

10. Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T. zo dňa 30.10.2020 otec dieťaťa nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Nepoberá a nikdy nepoberal dávku v hmotnej núdzi a ani žiadne iné sociálne dávky vyplácané ÚPSVaR.

11. Podľa predloženej pracovnej zmluvy zo dňa 2.9.2020 a oznámenia o výške a zložení funkčného platu zo dňa 3.9.2020 matka maloletého je zamestnaná na dobu určitú od X.X.XXXX. do X.X.XXXX s funkčným platom vo výške 701,- eur mesačne brutto.

12. Z obsahu spisu vedeného tunajším súdom pod č. 19P/142/2017 súd zistil, že v čase posledného rozhodovania o výživnom bol otec maloletého dlhodobo dobrovoľne nezamestnaný podľa jeho vyjadrenia účelovo v snahe vyhnúť sa vysokému výživnému. Potvrdil, že pracuje formou tzv. fušiek, načierno vykonáva práce v stavebníctve. Poukazoval na sezónnosť prác a príjem uvádzal vo výške 600-700 eur mesačne. Majetkové pomery žiadnym spôsobom nepreukázal. Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T. doručenom súdu dňa 6.10.2017 otec nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Naposledy bol vedený od 2.1.2017 do 24.4.2017, vyradený bol pre nespokojnosť. Dávku v hmotnej núdzi ani inú sociálnu dávku nepoberal. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne T. otec nebol registrovaný v ich informačnom systéme u zamestnávateľa ani ako SZČO. O dávku v nezamestnanosti nepožiadaval. Nebol evidovaný ako poberateľ nemocenských dávok ani ako poberateľ dôchodkových dávok. Výdavky otca v čase tejto úpravy predstavovala úhrada nájomného vo výške 200,- eur mesačne, na zabezpečenie stravy a oblečenie uhrádzal cca 150,- eur mesačne. Matka

v čase začatia konania poberala do 1.2.2015 rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur a prídavok na dieťa 23,50 eur mesačne, v priebehu konania sa zamestnala s čistým mesačným príjmom 520 eur. Jej výdavky tvorila úhrada nájomného vo výške 500,- eur mesačne, 50 eur uhrádzala za materskú škôlku, 20,- eur MHD, 20,- eur mobil, 200 eur mesačne na stravu, 10,- eur hygiena, lieky 10 až 15,- eur mesačne. Maloletý navštevoval materskú školu, výdavky naňho sa zvýšili v súvislosti s diagnostikovanou histamínovou intoleranciou, čo sa prejavilo vo zvýšení výdavkov na stravu a lieky. Rodičia nehnuteľnosti nevlastnili. Matka vlastnila osobné motorové vozidlo P. s rokom výroby 2005, ktoré dlhodobo osobne užíval otec.

13. Podľa ust. čl. 6 zákona č. 3161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd postupuje v súčinnosti s účastníkmi konania tak, aby zistil skutočný stav veci. Súd je povinný na účely zistenia skutočného stavu veci vykonať všetky potrebné dôkazy, aj keď ich účastníci konania nenavrhl.

14. Podľa ust. 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa ust. § 78 ods. 1 a 3 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že návrh na zníženie výživného na maloletého nebol dôvodný. Výživné na maloletého bolo určené rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn. 19P/142/2017 zo dňa 17.5.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. Zn. 8CoP/273/2019-571 zo dňa 26.2.2020 vo výške 180 eur mesačne. Pomery na strane otca sa žiadnym spôsobom nezmenili. V tom čase bol taktiež nezamestnaný, v evidencii uchádzačov o zamestnanie nebol vedený, z tejto bol vyradený pre nespoluprácu. Pracoval formou tzv. F. vykonávaním sezónnych prác v I.. Takouto činnosťou si zabezpečuje príjem i v súčasnej dobe, pričom poukazuje na to, že tento sa znížil. Nakoľko otec nie je oficiálne zamestnaný, výšku tohto príjmu nie je možné preukázať. Naďalej je nemajetný. Je zadlžený, dlhy má z dôvodu neplatenia odvodov i voči zdravotnej poisťovni a sociálnej poisťovni, pričom má vedomosť o tom, že pokiaľ by bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie tieto by nebol povinný uhrádzať. Otec sám na pojednávaní uznal svoje nezodpovedné správanie. Jeho výdavky sú porovnateľné s výdavkami v čase poslednej úpravy výživného. Ohľadom výdavkov spojených so zakúpaním očného implantátu súd uvádza, že ide o nepravdivé výdavky, ktoré existovali i v čase posledného rozhodovania, nakoľko úraz oka otec utrpel ešte v detstve. Navyše z návrhu otca vyplýva, že tieto by nemusel uhrádzať v plnej výške, pokiaľ by nemal dlh v zdravotnej poisťovni. Z uvedených dôvodov súd nepovažoval za potrebné vykonať dokazovanie na preukázanie výšky ceny implantátu. Súd mal preukázané, že otec je aktuálne v úplne rovnakej situácii, neuviedol ani nepreukázal žiadne okolnosti, ktoré by opodstatňovali záver, že došlo k takej zmene pomerov, v dôsledku ktorej by bolo možné zmeniť rozhodnutie súdu o výške výživného a výživné znížiť. K podstatnej zmene pomerov nedošlo ani na strane matky dieťaťa. Jej príjem a výdavky sú porovnateľné ako v čase posledného rozhodovania. V súčasnej dobe nie je vlastníčkou motorového vozidla. K zmene pomerov však došlo na strane maloletého dieťaťa. V súčasnej dobe navštevuje 1. ročník základnej školy, v súvislosti s čím vznikli výdavky spojené so zabezpečením školských potrieb a pomôcok. Maloletý má naďalej diagnostikovanú histamínovú intoleranciu, v dôsledku čoho sú zvýšené výdavky spojené so zabezpečením stravy a zakúpaním liekov. Navyše u maloletého bol zistený výrazný pokles oboch klenieb chodidiel, s čím je spojený vznik výdavkov na zakúpanie špeciálnych vložiek do topánok a ortopedickej obuvi. Otec je povinný vyvíjať snahu na úpravu svojich pomerov tak, aby bol schopný riadne si plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletému, čo nemôže byť na ťarchu dieťaťa. Na jednej strane tvrdí, že mal snahu riadne sa zamestnať (čo žiadnym spôsobom nepreukázal) a na strane druhej uvádza, že svoje výdavky dokázal pokryť príjmom dosahovaným z vykonávania sezónnych prác a i z uvedeného dôvodu nepodal žiadosť o zaradenie do evidencie nezamestnaných. Je zadlžený, doposiaľ však návrh na oddĺženie nepodal a jeho podanie iba zvažuje. Určené výživné riadne neuhrádza, na výživnom má dlh. V konaní tunajšieho súdu č. 3T/36/2020 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy s uložením trestu a povinnosti uhradiť zameškané výživné vo výške 6 008,- eur. Rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Kolízny opatrovník rovnako neodporučil návrhu vyhovieť. Uvedené skutočnosti svedčia názoru súdu, že návrh nie je dôvodný, a preto ho súd zamietol.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.