

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 31Csp/62/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122336503
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:6122336503.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudcom JUDr. Rastislavom Žigom, v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., IČO: 247 85 199, so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, zastúpeného: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka Námestie sv. Egídia 42/97, 058 01 Poprad, proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, A., o zaplatenie: 24230,45€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 24230,45€, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 24143,63€ od 17.04.2021 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 8€, úrok 4003,40€, úrok z omeškania 151,96€ a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanému, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil dňa 30.05.2022 Okresnému súdu Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu v rámci upomínacieho konania, ktorým sa pôvodne domáhal zaplatenia sumy 24230,45€, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 24143,63€ od 17.04.2021 do zaplatenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 8€, úroku 4535,22€, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 151,96€ a náhrady trov konania. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalovaný a právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00151653 uzatvorili dňa 07.08.2018 prostredníctvom diaľkovej komunikácie zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaný čerpal úver vo výške 30000€ dňa 07.02.2018 v plnej výške, pričom ho mal splácať mesačnými splátkami so splatnosťou poslednej splátky 20.02.2026 (97 mesiacov splácania). Žalovaný neuhradil splátky riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu zaslal dňa 15.03.2021 výzvu na splatenie dlhu. Žalovaný aj napriek tejto výzve dlh neuhradil, preto právny predchodca vyhlásil dňa 16.04.2021 úver za predčasne splatný. Žalovaný uhradil pôvodnému veriteľovi iba sumu 10925,33€, pričom ku dňu zosplatenia úveru bol povinný právnenému predchodcovi súčasného veriteľa uhradiť celkovo 26565,74€. Listom zo dňa 08.09.2021 pôvodný veriteľ upozornil žalovaného, že je v omeškaní viac ako 3 mesiace so zaplatením splatnej pohľadávky. Žalovaná pohľadávka bola postúpená na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2021.

2. Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 13.06.2022 vyzval žalobcu, aby ozrejmil návrh na vydanie platobného rozkazu v časti zmluvných úrokov. Žalobca v podaní zo dňa 21.06.2022 oznámil upomínaciu súdu, že berie nárok v časti úrokov čiastočne späť, čo do sumy 351,82€. Následne Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz č.k. 3 Up 849/2022 zo dňa 22.06.2022, ktorým vyhovel návrhu s tým, že úrok priznal vo výške 4003,40€. Avšak vydaný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému. Zástupca žalobcu na výzvu upomínacieho súdu navrhol pokračovanie v konaní

podľa Civilného sporového poriadku a Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil Okresnému súdu Malacky ako súdu miestne a vecne príslušnému na prejednanie veci.

3. Súd výzvou zo dňa 19.10.2022 vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe a súčasne mu doručoval žalobu s prílohami spolu s poučením o procesných právach. Súdu sa však napriek vykonanému šetreniu pobytu žalovaného nepodarilo doručiť žalobu. Súd preto postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. zverejnil oznámenie o podanej žalobe, pričom žaloba sa po 15 dňoch od zverejnenia tohto oznámenia o podanej žalobe považuje za doručenú žalovanému, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Súd vo veci nariadil termín pojednávania na 01.03.2024, na ktorý predvolal strany sporu. Na pojednávanie sa dostavil zástupca žalobcu a žalovaný sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil. Súd preto v súlade s § 180 C.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalovaného. Súd vec odročil na termín 27.03.2024 za účelom vyhlásenia rozsudku.

5. Súd sa oboznámil so žalobou a listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil tento skutkový a právny stav.

6. Zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 07.02.2018 (na č.l. 21 spisu) súd zistil, zmluvnými stranami sú veriteľ – Slovenská sporiteľňa, a.s. a dlžník – žalovaný. Zmluva bola riadne podpísaná zmluvnými stranami. V článku I zmluvy sú uvedené základné podmienky úveru a to výška úveru 30000€, druh úveru spotrebný úver na čokoľvek, typ a výška úrokovej sadzby: fixná do splatnosti 8,90% ročne v deň uzatvorenia zmluvy. Výsledná výška úrokovej sadzby po zohľadnení zľavy 6,90%, výška splátky 431,26€ mesačne 20 deň v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej splátky 20.03.2018, počet splátok 96, konečná splatnosť 20.02.2026, RPMN 8,72%, priemerná hodnota RPMN 8,80%, celková čiastka spojená s úverom 41398,96€, poplatok za poistenie úveru 21,32€. Podľa článku II.1 zmluvy úver mal byť použitý na vyplatenie iného záväzku a zo splátkového úveru s mesačnou splátkou 310,46€ s aktuálnym zostatkom 19791,70€, číslo zmluvy XXXXXXXXXX.

7. Podľa článku II.7 zmluvy ak dlžník pohľadávku banky nespláca riadne a včas, banka môže okrem zaplatenia úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky.

8. Pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. výzvou zo dňa 15.03.2021 oznámila žalovanému, že ku dňu 15.03.2021 je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo výške 5064,69€. Súčasne ho vyzvala na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní od doručenia predmetnej výzvy. Žalovaný bol pôvodným veriteľom poučený, že ak dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradí, banka bude oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Následne oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 17.04.2021 banka oznámila žalovanému, že nastalo porušenie produktových obchodných podmienok – omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky o viac ako 3 mesiace, preto banka vyhlásila ku dňu 16.04.2021 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy. Žalobca predložil súdu doručku predmetného oznámenia žalovanému.

9. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/XX zo dňa 14.12.2021 pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku voči žalovanému žalobcovi. Predmetnú skutočnosť oznámil postupca žalovanému písomne dňa 21.12.2021.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

12. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (k 08.11.2017), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (k 08.11.2017), na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (k 08.11.2017), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa §9 ods. 2 písm. a) až l), s), z), aa) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (k 08.11.2017), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

16. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (k 08.11.2017) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa,

poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

17. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (k 08.11.2017), práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

18. Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu^{87ac}) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.^{87ad}) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čí len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

19. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu. Medzi stranami nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO 00151653 a žalovaným bola dňa 07.02.2018 uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. 5141107031. Predmetná zmluva je zmluvou uzatvorenou podľa ustanovení § 497 a násl. Obchodného zákonníka a súčasne aj spotrebiteľskou zmluvou na ktorú sa prednostne použijú ustanovenia § 52 a násl. OZ a ustanovenia ZoSÚ. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti. Žalovaný je spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52a nasl. Občianskeho zákonníka). Na základe úverovej zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému spotrebný úver na čokoľvek vo výške 30000€, ktorý bol čiastočne vo výške 19791,70€ použitý na úhradu dlhu žalovaného titulom splátkového úveru a zvyšná časť úveru bola poskytnutá žalovanému. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť v 96 mesačných splátkach vo výške 431,26€, so splatnosťou k 20. dňu v mesiaci, s dátumom prvej splátky 20.03.2018, dátumom konečnej splatnosti dňa 20.02.2026, úrokovou sadzbou vo výške 6,90 % ročne, RPMN 8,72%, výška odplaty 7,76%, Priemernou hodnotou RPMN 8,80%, poplatkom za poistenie úveru 21,32€. Súčasťou zmluvy bol aj splátkový kalendár, ktorý obsahoval splatnosť tej - ktorej splátky, s rozpisom koľko bude zo splátky použité na úhradu istiny, zmluvného úroku a poplatku za poistenie. Celkovo mal žalovaný právnemu predchodcovi žalobcu zaplatiť sumu 41398,96€. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 ZoSÚ.

20. Žalovaný úver riadne a včas nesplácal. Uvedená skutočnosť preto bola dôvodom na to, aby právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, pričom táto možnosť

mu vyplývala z Čl. II bod 6 návrhu na uzatvorenie zmluvy. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 OZ, t. j. veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatný celý dlh za splnenia ďalšej podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ - upozornenia dlžníka na možnosť zosplatnenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva. Dikcia § 565 veta druhá OZ je teda aplikovateľná na zosplatnenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ, pričom veriteľ je limitovaný využitím práva na zosplatnenie, ktoré musí uplatniť podľa § 565 OZ najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplatneniu došlo). Do splatnosti tej splátky, ktorá bezprostredne nadväzuje na splátku, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace, musí veriteľ právo na zosplatnenie uplatniť, využiť, inak jeho právo zaniká. Pokiaľ veriteľ svoje právo zosplatniť úver nevyužije, nedochádza k splatnosti celého úveru, ale platí pôvodné dojednanie strán, že dlh bude platený v splátkach. Toto právo získa opätovne za rovnakých podmienok (§ 53 ods.9 OZ), ak sa dlžník dostane do omeškania nezaplatením ďalšej splátky (ktorejkoľvek). V tejto súvislosti súd poukazuje na právny názor vyslovený napríklad v rozhodnutiach Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/80/2019 zo dňa 24.04.2019, sp. zn. 17Co/128/2018 zo dňa 22.05.2019, sp. zn. 43Co/27/2019 zo dňa 23.05.2019. Žalovaný v spore neprodukoval žiadne prostriedky procesnej obrany, ktorými by hodnoverne spochybnil, poprel a vyvrátil listinné dôkazy žalobcu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd preto považoval zosplatnenie úveru za vykonané v súlade so zákonom.

21. Predpoklady postúpenia pohľadávky vzniknutej zo spotrebiteľského úveru sú upravené v § 17 ods. 1 ZoSÚ. Predpokladom platného postúpenia je postúpenie len takej pohľadávky, ktorá je po končnom termíne splatnosti alebo ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti. Z uvedeného vyplýva, že v zmysle § 17 ods. 1 ZoSÚ sa predpokladá nemožnosť postúpenia pohľadávky a výnimkou je postúpenie iba splatnej pohľadávky, či už z dôvodu uplynutia jej pôvodnej doby splatnosti alebo na základe predčasného zosplatnenia. V každom prípade je predpokladom postúpenia pohľadávky postúpenie iba splatnej pohľadávky, t.j. zákonodarca mienil zabrániť postúpeniu nesplatených pohľadávok, čomu zodpovedá aj rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, zverejnené v Zbierke súdnych rozhodnutí a Stanovísk NS SR č. 8/2018 pod por. č. 60, z ktorého vyplýva: „Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 92/2001 Z.z. o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práv klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením je neplatný právny úkon.“

22. V danom prípade je nepochybné, že úverový vzťah vznikol medzi žalovaným a Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako bankovým subjektom. Z ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky vyplýva (prvá veta, časť za bodkočiarkou): „...týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu“, pričom pod čiarou sa nachádza odkaz práve na ustanovenie § 17 ods. 1 a 2 ZoSÚ. Z uvedeného potom vyplýva, že aj v prípade banky je nevyhnutným predpokladom pri postúpení pohľadávky zo spotrebiteľského úveru splnenie podmienky § 17 ods. 1 ZoSÚ, t.j. že sa jedná o postúpenie pohľadávky voči spotrebiteľovi, ktorá je splatná (rozhodnutie R 4/2021). Z vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu (banka) platne zosplatnil úver Listom zo dňa 17.04.2021.

23. Žalobca preukázal svoju aktívnu legitímáciu v spore Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2021, uzavretou medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. ako postupníkom, ktorou bola pohľadávka z úverovej zmluvy voči žalovanému postúpená na postupníka. Výška postúpenej pohľadávky vyplýva z prílohy. Súd mal preukázané, že banka splnila aj podmienku podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách a postúpila svoju pohľadávku na žalobcu potom, ako bol žalovaný nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením dlhu.

24. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd potom žalobe žalobcu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť žalobcovi sumu . 24230,45€, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 8€, úrok 4003,40€, úrok z omeškania 151,96€

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka; výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Keďže bol žalobca v konaní v celom rozsahu úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).