

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9Pc/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419204967
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419204967.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v právnej veci muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté: Q. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. X, N. H., proti odporkyni, matke detí: P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/X, N. H., t.č. Ž.Á. XX, U. S. Ž., voči maloletým deťom: V. D., nar. XX.XX.XXXX, M. X., nar. XX.XX.XXXX, N. D., nar. XX.XX.XXXX, W. D., nar. XX.XX.XXXX a P. X., nar. XX.XX.XXXX, všetky zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odborom sociálnych vecí, Nové Zámky, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e že Q. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G.Á. M. XX, S. C. n i e je otcom maloletých detí M. X., nar. XX.XX.XXXX, N. D., nar. XX.XX.XXXX a V. D., nar. XX.XX.XXXX z matky P. X., nar. XX.XX.XXXX, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

II. Žiaden z účastníkom n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Muž, voči ktorému má byť zapreté otcovstvo sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.10.2019 domáhal zapretia otcovstva voči maloletým deťom V. D., nar. XX.XX.XXXX, M. X., nar. XX.XX.XXXX, N. D., nar. XX.XX.XXXX, W. D., nar. XX.XX.XXXX a P. X., nar. XX.XX.XXXX, narodeným z matky - odporkyne P. X., nar. XX.XX.XXXX, lebo mal podozrenie, že nie je biologickým otcom všetkých maloletých detí. S matkou mal. detí žil v druhovskom pomere 15 rokov a počas ich spolužitia, podľa vedomia navrhovateľa matka detí udržiavala aj iné krátkodobé vzťahy, kým navrhovateľ po večeroch pracoval.

2. Matka maloletých detí sa k návrhu nevyjadrila a žiadnym spôsobom ho nenamietala.

3. Kolízny opatrovník, ktorý zastupoval v konaní maloleté deti navrhoval vykonať znalecké dokazovanie znalcom z odboru genetika, odvetvia analýza DNA, aby súd mal s istotou preukázané, pri ktorých deťoch muž, voči ktorému má byť zapreté otcovstvo, je biologickým otcom detí alebo nie je.

4. Dňa 11.11.2020 súd pojednával v neprítomnosti matky maloletých detí podľa ustanovenia § 31 C.M.P., ktorá mala doručenie predvolania vykázané riadne a včas, svoju neúčast' neospravedlnila, a ani žiadnym spôsobom nepožiadala súd o odročenie pojednávania.

5. Súd vykonal dokazovanie výpoveďou kolízneho opatrovníka, muža, voči ktorému má byť zapreté otcovstvo a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi: návrhom, rodnými listami maloletých detí, uznesením z č. I. 34, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 14P/60/2014, 11P/177/2018, Znaleckým posudkom č. 16/2020, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov mal. detí a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Muž, voči ktorému má byť otcovstvo zapreté uviedol, že na podanom návrhu trvá z dôvodu, že jeho sestra C. D. povedala jeho terajšej manželke, že niektoré mal. deti, ktoré majú v rodnom liste zapísaného ako biologického otca navrhovateľa, že nie je ich biologickým otcom, a preto terajšia manželka muža, voči ktorému má byť otcovstvo zapreté trvala na tom, aby bolo súdom rozhodnuté, u ktorých maloletých detí je navrhovateľ biologickým otcom, a u ktorých nie je. Za ďalší dôvod, pre ktorý trval na podanom návrhu uviedol navrhovateľ ten, že pokiaľ žil s matkou mal. detí v spoločnej domácnosti, často sa túlala. Muž, voči ktorému má byť otcovstvo zapreté uviedol, že netvrdí, že nie je biologickým otcom všetkých detí, ale nevie s istotou, u ktorých nie je biologickým otcom, a u ktorých je. Súhlasil sa trval na nariadení znaleckého dokazovania znalcom z odboru genetika, odvetvie analýza DNA, a bol si vedomý aj výšky trov znaleckého dokazovania pri počte 5 maloletých detí, u ktorých sa malo znalecké dokazovanie vykonať. Čo sa týka trov znaleckého dokazovania uviedol, že si neuplatňuje voči matke mal. detí žiadnu náhradu, pretože vie, že by od nej nedostal žiadne peniaze.

7. Kolízny opatrovník uviedol, že súhlasí s nariadením znaleckého dokazovania znalcom z odboru genetika, odvetvie analýza DNA, aby s určitosťou bolo v tomto konaní preukázané, pri ktorých deťoch je muž, voči ktorému má byť otcovstvo zapreté biologickým otcom mal. detí. Po predložení znaleckého posudku uviedol, že nespochybňuje výsledky znaleckého posudku a v plnom rozsahu sa pridrižoval výsledkov analýzy DNA, ktoré znalec zistil a v zmysle Znaleckého posudku č. 16/2020 navrhol vo veci rozhodnúť.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd bezosporu preukázané, najmä listinnými dôkazmi, že muž, voči ktorému má byť otcovstvo zapreté, Q. D., nar. XX.XX.XXXX je zapísaný ako biologický otec mal. detí V. D., nar. XX.XX.XXXX, M. X., nar. XX.XX.XXXX, N. D., nar. XX.XX.XXXX, W. D., nar. XX.XX.XXXX a P. X., nar. XX.XX.XXXX v rodných listoch mal. detí.

- Správou o prešetrení pomerov kolízneho opatrovníka u matky mal. detí súd zistil, že matka mal. detí P. X., nar. XX.XX.XXXX býva v súčasnosti na adrese Žitavská č. 27, Dvory nad Žitavou a pri osobnej návšteve kolízneho opatrovníka matka mal. detí uviedla, že okrem detí, ktoré sú predmetom tohto konania má aj ďalšie mal. deti X. F. G.Ú., nar. XX.XX.XXXX a Q. G., nar. XX.XX.XXXX. Matka mal. detí označila pána Q. D. za biologického otca všetkých mal. detí, voči ktorým otec detí navrhuje zapretie otcovstva a uviedla, že nerozumie, z akého dôvodu chce otec detí zaprieť otcovstvo voči mal. deťom. Okrem toho sa matka detí vyjadriala, že maloletá W. D. a P. X. sa nachádzajú u sestry otca detí, pani C. D. vo U. S. Ž., na adrese F. L. XX a u ostatných mal. detí bola nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/327/2014-50 zo dňa 23.03.2015 a nachádzajú sa v Centre pre deti a rodiny Nitra. Kolízny opatrovník vykonal dňa 03.06.2020 prešetrenie pomerov v domácnosti u pani C. D., na adrese F. L. XX, U. S. Ž.E., kde sa nachádzajú mal. deti W. D. a P. X. s tým, že tieto mal. deti sa nachádzajú u pani D. od 30.06.2019 a matka mal. detí sa o ne vôbec nezaujíma. Pani D. uviedla, že mal. deti sú v kontakte so svojimi súrodencami, ktorí sú umiestnení v Centre pre deti a rodiny Nitra. Kolízny opatrovník vykonal aj pohovor s mal. W. a P., ktorí sa vyjadрили tak, že nechcú byť u svojho otca, a to z dôvodu, že jeho žena sa správa voči nim veľmi zle, lebo im nadáva do „cigánskych žúmp“ a často požívajú alkoholické nápoje. Z vyjadrení mal. detí vyplývalo, že otca majú radi, ale s jeho manželkou sa nechcú stretnúť. Mal. deti sa spoločne vyjadрили, že chcú ostať naďalej u krstnej matky, pani C. D..

- Zo Znaleckého posudku č. 16/2020 zo dňa 30.09.2020 súd zistil, že znalec metódou a analýzou DNA zistil, že Q. D., nar. XX.XX.XXXX je vylúčený ako biologický otec u mal. M. X., nar. XX.XX.XXXX, mal. N. D., nar. XX.XX.XXXX L. mal. V. D., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň zistil z výsledkov analýzy DNA, že Q. D. nie je možné vylúčiť ani jedným vyšetreným STR systémom ako biologického otca dieťaťa, od ktorého bol zaistený porovnávacie materiál označený „W. D., nar. XX.XX.XXXX a ku P. X., nar. XX.XX.XXXX“, čiže k týmto dvom mal. deťom je s istotou na 99,999 % biologickým otcom týchto dvoch mal. detí.

- Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7Po/5/2017 súd zistil, že pán Q. D., nar. XX.XX.XXXX súhlasným vyhlásením uznal otcovstvo k maloletému P. X., nar. XX.XX.XXXX.

- Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 11P/177/2018 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 08.03.2019 vo veci mal. dieťaťa P. X. nar. XX.XX.XXXX rozhodol tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 14P/60/2014 - 22 zo dňa 22.01.2015 tak, že náhradná osobná starostlivosť C. D., nar. XX.XX.XXXX sa u mal. P. X. zrušila od 01.08.2018. Súd zveril mal. P. X. do osobnej starostlivosti otca od 01.08.2018 a matku dieťaťa zaviazal k povinnosti prispievať na jeho výživu mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima, na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa, podľa osobitného zákona od 01.08.2018, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, do rúk otca. Zročné výživné na mal. dieťa P. X. za obdobie od 01.08.2018 do 28.02.2019 vo výške 196,56 eur bola matka povinná platiť v splátkach po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody

splátok, od vykonateľnosti rozsudku. Zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok boli zaviazaní obaja rodičia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.04.2019.

9. Podľa ustanovenia § 87 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

10. Podľa ustanovenia § 94 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyplývajú závažné okolnosti.

11. Na základe vykonaného dokazovania a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení mal súd za to, že návrh muža, voči ktorému má byť zapreté otcovstvo je dôvodný čiastočne, lebo návrhom sa navrhovateľ domáhal zapretia otcovstva voči piatim maloletým deťom a Znaleckým posudkom č. 16/2020 zo dňa 30.09.2020 bolo jednoznačne preukázané v konaní, že muž, voči ktorému má byť zapreté otcovstvo je biologickým otcom iba mal. W. D., nar. XX.XX.XXXX a mal. P. X., nar. XX.XX.XXXX a nie je biologickým otcom mal. detí M. X., nar. XX.XX.XXXX, N. D., nar. XX.XX.XXXX a V. D., nar. XX.XX.XXXX, z matky P. X., nar. XX.XX.XXXX. Z týchto dôvodov súd návrhu vyhovel a určil, že Q. D., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom mal. detí M. X., nar. XX.XX.XXXX, N. D., nar. XX.XX.XXXX a V. D., nar. XX.XX.XXXX z matky P. X., nar. XX.XX.XXXX, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Vzhľadom k tomu, že znalecký posudok č. 16/2020 je 100% dôkazom, ktorý preukázal, ku ktorým mal. deťom je pán Q. D., nar. XX.XX.XXXX biologickým otcom mal. detí, nebol dôvod pochybovať o tomto dôkaze a zároveň nebolo potrebné vykonávať ďalšie dokazovanie za účelom zistenia, ku ktorým mal. deťom nie je navrhovateľ biologickým otcom.

12. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 C.M.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.