

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/47/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120204251
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120204251.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky W. M. U., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom X. F. - Z. F. XXX, toho času E. - Z. F. XXX/X a otca P. D., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana F. republiky, trvale bytom X., O. XXXX/XX, toho času V., P. XX, zastúpeného Mgr. Petrom Hargašom, advokátom, so sídlom Bratislava, Košická 56, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 35P/76/2020-26 zo dňa 09. júla 2020, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **zrušuje** a vec **vracia** súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého má otec právo stretávať sa s maloletým P. počas letných prázdnin 2020 od 17.07.2020 od 09:00 hod. do 19.07.2020 do 18:00 hod., od 31.07.2020 od 09:00 hod. do 02.08.2020 do 18:00 hod., od 14.08.2020 od 09:00 hod. do 16.08.2020 do 18:00 hod. a od 28.08.2020 od 09:00 hod. do 30.08.2020 do 18:00 hod., pričom matka je povinná v určený čas maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a odovzdať otcovi v mieste svojho bydliska a v určenom čase maloleté dieťa prevziať od otca v mieste svojho bydliska, a otec je povinný maloleté dieťa prevziať od matky v určenom čase v mieste bydliska matky a v určenom čase maloleté dieťa odovzdať matke v mieste bydliska matky, a počas výkonu tohto neodkladného opatrenia sa do 31.08.2020 nebude uplatňovať úprava styku otca s maloletým v zmysle rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/227/2016-420 zo dňa 05.04.2017 /výrok I./, návrh otca vo veci rozšírenia styku počas prázdnin vo zvyšku zamietol /výrok II./, matke uložil povinnosť písomne (listom) alebo e-mailom informovať otca vždy k poslednému dňu každého kalendárneho mesiaca v každom kalendárnom roku o zdravotnom stave maloletého P., najmä o zmene zdravotného stavu maloletého, absolvovaných kontrolách a vyšetreniach maloletého /výrok III./ a návrh otca vo veci uloženia povinnosti matke odovzdať pas zamietol /výrok IV./. Nakoniec o náhrade trov konania rozhodol súd tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania /výrok V./.

2. Na odôvodnenie tohto rozhodnutia súd uviedol, že otec maloletého P. sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol rozšírený jeho styk s maloletým počas letných prázdnin 2020 v zmysle jeho návrhu. Ďalej sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil matke maloletého informovať otca o zdravotnom stave maloletého, ako aj uložil povinnosť matke odovzdať otcovi pas maloletého pri odovzdaní dieťaťa. Svoj návrh vo veci rozšírenia styku počas prázdnin odôvodnil tým, že má veľký záujem tráviť so synom viac času a chce s ním stráviť nerušene aspoň dva týždne počas letných prázdnin, a to v čase od 01.07.2020 od 09.00 hod. do 14.07.2020 do 18.00 hod. a v čase od 01.08.2020 od 09.00 hod. do 14.08.2020 do 18.00 hod.. Zdôraznil, že chce byť so synom

oveľa viac ako mu to priznáva schválená rodičovská dohoda, za účelom čoho je otvorený aj dohode alebo ad-hoc vyhláseniu rodičov pred súdom, že počas letných prázdnin môže byť otec s maloletým viac. Rozšírenie styku zdôvodnil aj tým, aby sa otec mohol reálne s maloletým stýkať a nahradiť mu aj čas, ktorý s ním nemohol byť počas prvotnej fázy pandémie COVID-19 (marec, apríl, máj). Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci uloženia informačnej povinnosti otec zdôvodnil tým, že nemá dostatok informácií o zdravotnom stave o maloletom od matky a to napriek tomu, že neustále sa pýta na zdravotný stav maloletého P.. Matka ho vždy odkáže výlučne na zdravotnú dokumentáciu uloženú u lekára, čo spôsobuje mnohé ťažkosti, pretože otec sa musí neustále informovať u lekárov ohľadom zdravotného stavu P., čo zaťažuje najmä samotných lekárov. Návrh vo veci uloženia povinnosti matke odovzdať pas otec odôvodnil skutočnosťou, že matka doposiaľ pas maloletého otcovi neodovzdala, vždy otcovi povedala, že nech si vybaví pas sám. Otec by si pas vybavil, bohužiaľ mal. P. je u otca iba cez víkendy, kedy polícia nevyhotovuje a ani nevydáva cestovné doklady.

3. Súd zistil, že rozsudkom č.k. 34P/227/2016-420 zo dňa 05.04.2017 tunajší súd okrem iného schválil dohodu rodičov o úprave styku s mal. P., podľa ktorej je otec oprávnený stýkať sa s maloletým P. od 12.06.2017 v každom nepárnom týždni v roku od soboty od 08:00 hod. do nedele do 19:00 hod.. Preskúmaním obsahu pripojeného spisu má súd za zrejmé, že od vydania vyššie citovaného rozsudku sa otec už viackrát domáhal na Okresnom súde Trenčín rozšírenia úpravy styku s maloletým. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 14.11.2017 sa otec domáhal rozšírenia úpravy styku počas Vianočných sviatkov 2017. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/192/2017-29 zo dňa 20.12.2017 bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, pretože nebola splnená podmienka naliehavosti veci. Návrhom zo dňa 22.11.2018 sa otec domáha zmeny zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti a úpravy vyživovacej povinnosti matky k maloletému a uvedené konanie je vedené tunajším súdom pod sp.zn. 31P/260/2018. Dňa 11.06.2020 sa v tejto veci uskutočnilo pojednávanie, ktoré bolo odročené na neurčito. Návrhom zo dňa 17.12.2018 sa otec domáhal konania vo veci nezhody rodičov týkajúcej sa očkovania dieťaťa. Rozsudkom č.k. 31P/275/2018-32 zo dňa 04.02.2020 súd udelil súhlas namiesto matky s povinným očkovaním maloletého, vo zvyšku návrh otca zamietol. Ďalším návrhom zo dňa 03.12.2018 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletým počas Vianočných a silvestrovských sviatkov 2018. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/272/2018-38 zo dňa 21.12.2018 súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol s odôvodnením, že nebola splnená podmienka naliehavej potreby okamžitého zásahu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Otec dieťaťa sa voči rozhodnutiu odvolal a uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/11/2019-74 zo dňa 08.04.2019 bolo uznesenie súdu prvej inštancie potvrdené. Návrhom zo dňa 15.04.2019 sa otec maloletého opäť domáhal, aby súd neodkladným opatrením upravil jeho styk s maloletým počas Veľkonočných sviatkov 2019 a jeho letnej dovolenky v zahraničí od 29.07.2019 do 05.08.2019. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/82/2019-5 zo dňa 23.04.2019 súd jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol pre nedostatok splnenia podmienky naliehavosti veci. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 27CoP/24/2019-20 zo dňa 30.05.2019 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal otec maloletého dovolanie, ktoré bolo uznesením Najvyššieho súdu SR č.k. 5Cdo/38/2020-69 zo dňa 28.05.2020 odmietnuté ako neprípustné, bez toho, aby sa najvyšší súd zaoberal dôvodnosťou podaného dovolania. Návrhom zo dňa 15.10.2019 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletým počas Vianočných a silvestrovských sviatkov 2019. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 34P/194/2019-22 zo dňa 15.11.2019 súd aj tento návrh otca pre nesplnenie podmienky naliehavosti veci zamietol. Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 17CoP/7/2020-39 zo dňa 18.02.2020 odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 23.12.2019 sa otec maloletého domáhal, aby súd neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletým od 25.01.2020 o 08:00 hod. do 26.01.2020 o 19:00 hod., aby sa maloletý mohol zúčastniť rodinnej oslavy. Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/233/2019-20 zo dňa 22.01.2020 bol tento návrh otca zamietnutý ako nedôvodný, nakoľko opäť nebola splnená podmienka naliehavosti veci. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 6CoP/17/2020-47 zo dňa 20.05.2020 odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

4. Následne súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia posúdil podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku /ďalej len „CMP“/ v spojení s § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 328 ods. 2 veta prvá, § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2, § 331 ods. 2 a § 332 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/. Uviedol, že dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci rozšírenia styku otca s maloletým počas letných prázdnin je dôvodný a naliehavý právny záujem na jeho nariadenie je daný. Za daných

okolností je potrebné upraviť pomery medzi rodičmi maloletého P. v zmysle práva otca stretávať sa s maloletým počas letných prázdnin v širšom rozsahu, ako je tomu počas bežného kalendárneho roka. Súd tu poukazuje na vyššie citované ustanovenie § 329 ods. 1 CSP. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a neodkladným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. V štádiu nariadenia neodkladného opatrenia súd nevykonáva dokazovanie vo vlastnom zmysle slova. Zo skutočností zistených súdom bolo zrejmé, že otec sa už niekoľko rokov snaží o rozšírenie styku s maloletým nad rámec doposiaľ platnej úpravy. Súd z vykonaného dokazovania nemal za preukázané, že realizáciu styku otca s maloletým počas nadchádzajúcich letných prázdnin by bolo možné ponechať vzájomnej dohode rodičov, naopak dospel k záveru, že je potrebná jeho ingerencia prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia. Podľa názoru súdu, je pre zachovanie základných rodičovských práv a potrieb otca aktuálny styk otca s maloletým každý druhý týždeň počas víkendu len od soboty do nedele nepostačujúci počas letných prázdnin, kedy maloletý nenavštevuje žiadne školské zariadenie. Pokiaľ však ide o konkrétny rozsah rozšírenia styku počas letných prázdnin, súd s ohľadom na špecifické okolnosti daného prípadu, miesto bydliska otca, ale najmä vyjadrenia oboch rodičov a kolízneho opatrovníka na pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 11.06.2020 vo veci sp. zn. 31P/260/2018, rozšíril styk otca s maloletým len o jeden deň k nepárnym víkendom, počas ktorých styk otca s maloletým doteraz prebieha podľa právoplatného rozhodnutia. Súd tak na rozdiel od návrhu otca, ktorý žiadal o úpravu styku aspoň dva týždne počas letných prázdnin, rozšíril styk otca s maloletým len mierne, nakoľko v prípade maloletého P. je potrebné postupovať pomaly. Podľa súdu by nebolo v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, ktoré doposiaľ prespáva u otca len jednu noc počas každého druhého víkendu, nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol styk otca s maloletým upravený podstatne širšie ako doteraz. Súd má na zreteli aj vykonateľnosť rozhodnutí o nariadených neodkladných opatreniach, ktorá nastáva doručením účastníkom. Styk otca s maloletým počas letných prázdnin 2020 tak bude začínať už v piatok o 09:00 hod. a bude končiť v nedeľu o 18:00 hod., pričom túto hodinu navrhol otec v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Takto rozšírený styk počas letných prázdnin považoval súd za súladný so záujmami maloletého P. a rovnako zodpovedajúci základnej požiadavke neodkladného opatrenia, a to nevyhnutnej miere. S ohľadom na rozhodnutie o rozšírení styku, ktorým súd vyhovel návrhu otca len čiastočne, zvyšok návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci rozšírenia styku, t. j. nad rámec súdom priznaného rozšírenia styku, výrokom II. tohto uznesenia zamietol. Ďalej súd uviedol, že mal za preukázané, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci uloženia informačnej povinnosti matke. Otec osvedčil existenciu právnych vzťahov účastníkov, právny záujem na vydaní neodkladného opatrenia v tejto veci a skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu okamžitým zásahom súdu. Súd mal za to, že vzhľadom na problematiku komunikáciu medzi rodičmi, vznikajú problémy aj ohľadom informovania o zdravotnom stave maloletého. Otec má rovnaké právo ako matka, podieľať sa na výchove maloletého (počas upravenej doby styku), má právo na informácie o maloletom. Dieťa má teda právo na oboch rodičov. Preto súd rozhodol aj v záujme maloletého dieťaťa tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia a matke uložil povinnosť jedenkrát mesačne informovať otca písomne alebo emailom o zdravotnom stave maloletého. Výrokom IV. súd ďalej zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci uloženia povinnosti matke odovzdať otcovi pas dieťaťa. Súd dospel k záveru, že v prípade realizácie rozšíreného styku v zmysle výroku II. tohto rozhodnutia, bude mať otec možnosť vybaviť maloletému druhý pas na príslušnom oddelení dokladov Policajného zboru. Rozhodnutie o náhrade trov konania odôvodnil súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie otec maloletého P.. V prvom rade namietal, že vo veci rozhodol nesprávne obsadený súd. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia bol podaný v konaní sp. zn. 31P/260/2018 a bez akejkoľvek úpravy bola vec pridelená do konania 35P/76/2020 (nebolo vydané ani uznesenie o vylúčení veci na samostatne konanie). O tom, že vo veci mal rozhodnúť zákonný sudca v konaní sp. zn. 31P/260/2018 svedčí aj tá skutočnosť, že súd v tomto konaní akceptoval splnomocnenie advokáta otca zaslane do veci sp. zn. 31P/260/2018. Doposiaľ otcovi ani nebolo doručené potvrdenie o pridelení veci a pridelení nového čísla konania. Ďalej otec namietal, že nedostatočné odôvodnenie rozšírenie styku počas letných prázdnin iba o jeden deň, pretože nie je zrejmé, ako súd dospel k tomu, že päťročný chlapec by počas letných prázdnin nemohol byť s otcom viacero dní a prespať u neho aj dva alebo tri dni viac ako počas bežného roka. Maloletý P. má s otcom veľmi dobrý vzťah a vždy sa na otca teší. Bežne sú päťročne deti počas letných prázdnin jeden alebo dva týždne striedavo u oboch rodičov. Vzhľadom na uvedené je rozhodnutie súdu príliš nezmyselne reštriktívne. Vzhľadom na uvedené žiada otec rozšíriť styk s maloletým P. o čas uvedený v návrhu na neodkladné opatrenie, respektíve umožniť otcovi realizovať styk v náhradnom termíne v mesiaci september, október alebo v

inom mesiaci. Otec ďalej trval na tom, aby mu matka oznamovala všetky informácie ohľadom syna, na ktoré sa pýta a informuje. Je nemysliteľné, aby sa otec dozvedal informácie len jedenkrát za mesiac a to na jeho konci a aj to len vo formálnom rozsahu, ktorý otcovi nepomôže pri preberaní syna, pretože nebude mať aktuálne informácie o jeho zdravotnom stave, ktoré mu matka odmieta poskytnúť. Matka mnohým veciam pri podávaní informácii ohľadom zdravotného stavu syna plne nerozumie a otec sa tým ani nedozvie základné nutné informácie, na ktoré sa opakovane pýta matky. Otec opakovane upozorňuje a dáva na vedomie súdom, že svojím prístupom, konaním a rozhodnutím v danej záležitosti preberajú všetky osoby podpísané na úradných rozhodnutiach plnú, aj zdravotnú zodpovednosť za dieťa, nakoľko priamo podporujú správanie matky a otec nemá relevantné informácie ohľadom svojho syna. Rovnako naj rozhodnutie o zamietnutí návrhu na uloženie povinnosti matke odovzdať otcovi pas maloletého dieťaťa nie je dostatočne odôvodnené. Je absurdné, aby otec počas letných prázdnin, kedy má iba tri dni navyše s dieťaťom trávil čas na pracovisku Policajného zboru vybavovaním pasu, nehovoriac o tom, že dna 31. 07. 2020 boli v Trenčíne horúčavy nad 30 stupňov a stále je tu hrozba pandémie COVID-19. Je v rozpore so zdravým rozumom, aby súd zamietol žiadosť otca o odovzdanie pasu matkou z dôvodu, že mu dal tri dni navyše počas letných prázdnin, nakoľko mu matka odmieta pas pribaliť pri preberaní syna už päť rokov napriek neustálym vopred napísaným žiadosťiam otca pred spoločným víkendom. Otec na danú záležitosť opakovane upozorňoval súd, ktorý v danej veci nekoná a vedome obmedzuje otca a syna v spoločných aktivitách počas víkendov. Otec nemal možnosť si nikdy nechať vystaviť pas pre syna, nakoľko nemal nikdy možnosť sa so synom stretnúť mimo času stanovenom v súdnom rozhodnutí. Niekoľkokrát sa snažil s matkou na stretnutí dohodnúť, ale tá si vždy našla výhovorku, prečo to nie je možné a neumožnila žiadne stretnutie. Je tiež nutné zobrať do úvahy, že vybavenie pasu trvá cca 30 pracovných dní a pre pas by otec musel ísť v čase, kedy by nebol so synom, čím by mu opäť narástli časové a finančné náklady na pas, ktorý je majetkom štátu.

6. K odvolaniu otca sa vyjadrila matka maloletého dieťaťa. Uviedla, že je rada, že súd bral ohľad na syna, ktorý u otca prespáva vždy iba jednu noc. 14 dní, ktoré otec žiadal, nebolo v záujme maloletého Patrika. Otec dlhodobo tvrdí, ako sa maloletý P. k nemu teší, žiaľ matka tento jeho názor nezdieľa. O skutočnom stave predkladá súdu zvukový záznam. Informovanie otca o zdravotnom stave nebolo nutné nariaďovať súdom. Matka už pár rokov pravidelne a dosť podrobne zasiela otcovi emaily o zdravotnom stave maloletého. Otec dostáva informácie aj po odchode syna k nemu a to formou sms, hlavne o podaní liekov na alergiu, poprípade ak má soplík, kašeľ. Ako už matka viackrát uviedla, maloletý P. je sledovaný v ambulancii ORL (zväčšená nosná mandľa), má potvrdenú alergiu na trávový peľ a drevné plesne (pribeh bez ťažkosti) a máva len bežné prechladnutia, nikdy nebol nijak vážne chorý. Pokiaľ ide o pas maloletého, otec v minulosti odmietol ponuku aby prišiel a spravil si pas a tak mohol byť aj so synom.

7. K vyjadreniu matky na svoje odvolanie sa vyjadril otec maloletého dieťaťa. K matkou predloženému zvukovému záznamu uviedol, že tento preukazuje iba tú skutočnosť, že matka nemá dostatočný výchovný vplyv na dieťa, keďže mu nedokáže vysvetliť situáciu a pripraviť syna dopredu na styk s otcom. Navyše matka vôbec nezaslala záznam z príchodu syna k nej po víkende s otcom, lebo inak by bolo zrejmé, že dieťa ma zo spoločných chvíľ s otcom radosť a množstvo zážitkov, s ktorými sa určite s matkou podelil, ak si ho vypočula. Navyše záznam zachytáva iba odovzdávanie dieťaťa, ktoré je samo o sebe stresujúce, ak matka dieťa na odovzdanie riadne nepripraví a naopak vysiela k nemu signály, že sa jej to nepáči. Uvedený záznam je výsledkom viac ako týždenného vplyvu matky na dieťa, čiže takýto záznam nemá žiadnu výpovednú hodnotu a to najmä vtedy, ak výsledkom prevzatia dieťaťa je radosť zachytená na fotkách, ktoré otec predkladá súdu. V otázke informovania otca o zdravotnom stave dieťaťa trvá otec na tom, že matka ho adekvátne neinformuje, inak by priložila zopár email o tom ako „podrobne“ informuje otca o zdravotnom stave. V otázke pasu sa matka opätovne vyhla odpovedi na otázku, prečo otcovi pas neodovzdá. Miesto jednoduchého riešenia robí otcovi naschvál a núti ho vynakladať finančné prostriedky a čas. Rovnako je zavádzajúce aj tvrdenie matky, že otcovi dala reálne aj priestor a časovú ponuku na vyhotovenie pasu, takúto ponuku matka otcovi nikdy nedala.

8. Kolízny opatrovník maloletého P. sa k odvolaniu otca nevyjadril.

9. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušiť a vec vrátiť podľa § 391 ods. 1 CSP súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. Skôr ako odvolací súd pristúpil k meritórnemu preskúmaniu odvolaním otca napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, musel sa vyporiadať s odvolacou námietkou otca maloletého dieťaťa, že o jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol nesprávne obsadený súd, keď na súde prvej inštancie sa vedie konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletého Patrika pod sp. zn. 31P/260/2018, v

ktorom konaní on svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj podal, ale o jeho návrhu rozhodol iný sudca v konaní pod sp. zn. 35P/76/2020.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že otec maloletého dieťaťa podal na súde prvej inštancie elektronicky dňa 09.06.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal upraviť svoj styk s maloletým P. na čas letných prázdnin roku 2020, uložiť matke informačnú povinnosť o zdravotnom stave maloletého P. a nakoniec uložiť matke povinnosť vydať mu cestovný pas maloletého P.. Otec maloletého podal svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo formulári „Podanie k existujúcej spisovej značke“ a uviedol v ňom, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podáva v konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp. zn. 31P/260/2018.

12. Podľa záznamu súdu prvej inštancie na návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj nasledujúceho úradného záznamu zo dňa 10.06.2020, súd prvej inštancie lustráciou vo svojich registroch zistil, že návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia predchádza konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletého Patrika vedené na súde pod sp.zn. 31P/260/2018 o zmene úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktoré konanie nie je právoplatne skončené.

13. Podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.

14. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom ku dňu podaniu návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, zákonný sudca je sudca, ktorý vykonáva funkciu sudcu na príslušnom súde a bol určený v súlade so zákonom a s rozvrhom práce na konanie a rozhodovanie o prejednávanej veci. Ak súd rozhoduje v senáte, zákonnými sudcami sú všetci sudcovia určení podľa rozvrhu práce na konanie a rozhodovanie v senáte. Účastník konania alebo strana v konaní, v ktorom rozhoduje súd v senáte, nemá právo na vopred určeného sudcu spravodajcu. Zákonným sudcom je aj sudca určený podľa odseku 4.

15. Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom ku dňu podaniu návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, zmenu v osobe zákonného sudcu možno vykonať len v súlade so zákonom a s rozvrhom práce.

16. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom ku dňu podaniu návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na účely tohto zákona sa rozvrhom práce rozumie akt riadenia predsedu súdu, ktorým sa riadi organizácia práce súdu pri zabezpečovaní výkonu súdnictva na príslušný kalendárny rok.

17. Podľa § 51 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom ku dňu podaniu návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ak tento zákon neustanovuje inak, veci určené podľa predmetu konania sa v súlade s rozvrhom práce prideliujú jednotlivým senátom alebo samosudcom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Hostujúcemu sudcovi sa neprideliujú veci v trestnoprávnej agende. Súdnym úradníkom sa prideliujú veci podľa rozvrhu práce tak, aby sa zabezpečilo ich rovnomerné zaťaženie a riadny chod súdu.

18. V zmysle Rozvrhu práce Okresného súdu Trenčín na rok 2020 v znení dodatku č. 3, oddiel II. Výkon súdnictva všeobecne, časť PRAVIDLÁ URČENIA ZÁKONNÉHO SUDCU, A) Všeobecné ustanovenia, Výnimky, náhodný výber sudcu pomocou technických a programových prostriedkov sa nepoužije v prípade výnimiek určených týmto rozvrhom práce.

Výnimka č. 15: Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný pred začatím konania vo veci samej, návrh na zrušenie neodkladného opatrenia podaný pred začatím konania vo veci samej, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný po skončení konania vo veci samej, návrh na zrušenie neodkladného opatrenia podaný po skončení konania vo veci samej sa zapisuje do súdneho registra podľa obsahu návrhu a prideliuje sa sudcovi príslušného oddelenia náhodným výberom elektronickej podateľne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia doručenom spolu s návrhom na začatie konania rozhodne sudca, ktorému bola pridelená vec na rozhodnutie vo veci samej.

Výnimka č. 16: Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný po začatí konania vo veci samej a návrh na zrušenie neodkladného opatrenia podaný po začatí konania vo veci samej sa zapisuje do súdneho registra tomu sudcovi, ktorý koná vo veci samej. Pokiaľ nie je v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia uvedená spisová značka konania vo veci samej, zlustruje pracovník elektronickej podateľne, či takému návrhu konanie vo veci samej nepredchádza. Ak predchádza, založí sa návrh do spisu, v ktorom sa koná vo veci samej. O návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, podaného po skončení konania vo veci samej, v prípade, ak o zrušení neodkladného opatrenia mal rozhodnúť sudca konajúci vo veci samej v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku a opomenul rozhodnúť, rozhodne sudca, ktorý konal vo veci samej; v

takomto prípade sa návrh na zrušenie neodkladného opatrenia založí do spisu, v ktorom sa konalo vo veci samej a predloží sudcovi na rozhodnutie. Táto úprava sa netýka vecí týkajúcich sa konaní vo veciach rodinných, opatrovníckych a veciach starostlivosti súdu o maloletých.

19. V zmysle Rozvrhu práce Okresného súdu Trenčín na rok 2020 v znení dodatku č. 3, oddiel II. Výkon súdnictva všeobecne, časť PRAVIDLÁ URČENIA ZÁKONNÉHO SUDCU, B. Osobitné ustanovenia vo veciach rodinných, opatrovníckych a veciach starostlivosti súdu o maloletých, bod f), veci týkajúce sa konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach rodinných, opatrovníckych a starostlivosti súdu o maloletých a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach ochrany maloletého podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých podľa § 368 Civilného mimosporového poriadku (s výnimkou situácie uvedenej v bode 13 Časti C. Osobitné ustanovenia o trestných veciach a pohotovosti sudcov), týkajúce sa toho istého dieťaťa budú pridelené sudcovi, ktorý koná vo veci týkajúcej sa tohto istého dieťaťa pridelenej mu po 1.1.2019, ktorá nie je ešte právoplatne skončená.

20. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

21. Vychádzajúc z čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len Ústava) a na to, že platný právny poriadok neumožňuje účastníkovi konania domáhať sa rešpektovania jeho základného práva na zákonného sudcu na inom orgáne Slovenskej republiky (proti aktom riadenia orgánov štátnej správy súdov zákon nepriznáva účastníkovi žiadny opravný prostriedok, hoci tento akt môže zasahovať do základného práva účastníka na zákonného sudcu), odvolací súd dospel k záveru, že otázku, či došlo k namietanému porušeniu práva účastníka na zákonného sudcu, je oprávnený riešiť v konaní o riadnom opravnom prostriedku. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje aj na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. II.ÚS 136/08, podľa ktorého otázku zákonného sudcu z hľadiska zákonnosti prerozdeľovania už pridelených vecí je súd oprávnený a povinný riešiť v konaní o mimoriadnom opravnom prostriedku. Podľa názoru odvolacieho súdu sú závery uvedeného nálezu plne aplikovateľné aj v konaní o riadnom opravnom prostriedku. Podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon. Vychádzajúc zo znenia citovaného ustanovenia odvolací súd vyslovuje názor, totožný s názorom, vysloveným Ústavným súdom slovenskej republiky (ďalej len Ústavný súd) v náleze sp.zn. III. ÚS 212/2011, podľa ktorého zásada zákonného sudcu predstavuje v právnom štáte jednu zo základných garancií nezávislého a nestranného rozhodovania súdu a sudcu. Táto zásada je ústavnou zárukou pre každého účastníka konania, že v jeho veci bude rozhodovať súd a sudcovia, ktorí sú na to povolaní podľa vopred známych pravidiel, ktoré sú obsahom rozvrhov práce upravujúcich pridelovanie súdnych prípadov jednotlivým sudcom tak, aby bola zachovaná zásada pevného pridelovania súdnej agendy a aby bol vylúčený (pre rôzne dôvody a rozličné účely) výber súdov a sudcov „ad hoc“ (napríklad rozhodnutia Ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 239/04, IV. ÚS 257/07). Rozhodovanie vecí zákonným sudcom (aj súdom) je tak základným predpokladom na naplnenie podmienok spravodlivého procesu (IV. ÚS 345/09). Prvoradým účelom základného práva na zákonného sudcu, vyplývajúceho z čl. 48 ods. 1 Ústavy, je zabrániť tomu, aby súd, ktorý má konkrétnu vec prerokovať a rozhodnúť, bol obsadený spôsobom, ktorý by sa dal označiť za svojvoľný alebo prinajmenšom za účelový. Toto základné právo je konkretizované v procesných kódexoch a v predpisoch, upravujúcich organizáciu súdnictva a postavenie sudcov. K týmto kritériám treba priradiť v prvom rade vecnú, funkčnú a miestnu príslušnosť súdov. Potom nasleduje obsadenie súdu, ktoré je v procesných poriadkoch a v zákone č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdoch“) vymedzené od samosudcu až po rozmanité rozhodovacie útvary (senáty), zložené z troch a viacerých sudcov. Nato nadväzuje zásada pridelovania vecí jednotlivým sudcom alebo senátom v súlade s pravidlami, obsiahnutými v rozvrhu práce a spôsobom, ktorý určuje zákon (rozhodnutie Ústavného súdu sp. zn. IV. ÚS 116/2011).

22. Z obsahu spisu v predmetnej právnej veci podľa odvolacieho súdu vyplýva, že pridelenie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na konanie a rozhodovanie sudcovi oddelenia 35 pod sp.zn. 35P/76/2020 na súde prvej inštancie sa uskutočnilo v rozpore so základným právom otca maloletého dieťaťa na zákonného sudcu.

23. V zmysle už vyššie uvedeného má každý ústavou garantované právo, aby bola jeho vec prejednaná a rozhodnutá zákonným sudcom, ktorým je sudca, ktorý vykonáva funkciu sudcu na príslušnom súde a bol určený v súlade so zákonom a s rozvrhom práce na konanie a rozhodovanie o prejednávanej veci. Pridelenie veci na príslušnom súde konkrétnemu sudcovi sa riadi zákonom určenými pravidlami a rozvrhom práce príslušného súdu, ktorý však nesmie byť so zákonnými pravidlami určenia zákonného sudcu v rozpore, keďže sa jedná len o akt riadenia predsedu súdu /§ 50 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z.

o súdoch/. Základnou zásadou, ktorá ovláda pridelovanie vecí na konanie a rozhodovanie konkrétnym sudcom na príslušnom súde je zásada pridelovania vecí náhodným výberom /§ 51 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch/. Toto rešpektuje aj Rozvrh práce Okresného súdu Trenčín na rok 2020 v znení dodatku č. 3, ktorý stanovuje, že veci sú jednotlivým sudcom náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov.

24. Uvedená zásada má však aj svoje zákonné limity. Jedným z nich je aj pridelovanie návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia možno podať pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení /§ 324 ods. 1 CSP/. Zatiaľ čo pri návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia podaných pred začatím alebo po skončení konania vo veci samej nič nebráni tomu, aby tieto veci boli pridelované na príslušnom súde náhodným výberom, iná situácia je v prípadoch návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré sú podané počas konania vo veci samej.

25. Aj keď žiadny zákonný predpis, ani procesné predpisy /Civilný sporový poriadok a Civilný mimosporový poriadok/, nestanovujú v týchto prípadoch *expressis verbis* výnimku z pridelovania vecí náhodným výberom, je zrejmé, že takéto veci - návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť pridelené tomu sudcovi, ktorý koná a rozhoduje vo veci samej. V materiálnom právnom štáte nejde len o formálnu aplikáciu práva bez ďalšieho, ale predovšetkým o dodržovanie takých pravidiel správania, ktoré sú v súlade s hodnotami, na ktorých je právny poriadok vybudovaný. Právo nikdy nemôže byť interpretované len striktne alebo mechanicky, pretože takýto prístup so sebou prináša spravidla neprijateľné dôsledky /*vid.* v podrobnostiach nálezu Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 170/11/.

26. V prípade, že sa vedie konania vo veci samej a niektorý z účastníkov takéhoto konania podá v prebiehajúcom konaní vecne súvisiaci návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, musí o takomto návrhu konať a rozhodnúť sudca, ktorý koná a rozhoduje vec samu a to práve preto, že ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný počas konania vo veci samej. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný počas konania vo veci samej nie je z hľadiska pridelovania vecí novým návrhom na začatie osobitného konania /ako je tomu v prípadoch návrhov na nariadenie neodkladných opatrení podávaných pred alebo po skončení konania vo veci samej/ ale je len uplatnením procesného inštitútu v prebiehajúcom konaní vo veci samej. Niet preto žiadneho právneho ani logického dôvodu, aby takýto návrh nerozhodol sudca konajúci vo veci samej a aby bol pridelený na konanie a rozhodovanie náhodným výberom. Okrem toho sudca prejednávajúci vec samu už nezriedka aj vykonal vo veci samej dokazovanie, z ktorého získal vedomosti o veci a má tak najlepšie predpoklady a podmienky na to, aby o takomto návrhu rozhodol.

27. Uvedená výnimka z pridelovania vecí náhodným výberom, ktorá nevyhnutne vyplýva z právnej úpravy neodkladných opatrení, sa správne odzrkadlila aj v Rozvrhu práce Okresného súdu Trenčín na rok 2020 v znení dodatku č. 3, oddiel II. Výkon súdnictva všeobecne, časť PRAVIDLÁ URČENIA ZÁKONNÉHO SUDCU, A) Všeobecné ustanovenia, Výnimky č. 15 a 16. Bez akéhokoľvek zákonného a logického dôvodu však daný rozvrh práce stanovil, že táto výnimka sa netýka vecí týkajúcich sa konaní vo veciach rodinných, opatrovníckych a veciach starostlivosti súdu o maloletých. Preto tieto veci potom stanovil rozvrh práce pravidlo, podľa ktorého veci týkajúce sa konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach rodinných, opatrovníckych a starostlivosti súdu o maloletých a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach ochrany maloletého podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých podľa § 368 Civilného mimosporového poriadku (s výnimkou situácie uvedenej v bode 13 Časti C. Osobitné ustanovenia o trestných veciach a pohotovosti sudcov), týkajúce sa toho istého dieťaťa budú pridelené sudcovi, ktorý koná vo veci týkajúcej sa tohto istého dieťaťa pridelenej mu po 1.1.2019, ktorá nie je ešte právoplatne skončená.

28. V dôsledku uvedenej úpravy v rozvrhu práce súdu prvej inštancie bol potom návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v prebiehajúcom konaní vo veci samej sp. zn. 31P/260/2018 pridelený na konanie a rozhodovanie náhodným výberom sudcovi do oddelenia 35 pod sp. zn. 35P/76/2020 a to len z toho dôvodu, že konanie vo veci samej sp. zn. 31P/260/2018 začalo pred 1.1.2019. Takýto postup súdu prvej inštancie v tejto právnej veci ako aj jeho podklad v rozvrhu práce je v rozpore so zákonom úpravou pridelovania vecí, konkrétne s výnimkou z náhodného pridelovania vecí vyplývajúcej z procesných kódexov, podľa ktorej o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podanom počas konania vo veci samej koná a rozhoduje sudca konajúci vo veci samej.

29. Na podklade týchto úvah usúdil odvolací súd, že o návrhu otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia konal a rozhodoval nesprávne obsadený súd, pretože o návrhu otca nekonal a nerozhodol sudca konajúci vo veci samej sp. zn. 31P/260/2018, v ktorom konaní bol návrh otca

maloletého dieťaťa podaný a s ktorého predmetom aj vecne súvisí, ale bol pridelený náhodným výberom inému sudcovi do oddelenia 35 pod sp. zn. 35P/76/2020, ktorý sudca potom o návrhu otca maloletého dieťaťa konal a rozhodol napadnutým uznesením.

30. Odvolací súd preto napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušil /vada v obsadení súdu/ a vec vrátil podľa § 391 ods. 1 CSP súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

31. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).