

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2Csp/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720201310
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2720201310.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobkyne: Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, XXX XX F., zast.: JUDr. Ján Pekar, advokát, so sídlom Potočná 191/39, 909 01 Skalica proti žalovanému: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Žalovaný j e p o v i n n ý zdržať sa výkonu Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou ako dlžníčkou a žalovaným dňa 30.05.2007 u zamestnávateľa žalobkyne: Z. W. (W.) W.. W. Y.o., so sídlom Bratislavská 3225, 908 51 Holíč, IČO: 35 694 157, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

Zamestnávateľ žalobkyne - spoločnosť HORWICH SEWING (SLOVAKIA) spol. s r.o., so sídlom Bratislavská 3225, 908 51 Holíč, IČO: 35 694 157 je p o v i n n ý zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného podľa Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXX57 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 30.05.2007, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

II. Súd u k l a d á žalobkyni, aby do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala proti žalovanému žalobu vo veci samej, predmetom ktorej bude určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy.

III. Súd priznáva žalobkyni nárok na náhradu trov konania 100 %.

IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa doručila súdu dňa 27.10.2020 návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala žalovanému uložiť povinnosť, aby sa zdržal uplatňovania Dohody o zrážkach zo mzdy vyplývajúcich zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8XXXXXXX57 zo dňa 30.05.2007 uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným a aby sa zamestnávateľ žalobkyne - HORWICH SEWING (SLOVAKIA) spol. s r.o., so sídlom Bratislavská 3225, 908 51 Holíč, IČO: 35 694 157 zdržal výkonu zrážok zo mzdy.

2. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnila žalobkyňa tým, že uzatvorila so žalovaným dňa 30.05.2007 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXX57 (ďalej len „zmluva“), ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 120.024,- Sk (3.984,06 Eur). Zo zmluvy je zrejmé, že jej bola poskytnutá čiastka 60.012,- Sk (1.992,03 eur), pričom žiadala o úver vo výške 60.000,- Sk, nevedela o tom, že jej bol poskytnutý úver vo výške 120.024,- Sk, pričom suma 60.012,- Sk bola započítaná na zmluvnú odmenu. Úver si zobrala pre osobné potreby.

3. Žalobkyňa ďalej uviedla, že Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 30.05.2007 neobsahuje zákonné náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 písm. g), h), k) zákona č. 258/2001 Z. z. - konečnú splatnosť úveru, ročnú úrokovú sadzbu a celkové náklady spotrebiteľa, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov. Úver sa tak v súlade s § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. považuje za bezúročný a bez poplatkov. Je teda povinná žalovanému vrátiť len sumu 1.992,03 € (t.j. 60.012,- Sk). Nebola upovedomená o výške zmluvnej odmeny, ktorá je absolútne neprimeraná a úžernícka. Úver splácala v období približne dvoch rokov po poskytnutí úveru. Pravidelne mesačne uhrádzala splátky poštovými poukážkami. Tieto poštové poukážky vzhľadom na odstup času nevie predložiť. Približne v roku 2009 úver prestala uhrádzať z dôvodu, že sa jej narodilo dieťa a jej jediný príjem predstavoval rodičovský príspevok. Na úhradu splátok jej nezostali žiadne finančné prostriedky. Predpokladala, že úver riadne splatila.

4. Žalovaný si uplatnil u zamestnávateľa žalobkyne právo na zrážky zo mzdy a to Žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 09.08.2018, v ktorej uviedol, že výška dlhu žalovanej je 6.172,92 €. Zamestnávateľ do dnešného dňa vykonal zrážku zo mzdy vo výške 399,18 €. Ďalej uviedla, že Dohoda o zrážkach zo mzdy bola vopred naformulovaná. Bola súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8XXXXXXXXX, nemala možnosť ovplyvniť obsah Dohody. Táto nebola individuálne dojednaná. Dohoda o zrážkach zo mzdy neprimerane zvýhodňuje veriteľa na úkor dlžníka. Žalovaný ako veriteľ jednostranne bez akejkoľvek súdnej kontroly určuje výšku zostatku dlhu a zneužíva svoje silnejšie postavenie. Dohodu o zrážkach zo mzdy je tak nutné považovať za neplatnú z dôvodu, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 OZ, nakoľko spotrebiteľ je už v čase vzniku nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, nepodliehajúcim nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprijateľnému konaniu zo strany dodávateľa. Uvedené je v predmetnej veci dôležité s poukazom na skutočnosť, že nárok žalobcu je premlčaný.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom ako aj listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu a to Zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXX57 zo dňa 30.05.2007, potvrdením o zrážkach zo mzdy od zamestnávateľa, Žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 09.08.2018.

6. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd vychádzal z týchto ustanovení zákona:

7. Podľa § 324 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a písm. d) CSP, neodkladným opatrením môže súd uložiť strane najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 332 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

16. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

17. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

18. Podľa § 137 písm. c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať.

19. Zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8XXXXXXX57 zo dňa 30.05.2007 súd zistil, že jej imanentnou súčasťou je Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá bola uzatvorená spolu so zmluvou dňa 30.05.2007. Z bodu 7 Zmluvy je zrejmé, že podpisom Zmluvy o revolvingovom úvere uzatvára dlžník v súlade s § 551 OZ Dohodu o zrážkach zo mzdy. Na základe podloženia tejto Dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech veriteľa mesačné zrážky zo mzdy Dlžníka, a to minimálne vo výške mesačnej splátky uvedenej v Zmluve, vždy v riadnom výplatnom termíne. Dlžník výslovne a neodvolateľne súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený túto Dohodu preložiť zamestnávateľovi dlžníka kedykoľvek v priebehu platnosti tejto Zmluvy o revolvingovom úvere.

20. Z potvrdenia zamestnávateľa žalobkyne zo dňa 19.10.2020 súd zistil, že žalobkyňa boli realizované zrážky zo mzdy v prospech spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., ktoré boli spoločnosti zaslané na bankový účet pod variabilným symbolom 8000083257, celom vo výške 399,18 € od 08/2018. Zo Žiadosti na vykonávanie Zrážok zo mzdy od spoločnosti ANACO, s.r.o. zo dňa 09.08.2018 súd zistil, že žiadajú v mene veriteľa PROFÍ CREDIT SLOVAKIA s.r.o. vykonávať zrážky zo mzdy dlžníka na základe Dohody o zrážkach zo mzdy. Predmetnou Dohodou sa dlžník zaviazal zabezpečiť uspokojenie pohľadávky Veriteľa zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Výška pohľadávky je 6.172,92 € k 15.08.2017.

21. Neodkladné opatrenie je v civilnom sporovom konaní procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je bezodkladná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán. Danosť právneho záujmu na neodkladnom opatrení sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

22. Žalobkyňa podaným návrhom sleduje bezodkladnú úpravu pomerov medzi účastníkmi. Povinnosťou žalobkyne bolo osvedčiť základné skutočnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia. Naliehavý právny záujem odôvodnila žalobkyňa tým, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi ňou a žalovaným tak, aby nedochádzalo k zvyšovaniu bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného na úkor žalobkyne.

23. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex officio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť

ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (rozsudok C-106/77 Simmenthal, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19.06.2013).

24. Podľa § 551 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

25. Súd po vyhodnotení návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že žalobkyni je dôvodné poskytnúť neodkladným opatrením bezodkladnú ochranu a zabrániť možnému vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného a to i za daného stavu, keď skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený. Touto bezodkladnou úpravou sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov konania, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Obsahom tejto úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a vo veci samej môže rozhodnúť inak. Súd je toho názoru, že bezodkladná úprava pomerov účastníkov je dôvodná, pretože žalobkyňa osvedčila súdu, že bez bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov by bolo jej právo ohrozené. Z predložených listinných dôkazov je v súčasnosti nepochybné, že na strane žalobkyne je možný vznik ujmy na jej majetku, pokiaľ nie je rozhodnuté o platnosti, resp. neplatnosti podmienok v predmetnej úverovej zmluve, na základe ktorých si titulom dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný od žalobkyne uplatnil plnenie. Žalobkyni reálne hrozí zmenšovanie majetku a na základe predloženej Dohody o zrážkach zo mzdy môže jej súčasný zamestnávateľ alebo ktorýkoľvek iný jej budúci zamestnávateľ realizovať predmetné zrážky.

26. Pokiaľ ide o splnenie základného predpokladu pre nariadenie neodkladného opatrenia a to osvedčenie návrhom uplatňovaného nároku žalobkyne, že žalovaným uplatňovaná výška zrážok zo mzdy žalobkyne na podklade Dohody o zrážkach zo mzdy je nedôvodná, bolo by predčasným a neodôvodneným v tomto štádiu konania tvrdiť, že tento nárok žalobkyne je vopred očividne vylúčený. Na potvrdenie alebo vyvrátenie tvrdených skutočností bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť v rámci konania vo veci samej. Súd je preto toho názoru, že základný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia je daný.

27. Súčasne bola splnená ďalšia zo základných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia a to osvedčenie, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi. Listinnými dôkazmi uvedenými vyššie bolo osvedčené, že ku dňu podania návrhu žiadal žalovaný od zamestnávateľa žalobkyne vykonávanie zrážok z jej mzdy. Pokiaľ by bola žalobkyňa vo veci samej úspešná, nemal by žalovaný nárok na zrážky zo mzdy v takej sume, v akej si ich uplatnil u zamestnávateľa žalobkyne, resp. by nemal nárok už na žiadne zrážky. Aby nedochádzalo k vzniku možného bezdôvodného obohatenia v prospech žalovaného na úkor žalobkyne, súd považoval za potrebné tomuto zamedziť a to formou nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude nariadené žalovanému zdržať sa uplatňovania predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy u zamestnávateľa žalobkyne a ktorou bude zároveň zamestnávateľovi žalobkyne ako tretej osobe, od ktorej to možno spravodlivo požadovať nariadené, zdržať sa realizácie zrážok zo mzdy žalobkyne na základe dohody o zrážkach zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného. Príkazom zdržať sa vykonávania zrážok na základe tohto neodkladného opatrenia sa zároveň nevytvorí žiaden nenávratný alebo v budúcnosti nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov a na strane žalovaného ako právnickej osoby hromadne poskytujúcej nebankové úvery nemôže ďalším nevykonávaním týchto zrážok vzniknúť ani neprimeraná ujma. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, preto súd návrhu vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie.

28. Keďže súd nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania, tak v súlade s § 336 ods. 1 prvá veta CSP uložil žalobkyni povinnosť podať v súdom určenej lehote žalobu vo veci samej. Ak v uvedenej lehote nebude žaloba vo veci samej podaná, súd v zmysle § 336 ods. 3 CSP aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

32. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobkyni ako úspešnej strane priznal plnú náhradu trov konania, t. j. 100 %.

33. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).