

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9Csp/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219203241
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219203241.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, pred sudkyňou JUDr. Petrou Priečinskou, v sporovej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti žalovanej: V. W., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Z.Š. XXXX/XX, Z., o zaplatenie 4 105,21 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti zaplatenia sumy 310 € s príslušenstvom z a s t a v u j e.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.996,41 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy:

- 4.001,41 € od 01.11.2016 do 22.10.2019,
- 3.851,41 € od 23.10.2019 do 29.11.2019,
- 3.701,41 € od 30.11.2019 do 19.12.2019,
- 3.546,41 € od 20.12.2019 do 21.01.2020,
- 3.391,41 € od 22.01.2020 do 19.02.2020,
- 3.236,41 € od 20.02.2020 do 19.03.2020,
- 3.081,41 € od 20.03.2020 do 20.04.2020,
- 2.926,41 € od 21.04.2020 do 19.05.2020,
- 2.771,41 € od 20.05.2020 do 19.6.2020,
- 2.616,41 € od 20.6.2020 do 20.7.2020,
- 2.461,41 € od 21.7.2020 do 19.8.2020,
- 2.306,41 € od 20.8.2020 do 21.9.2020,
- 2.151,41 € od 22.9.2020 do 19.10.2020,
- 1.996,41 € od 20.10.2020 do zaplatenia, to všetko formou splátok vo výške 300 € mesačne splatných k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozhodnutie súdu nadobudne právoplatnosť a to pod následkom straty výhody splátok, v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas, t. j. v dohodnutej výške a v dohodnutej lehote.

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 % o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

IV. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok vo výške 119,82 € prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručanou súdu dňa 21.06.2019 sa pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s. IČO: 31320155, Mlynské nivy 1, Bratislava 829 90, domáhala voči žalovanej

zaplatenia sumy 4 105,21 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 105,21 € od 01.11.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzatvorili spolu dňa 02.03.2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX / XXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 5000 € („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 150.55 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 9033 €. Do dňa podania žaloby uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 2907.15 €. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom z dňa 26.08.2016 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.10.2016 úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná listom z dňa 26.10.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 ObčZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Žalovaná doposiaľ dlžné splátky neuhradila. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 13.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 4105.21 €. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde je obvyklá doba na doručenie najviac 5 dní. Zmluvnú pokutu si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 6908.56 € /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatení: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet*výška) Suma po zosplatení Spolu Istina (Eur) 18 150.55 2709.9 4198.66 = 6908.56. Súčasťou pohľadávky žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 103.8 €. 3. Pôvodný žalobca počas konania postúpil pohľadávku na žalobcu - spoločnosť Intrum Justitia Slovakia,s.r.o., na základe čoho súd povolil zmenu účastníkov (uzn. č. k. 9Csp/45/2019-97).

4. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.06.2020 žalobca zobral žalobu v časti 1 333 ,8 € späť a požiadal, aby súd pripustil zmenu petitu, nakoľko žalovaná svoj dlh čiastočne uhradila. V súlade s predmetným písomným podaním žalobcu, pripustil zmenu petitu (uzn. č. k. 9Csp/45/2019-126) v nasledovnom znení: Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2 771,41 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy:4.001,41 € od 01.11.2016 do 22.10.2019, 3.851,41 € od 23.10.2019 do 29.11.2019, 3.701,41 € od 30.11.2019 do 19.12.2019, 3.546,41 € od 20.12.2019 do 21.01.2020, 3.391,41 € od 22.01.2020 do 19.02.2020, 3.236,41 € od 20.02.2020 do 19.03.2020, 3.081,41 € od 20.03.2020 do 20.04.2020, 2.926,41 € od 21.04.2020 do19.05.2020, 2.771,41 € od 20.05.2020 do zaplatenia, a to všetko formou splátok vo výške 153,00 € mesačne splatných k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozhodnutie súdu nadobudne právoplatnosť a to pod následkom straty výhody splátok, v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas, t. j. v dohodnutej výške a v dohodnutej lehote a priznal nám náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v celom rozsahu.“

5. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.09.2020 žalobca navrhol aby súd pripustil zmenu petitu, nakoľko žalovaná opäť svoj dlh čiastočne uhradila. V súlade s predmetným písomným podaním žalobcu, súd pripustil zmenu petitu (uzn. č. k. 9Csp/45/2019-153) v nasledovnom znení: „Súd konanie v časti zaplatenia sumy 465 € s prísl. zastavuje. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.306,41 € spolu s úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 4.001,41 € od 01.11.2016 do 22.10.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 3.851,41 € od 23.10.2019 do 29.11.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 3.701,41 € od 30.11.2019 do 19.12.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 3.546,41 € od 20.12.2019 do 21.01.2020, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a.

zo sumy 3.391,41 € od 22.01.2020 do 19.02.2020, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 3.236,41 € od 20.02.2020 do 19.03.2020, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 3.081,41 € od 20.03.2020 do 20.04.2020, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 2.926,41 € od 21.04.2020 do 19.05.2020, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 2.771,41 € od 20.05.2020 do 19.6.2020, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 2.616,41 € od 20.6.2020 do 20.7.2020, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 2.461,41 € od 21.7.2020 do 19.8.2020, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 2.306,41 € od 20.8.2020 do zaplattenia, to všetko formou mesačných splátok po 153,00 € vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že nezaplatenie čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.“

6. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.11.2020 žalobca navrhol aby súd pripustil zmenu petitu, nakoľko žalovaná opäť svoj dlh čiastočne uhradila. V súlade s predmetným písomným podaním žalobcu, súd na pojednávaní dňa 12.11.2020 pripustil zmenu petitu v nasledovnom znení: „ Súd konanie v časti zaplattenia sumy 310 € s príslušenstvom zastavuje. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.996,41 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy: 4.001,41 € od 01.11.2016 do 22.10.2019, 3.851,41 € od 23.10.2019 do 29.11.2019, 3.701,41 € od 30.11.2019 do 19.12.2019, 3.546,41 € od 20.12.2019 do 21.01.2020, 3.391,41 € od 22.01.2020 do 19.02.2020, 3.236,41 € od 20.02.2020 do 19.03.2020, 3.081,41 € od 20.03.2020 do 20.04.2020, 2.926,41 € od 21.04.2020 do 19.05.2020, 2.771,41 € od 20.05.2020 do 19.6.2020, 2.616,41 € od 20.6.2020 do 20.7.2020, 2.461,41 € od 21.7.2020 do 19.8.2020, 2.306,41 € od 20.8.2020 do 21.9.2020, 2.151,41 € od 22.9.2020 do 19.10.2020, 1.996,41 € od 20.10.2020 do zaplattenia, to všetko formou splátok vo výške 153 € mesačne splatných k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozhodnutie súdu nadobudne právoplatnosť a to pod následkom straty výhody splátok, v prípade nezaplattenia čo i len jednej splátky riadne a včas, t. j. v dohodnutej výške a v dohodnutej lehote.

7. Súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.11.2020, pričom súhlasil s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

8. Žalovaná na pojednávaní dňa 12.11.2020 pred súdom uznala žalovanú pohľadávku uplatnenú žalobcom čo do základu aj čo do výšky 1.996,41 € spolu s úrokom z omeškania.

9. Žalovaná požiadala súd, aby súd vyhovel žalobnému návrhu a povolil jej peňažné plnenie splácať vo vyšších splátkach ako navrhol žalobca a to po 300 € mesačne.

10. Súd konanie v časti o zaplattenie sumy 310 € s príslušenstvom zastavil a to v zmysle § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby zo strany žalobcu.

11. Po právnej stránke súd posúdil vec nasledovne:

Podľa § 282 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zák. č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len "Obchodný zákonník") účinného v rozhodnom čase, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 ods. 1 písm. b) citovaného zákona sa na účely tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01. 01. 2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Nakoľko v prejednávanej veci boli splnené podmienky podľa § 282 CSP, súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku.

13. Súd určil, že žalovaná môže vykonať peňažné plnenie v splátkach v súlade s § 232 ods. 2,3 CSP.

14. V súvislosti s čiastočným zastavením konania súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v zmysle ktorého sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

15. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. Celkový úspech žalobcu v konaní bolo možné konštatovať z dôvodu, že istina vo výške 1 333,80 € s príslušenstvom (v tejto časti konanie zastavené uznesením zo dňa 12.11.2020) a istina vo výške 310 € s príslušenstvom bola žalobcom späťvzatá z dôvodu jej uhradenia žalovanou po podaní žaloby na súd. O výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti rozsudku pre uznanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia a odvolania proti výroku o nároku na náhradu trov konania.

Proti rozhodnutiu v časti o zastavení veci možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odôvodnení sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

1/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ neboli splnené procesné podmienky

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

2/ Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3/ Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie z uvedeného dôvodu možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Bratislava II v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave. Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.