

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 28P/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424200127
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Beňo
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424200127.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

28P/3/2024

– 7 –

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Radovanom Beňom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľov, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko C. D. E. ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. C. D. E., otec neurčený, o návrhu navrhovateľov: F. B., nar. XX.XX.XXXX, a H. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom G. C. D. E., na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

28P/3/2024

– 7 –

I. Súd z v e r u j e maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov F. B., nar. XX.XX.XXXX, a H. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú o p r á v n e n í a p o v i n í vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. G. F. B., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n á prispievať na výživu maloletého A. B. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko C. D. E., a to počnúc dňom 16.01.2024.

III. Splatné výživné za obdobie od 16.01.2024 do 30.04.2024 vo výške 129,39 Eur je matka maloletého p o v i n á uhradiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko C. D. E. v mesačných splátkach vo výške 20,- Eur splatných spolu s bežným výživným, počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok pre prípad omeškania čo i len s jednou splátkou.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

28P/3/2024

– 4 –

1. Navrhovatelia F. B., nar. XX.XX.XXXX, a H. B., nar. XX.XX.XXXX, sa návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 16.01.2024 domáhali zverenia maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. V návrhu uviedli, že sú starými rodičmi maloletého zo strany matky. Za otca maloletého považujú I. J., ktorý žije s ich dcérou v partnerstve, avšak dosiaľ neuznal otcovstvo. Rodičia majú ešte deti G. J. a H. J., ktoré by mali byť umiestnené do K. L. M. A. N. O. O.. Navrhovatelia uviedli, že tieto dve deti nemajú záujem zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko ich nerešpektujú a majú skúsenosti s užívaním toluénu. V náhradnej osobnej starostlivosti majú zvereneho najstaršieho syna rodičov – mal. P. J., ktorý má nepriaznivý zdravotný stav a čaká ho transplantácia obličky. Uviedli, že s mal. A. majú blízky vzťah a chcú mu dočasne zabezpečovať osobnú starostlivosť, nechcú aby skončil v centre pre deti a rodiny. Obaja rodičia užívajú alkoholické nápoje do takej miery, že sa viackrát stalo, že navrhovatelia ani maloleté deti nemali o rodičoch žiadne informácie aj niekoľko dní. Naposledy sa to stalo 02.01.2024, kedy mal. H. užíla toluén a boli nútení riešiť situáciu aj s políciou. Rodičov v tom čase doma nenašli. Keď rodičia užívajú alkohol, deti sú u navrhovateľov a rodičia sa o ne nezaujímajú.

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 26.03.2024, na ktorom vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ako aj výsluchom účastníkov konania.

4. K mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, dosiaľ nebol súdom upravovaný výkon rodičovských práv a povinností. Matka mala okrem mal. A. aj staršieho syna I. J., nar. XXXX, ktorý zomrel v roku XXXX, ďalej má syna P. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol rozsudkom OS Žiar nad Hronom sp. zn. 9P/53/2020 zo dňa 24.11.2020 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky H. B., nar. XX.XX.XXXX. Okrem toho má ešte deti mal. G. J., nar. XX.XX.XXXX, a H. J., nar. XX.XX.XXXX, u ktorých bolo rozsudkom OS Žiar nad Hronom sp. zn. 28P/2/2024 zo dňa 26.03.2024 uložené výchovné opatrenie - pobyt v K. L. M. A. N. O. O. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí, na obdobie najdlhšie 6 mesiacov odo dňa umiestnenia s tým, že do CDR boli uvedené dve deti umiestnené dňa 12.01.2024. Dôvodom uloženia výchovného opatrenia bola nadmerná konzumácia alkoholu zo strany rodičov a s tým spojené zanedbávanie riadnej starostlivosti o mal. deti.

5. Navrhovateľka H. B. je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 313,20 Eur, popritom vykonáva krátkodobé práce pre M. P. D. Q. L. O. O.. Navrhovateľ F. B. je poberateľom predčasného starobného dôchodku vo výške 478,60 Eur. Podľa lekárskeho potvrdenia sú obaja navrhovatelia zdravotne spôsobilí starať sa o maloleté dieťa. Navrhovateľka nemá záznam vo výpise z registra trestov, navrhovateľ má vo výpise z registra trestov dve nezahladené odsúdenia za majetkovú trestnú činnosť z obdobia pred viac ako 35 rokmi. Podľa oznámenia G. C. D. E. sa navrhovateľmi nezaoberala mestská polícia v žiadnej súvislosti.

6. Matka maloletého bola do 29.02.2024 zamestnaná cca 3 mesiace, dosahovala hrubý príjem vo výške 30-90 Eur mesačne.

7.1. Zo správy UPSVaR Banská Štiavnica zo dňa 19.03.2024 vyplýva, že sociálne šetrenia v domácnosti starých rodičov sú vykonávané pravidelne. Starí rodičia obývajú rodinný dom, ktorý je v ich vlastníctve. V dome majú k dispozícii dve miestnosti, na spodnom podlaží sa nachádza kuchyňa spolu so spálňou (obývačkou) starých rodičov a v podkroví sa nachádza detská izba, ktorú obýva mal. P. spolu s mal. A.. Mal. A. má v domácnosti vlastnú posteľ, oblečenie mu priebežne nakupujú. Domácnosť je kompletne zariadená príslušným nábytkom. V domácnosti je zapojená elektrina, vodu čerpajú zo stanice osobnej hygieny, kde si pravidelne dobíjajú čipovú kartu. Hygiena v domácnosti je na dobrej úrovni. Mesačné náklady na bývanie sú 50,- Eur elektrina, 30,- Eur voda. Stará matka okrem dôchodku poberá príspevky

na náhradnú osobnú starostlivosť na mal. P. vo výške cca 400,- Eur mesačne. Pri sociálnom šetrení dňa 05.03.2024 sa v domácnosti nachádzal aj mal. A., ktorý u starých rodičov býva od januára 2024. Vyjadril sa, že u starých rodičov sa má dobre, je spokojný, má tu kamarátov a nič mu nechýba. Stará matka uviedla, že A. je u nich zvyknutý, nakoľko u nich trávil veľmi veľa času už odmalička, pretože rodičia jemu aj ostatným deťom nezabezpečovali dostatočnú starostlivosť, najmä z dôvodu nadmerného požívania alkoholických nápojov. Od začiatku marca 2024 matka odišla bývať do útulku v O. O., pretože prišli o bývanie, nemali financie na zaplatenie nájomného a domnelý otec mal nastúpiť do výkonu trestu. Odvtedy matka s A. nebola v osobnom kontakte, stará matka je s ňou v telefonickom kontakte. Údajne si matka hľadá prácu a snaží sa, avšak dosiaľ sa neobjednala ani na konzultáciu do K. L. I. M. R. H. O. O., kde bola odporučená z dôvodu nadmerného požívania alkoholických nápojov. Matka finančne na mal. A. neprispieva. Starí rodičia uviedli, že s A. nemajú žiadne výchovné problémy, rešpektuje ich, pomáha im v domácnosti. Starý otec ho každý deň vodí ráno do školy a takisto ho aj poobede vyzdvihuje. A. je žiakom 2. ročníka špeciálnej základnej školy. Zo správy základnej školy vyplýva, že sa mu výrazne zlepšila školská dochádzka odkedy je v starostlivosti starých rodičov oproti prvému polroku, kedy býval ešte s rodičmi, takisto sa zlepšili aj jeho vyučovacie výsledky, robí pokroky v čítaní, písaní aj matematike. Zlepšilo sa aj jeho pracovné tempo a koncentrácia na vyučovaní. Má uhradené všetky poplatky, ktoré uhradili starí rodičia. Navštevuje školský klub, kde si vypracováva domáce úlohy.

7.2. Matka súhlasila s tým, aby bol mal. A. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jej rodičov - navrhovateľov, vzhľadom k tomu, že si uvedomuje, že momentálne nie je schopná zabezpečovať o neho starostlivosť.

8. Navrhovatelia na pojednávaní uviedli, že už sa starajú o A. O. P., deti sú na seba zvyknuté. A. je u nich tiež zvyknutý, keďže ich navštevuje odmalička. A. je u nich odvtedy ako jeho súrodenci G. a H. boli umiestnení do Centra pre deti a rodiny. V čase podávania tohto návrhu 16.01.2024 už A. bol v ich starostlivosti a odvtedy sa o neho starajú až doposiaľ nepretržite. Odkedy je A. u nich, matka o neho nestará, nezaujíma sa a ani nevedia, kde sa aktuálne nachádza. S deťmi bývajú v dome v oblasti L. B., zabezpečujú im riadnu starostlivosť. K lekárovi s A. chodia podľa potreby, nemá aktuálne zdravotné problémy. Jeho starší súrodenci G. a H. majú podozrenie na chorobu obličiek, idú aj na vyšetrenie do O. O.. U A. zatiaľ sa takéto problémy neprejavujú. A. ako je u nich, riadne chodí do školy.

9. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 45 ods. 1 veta prvá a druhá zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 veta prvá zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 6 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 8 veta prvá zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Podľa § 46 ods. 1 zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu

svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihlíadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Náhradná starostlivosť má nahrádzať osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípade, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Neschopnosť alebo neochota rodičov zabezpečiť osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa môže spočívať v objektívnych alebo subjektívnych okolnostiach, napr. ak rodičia starostlivosť o dieťa zanedbávajú, čo sa vyznačuje nedostatkom ich starostlivosti, spôsobujúcim závažné ohrozenie vývoja dieťaťa alebo nebezpečenstva pre dieťa, zlyhanie pri zabezpečení telesných potrieb dieťaťa - výživy, ošatenia, ubytovania, zdravotnej starostlivosti, citové zanedbávanie - nezabezpečenie citových potrieb dieťaťa a pod. Jednou z foriem náhradnej starostlivosti je náhradná osobná starostlivosť inej fyzickej osoby ako rodiča. V prípade posudzovania splnenia podmienok pre nariadenie náhradnej osobnej starostlivosti berie súd do úvahy záujem maloletého dieťaťa a to, či sa žiadny rodič naozaj nemôže alebo nechce o svoje dieťa starať. Je pravdou, že zodpovednosť za výchovu dieťaťa, starostlivosť o neho a správu jeho vecí majú niesť predovšetkým jeho rodičia. Súd však poukazuje na základný princíp vyplývajúci zo zákona o rodine, ako aj z Dohovoru o právach dieťaťa, podľa ktorého záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Všetky súdne a správne rozhodnutia týkajúce sa detí majú demonštrovať, že najlepší záujem dieťaťa je ich prvoradým hľadiskom. V záujme maloletého dieťaťa v najširšom slova zmysle je, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju, aby bol jeho majetok spravovaný s náležitou starostlivosťou a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. Pri rozhodovaní o ďalšej starostlivosti o dieťa tak, aby toto rozhodnutie bolo skutočne v jeho najlepšom záujme, musí súd dôsledne zvážiť všetky okolnosti konkrétneho prípadu, ktoré vplynuli z dokazovania.

11. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka maloletého aj jeho domnelý otec dlhodobo v nadmernom množstve užívajú alkoholické nápoje a často dochádzalo k situáciám, kedy kvôli tomu neposkytovali deťom riadnu starostlivosť a nechali ich samé a bez dozoru. S rodičmi bola realizovaná spolupráca najmä formou opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, avšak napriek všetkým intervenciám a prijatým opatreniam sa problémy rodičov v starostlivosti o deti nepodarilo dosiaľ eliminovať. Dôsledkom nedostatočnej starostlivosti zo strany rodičov a ich laxnému prístupu k výchove detí mali deti tendenciu utekať z domu k starým rodičom. Starší súrodenci mal. A. – G. a H. starých rodičov nerešpektovali, z ich domácnosti utekali a trávili čas v nevhodnej partii, s ktorou aj užívali toluén. Z dôvodu vážneho ohrozenia ich zdravého vývinu bolo mal. G. a H. aktuálne uložené výchovné opatrenie v podobe pobytu v zariadení za účelom zabezpečenia odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí. Mal. A. sa od januára 2024 už nepretržite nachádza v domácnosti navrhovateľov, ktorí mu zabezpečujú kompletnú starostlivosť. Na základe sociálneho šetrenia bolo zistené, že bydlisko navrhovateľov spĺňa všetky predpoklady na výchovu a starostlivosť o maloleté deti, pričom títo sa už viacero rokov riadne starajú aj o maloletého staršieho brata – P. J.. Vo vzťahu k týmto deťom je zo strany navrhovateľov v plnej miere zabezpečované poskytovanie potrebnej lekárskej starostlivosti, ako aj plnenie školskej dochádzky. Z vyžiadanej správy vyplynulo, že na strane navrhovateľov sú splnené aj zákonom vyžadované osobné predpoklady na výkon náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté deti.

12. Dôvodom, pre ktorý navrhovatelia prevzali starostlivosť o mal. A. bola skutočnosť, že zo strany jeho matky nebola o neho riadne vykonávaná starostlivosť, z dôvodu nadmerného požívania alkoholu sa viackrát stalo, že aj so súrodencami zostal maloletý bez dozoru.

13. Zhrnúc vyššie uvedené a podporne vychádzajúc aj z kritérií uvedených v čl. 5 zákona o rodine týkajúcich sa posudzovania najlepšieho záujmu dieťaťa dospel súd k záveru, že úroveň starostlivosti o dieťa zo strany navrhovateľov je dostatočná, výchova dieťaťa je zabezpečená na zodpovedajúcej úrovni, dieťa sa už dlhšiu dobu zdržiava v stabilnom prostredí, nebolo zistené žiadne významné ohrozenie jeho zdravého fyzického a psychického vývoja. Na strane matky aktuálne nie je daná dostatočná záruka, že by bola schopná dieťaťu zabezpečiť potrebnú starostlivosť, lekárske prehliadky, dozerať na plnenie školských povinností, čím by mohlo dôjsť k závažnému ohrozeniu riadneho vývoja dieťaťa. S ohľadom na uvedené okolnosti súd uzavrel, že v najlepšom záujme maloletého bude jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Nie je vylúčené, že v prípade relevantnej zmeny pomerov na strane matky bude z jej strany možné prevziať zodpovednosť za výchovu a starostlivosť o svoje dieťa, to však bude závisieť predovšetkým na jej vlastnej aktivite a pričinení sa o usporiadanie svojich osobných pomerov žiaducim smerom.

14. Zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká rodičom ich vyživovacia povinnosť voči nemu. Súd preto uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa mesačne, keďže s poukazom na zistené osobné a majetkové pomery matky je možné konštatovať, že nie je aktuálne v jej možnostiach prispievať na výživu dieťaťa vyššou čiastkou. V súlade s § 45 ods. 8 zákona o rodine súd uložil matke povinnosť platiť výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko C. D. E..

15. Súd v súlade s § 77 ods. 1 zákona o rodine zaviazal matku prispievať výživným od podania návrhu na začatie konania, t.j. od 16.01.2024, ako to žiadali navrhovatelia. Bolo pritom zistené, že už v čase podania návrhu títo plnohodnotne zabezpečovali starostlivosť o mal. A. vo svojej domácnosti, pričom matka odvtedy na jeho výživu žiadnym spôsobom neprispela. V čase vyhlásenia rozsudku už bolo splatné výživné za mesiac apríl 2024. Splatné výživné za obdobie od 16.01.2024 do 30.04.2024 pri vyššie uvedenej výške výživného predstavuje spolu sumu 129,39 Eur. Túto dlžnú sumu súd umožnil matke splácať v pravidelných splátkach spolu s bežným výživným po 20,- Eur mesačne pod hrozbou straty výhody splátok.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, nakoľko v priebehu konania súd nezistil také okolnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie.

Poučenie:

28P/3/2024

- 2 -

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.