

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820204047
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820204047.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci žalobkyne JUDr. D. F., nar. XX.XX. XXXX, bytom Q. XX, XXX XX M., zast. Advokátska kancelária Borgulová & Péteriová s.r.o., Farská 4, 949 01 Nitra, proti žalovaným 1/ H. H., nar. XX.XX. XXXX, bytom U. XXX, XXX XX T., 2/ H. H., nar. XX.XX. XXXX, bytom XXX XX F. XXX, zast. Prozman a Pavlovič, advokátska kancelária, s.r.o., Hlavná 31, 917 01 Trnava, o určenie neúčinnosti darovacích zmlúv a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Súd **zrušuje** nariadené neodkladné opatrenie uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/5/2020 - 211 zo dňa 16.10. 2020.

III. Stranám sporu náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žiadala, aby súd určil, že Darovacia zmluva zavkladovaná Okresným úradom Rožňava, katastrálny odbor pod Q.-XX/XX, ktorou P. H. rod. S., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom U. XXX, XXX XX T. ako darca darovala žalovanému 1. ako obdarovanému spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/1 k nehnuteľnostiam v k.ú. T., zapísaným na liste vlastníctva č. XXX v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Rožňava, katastrálny odbor a to pozemky parc. C-KN č. XXX/X - záhrada o výmere XXX m², parc. C-KN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a parc. C-KN č. XXX - trvalý trávny porast o výmere 1778 m² je voči žalobcovi právne neúčinná a Darovacia zmluva zavkladovaná Okresným úradom Rožňava, katastrálny odbor pod Q.- XXXX/XXXX-XXXX/XX, ktorou P. H. rod. S., nar. XX.X.XXXX, H..Č.. XXXXXX/XXXX, bytom U.Á. XXX, XXX XX T. ako darca darovala žalovanému 2. ako obdarovanému spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/1 k bytu a nehnuteľnostiam v k.ú. T., zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Rožňava, katastrálny odbor a to: Pozemky: parc. C-KN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² v podiele XXX/XXXXX, Stavba: Bytovka súp. č. XXX na parc. č. XXX/X v podiele XXX/XXXXX, Byt: č. bytu XX, na X.p., Vchod:0 v podiele 1/1 je voči žalobcovi právne neúčinná a žalovaní boli zaviazaní nahraďiť jej trovy konania a súd zakázal žalovanému 1. nehnuteľnosti v k.ú. T. zapísané na LV č. XXX v celosti, ako Pozemky: parc. C-KN č. XXX/X - záhrada o výmere 440 m² parc. C-KN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² parc. C-KN č. XXX - trvalý trávny porast o výmere XXXX m² previesť, resp. scudziť, prenajať, založiť, alebo zaťažiť inými právami tretích osôb do právoplatného skončenia konania vo veci samej - vo veci určenia neúčinnosti darovacích zmlúv, zakázal žalovanému 2. byt a nehnuteľnosti v k.ú. T. na LV č. XXXX v celosti ako Pozemky: parc. C-KN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 386 m² v podiele 310/10000 Stavba: Bytovka súp. č. XXX na parc. č. XXX/ X v podiele 310/10000 Byt: č. bytu XX, na 3.p., Vchod: 0 v podiele 1/1 Pozemky: parc. C-KN č. XXX/ X - záhrada o výmere XXX m² parc. C-KN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² parc. C-KN č. 241 - trvalý trávny porast o výmere 1778 m² previesť, resp. scudziť, prenajať, založiť, alebo zaťažiť inými právami tretích osôb do právoplatného skončenia konania vo veci samej - vo veci

určenia neúčinnosti darovacích zmlúv a zaviazal žalovaných nahradit' trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

2. Dňa 2.11. 2020 žalobu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zobrala späť, pretože došlo medzi stranami súdneho sporu k uzavretiu mimosúdnej dohody. Uznesenie č.k. 4C/5/2020 - 211 zo dňa 16.10. 2020, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie navrhla zrušiť. Vo vzťahu k výroku o náhrade trov konania navrhla, aby súd náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

3. Podľa § 145 ods. 1/ CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 146 ods. 1/ CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Podaním doručeným súdu dňa 11.11. 2020 žalovaní súdu oznámili, že súhlasia so späťvzatím žaloby a v súlade s dohodou o urovnaní navrhujú, aby súd konanie zastavil a trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

6. S poukazom na vyššie citované ustanovenie § 145 ods. 1 CSP, súd konanie vo veci samej vzhľadom na späťvzatie žaloby zo strany žalobkyne zastavil.

7. Podľa § 335 ods. 1/ CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

8. O zrušení nariadeného neodkladného opatrenia nariadeného uznesením č.k. 4C/5/2020 - 211 zo dňa 16.10. 2020 súd rozhodol podľa § 335 ods. 1/ CSP.

9. Podľa § 255 ods. 1/ CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 256 ods. 1/ CSP ak strana sporu procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Strany sporu si náhradu trov konania nežiadali, súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom

rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.