

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/347/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118214872
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4118214872.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou v právnej veci účastníkov konania - manželov E.. S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., B. dolina XX, t.č. bytom E., R. XXX/X, zastúpeného JUDr. Romanom Juríkom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Nových Zámkoch, Jazerná 19 a H.. I. P. J., H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., B. dolina XX, o návrhu manžela na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletým deťom P.: E. S., nar. XX.XX.XXXX a J. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, takto

rozhodol:

Súd manželstvo E.. S. P., nar. XX.XX.XXXX a H.. I. J. P., H., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 17.06.2006 v Topoľčiankach, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Topoľčianky, vo zväzku VII, ročník 2006, strana 153, pod por. č. 35 rozvádza.

Súd na čas po rozvode manželstva zveruje maloleté deti P.: E. S., nar. XX.XX.XXXX a J. I., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otca zaväzuje prispievať na výživu maloletej E. S. P. sumou 200 eur mesačne a na výživu maloletej J. Alexandry P. sumou 200 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Súd styk otca s maloletými deťmi P. neupravuje.

Súd ukladá maloletým deťom P.: E. S., nar. XX.XX.XXXX a J. I., nar. XX.XX.XXXX a ich rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu a to prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Kolíňany, pracovisko Nitra, ktoré sa bude realizovať v Centra pre deti a rodiny Kolíňany, pracovisko Nitra vždy v 1. deň kalendárneho mesiaca o 8:00 hod a vždy v 15. deň kalendárneho mesiaca o 14:00 hod s tým, že pokiaľ tieto dni nebudú pracovnými dňami, stretnutie sa bude realizovať v najbližší pracovný deň. Výchovné opatrenie bude trvať po dobu jedného roka odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia v časti uloženia výchovného opatrenia.

Súd ukladá matke maloletých detí povinnosť v stanovený čas zabezpečiť účasť maloletých detí na výchovnom opatrení podľa pokynov Centra pre deti a rodiny Kolíňany, pracovisko Nitra. Obaja rodičia sú povinní dostaviť sa v stanovený čas a realizovať výchovné opatrenie v zmysle pokynov Centra pre deti a rodiny Kolíňany, pracovisko Nitra.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ - manžel sa svojím návrhom doručeným na Okresný súd Nitra dňa 17.12.2018 domáhal rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom P.: E. S., nar. XX.XX.XXXX a J. I., nar. XX.XX.XXXX tak, že ich súd zverí do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazhe prispievať na výživu maloletých detí sumou 100 eur mesačne na každé dieťa jednotlivo. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že nežijú s manželkou v spoločnej domácnosti od 8/2018, ich spolužitie bolo najskôr harmonické neskôr sa objavili problémy, ktoré vyústili do civilných a trestných konaní. Bol vylúčený z užívania spoločnej domácnosti a manželka podala na neho trestné oznámenie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby. Nebolo voči nemu vznesené žiadne obvinenie. Vylúčil akékoľvek násilie voči manželke alebo ich spoločným deťom, prípadne k deťom manželky z prvého manželstva. Manželka počas manželstva narobila značné množstvo dlhov. Napätie v manželstve sa vystupňovalo po tom ako sa navrhovateľ začal u manželky zaujímať o jej dlhy, nakoľko sa na neho obracali veritelia. O niektorých dlhoch vedel, nakoľko bol sám dlžníkom, aj keď peniaze boli poskytnuté manželke, o iných sa dozvedel z telefonátov či osobných návštev dlžníkov. Správanie manželky má devastačné následky na manželstvo. Ťaživá sociálna situácia spojená z dlhmi a exekúciami mala dopad aj na manželské spolužitie. Manželka však do tejto situácie dostala seba aj rodinu zneužívajúc dôveru navrhovateľa a robila to ľstou. Správanie manželky spočíva v tvrdení o údajnom týraní a násilí jej zlomyseľnosťou a snahou oddialiť vyriešenie nakopených problémov. Obnovenie spolužitia vylúčil. (1)

Manžel vypočutý ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že sa v plnom rozsahu pridriavam písomne podaného návrhu, kde podrobne popísal priebeh spolužitia. S manželkou uzatvorili manželstvo v roku 2006, u neho sa jedná o 2. manželstvo u manželky o 3. manželstvo. Zo začiatku bolo ich manželstvo bežné, bezproblémové. Po uzatvorení manželstva sa stalo, že občas sa v ich domácnosti objavili ľudia, ktorí žiadali finančné prostriedky od manželky, ktoré im mala požičať a nevrátila. Manželka mu povedala, že jeho sa tieto veci netýkajú, sú to jej veci z minulosti a týkali sa jej podnikateľských aktivít. Posledné dva roky spolužitia sa situácia v tomto smere zhoršovala, návštevy veriteľov boli čoraz častejšie, niektorí ľudia začali obťažovať priamo aj jeho, či už telefonicky, cez deň aj v noci. Začali ho vyhľadávať v práci, žiadali, aby im manželka vrátila peniaze, ktoré jej požičali. Neboli to nízke sumy, išlo o rádovo tisícky, desať tisícky dokonca stotisíce eur. Manželka vždy, keď túto tému otvoril povedala, že sa ho to netýka, že sa to týka jej firmy. Pokiaľ počas manželstva mali nejaké pôžičky alebo úvery o ktorých vedel, vždy to boli od rodiny, z bánk alebo nebankových inštitúcií. Tieto finančné prostriedky slúžili na rekonštrukciu domu, v ktorom žili. Rekonštrukciu začali v roku 2010. Správanie sa veriteľov, reakcie manželky, tieto skutočnosti začali mať nepriaznivý vplyv na ich manželstvo. Zo strany manželky začali vulgárne vyjadrenia na jeho adresu, hádky. Neskôr zistil neveru zo strany manželky, manželka mala mimomanželský vzťah so štyrmi osobami. Ku koncu ich spolužitia bol aj problematický vzťah s manželkinými dcérami z prechádzajúceho vzťahu. Aj to však súviselo s dlhmi. Manželkina dcéra mala úver v Stavebnej sporiteľni, kde bola ručiteľka jeho sestra, napriek tomu, že manželkina dcéra vedela, v akej nepriaznivej situácii je jeho sestra, dlh nesplácala a musela ho splácať jeho sestra. Sestra podala na manželkinu dcéru trestné oznámenie, reakcia manželky bola podanie trestného oznámenia pre jej údajné týranie jeho osobou, znásilnenie, čo však nie je pravda, žiadneho takéhoto konania sa voči manželke nedopustil. Je vedené trestné konanie, obvinenie mu však vznesené nebolo. Od 04.08.2018, kedy bol vykázaný z rodinného domu v ktorom žil, nežijú s manželkou v jednej domácnosti, nehospodária spoločne, intímne sa viac ako rok nestýkajú ako manželia. Deti zostali v starostlivosti manželky, nebol s nimi v žiadnom kontakte, či už v osobnom alebo v telefonickom. Keď manželku žiadal o kontakt s deťmi, tento odmietala, raz s odôvodnením, že sú deti choré, potom, že s ním nechcú ísť, odmietla prijať darčeky na sviatky, na Vianoce. Nemal kontakt s deťmi počas školského vyučovania, keď mu bol kontakt odopretý z dôvodu nepriaznivého vplyvu na psychiku detí. Predtým ako problémy s manželkou sa vyeskalovali, mal s deťmi veľmi dobrý vzťah, venoval sa im. Postupne na nich badal, že začínajú byť manželkou ovplyvnené voči nemu, báli sa k nemu priblížiť, dať mu pusku. Myslí si, že ak by sa dostali spod vplyvu manželky, vzťah medzi nimi by sa obnovil, dokázali by sa skonsolidovali.

Manžel doplnil svoju výpoveď a uviedol, že od roku 2019 kedy vypovedal vo veci nedošlo k žiadnej podstatnej zmene v jeho pomeroch, v majetkových a finančných veciach. Príjem zostal na úrovni 2500 eur mesačne netto, iný príjme nemá. Okrem osobného motorového vozidla nevlastní žiaden nehnuteľný ani hnuteľný majetok väčšej hodnoty. Aktuálne už nespláca úvery v Prima banke dlh 1800 eur, v OTP banke dlh 300 eur a v Slovenskej sporiteľne dlh 4300 eur. Tieto boli splatené. Okrem pôžičky pre sestru E. P., ktorá bola splatená, ostatné dlhy trvajú, O.. M. vo výške 144 000 eur sa dlh nespláca. Na Okresnom súde Nitra boli vedené tri konania, všetky sa týkali uhradenia finančných prostriedkov, ktoré súviseli s podnikateľskými aktivitami manželky. Konanie 16C/153/2015, uhradenie sumy 6000 eur s príslušenstvom je po rozhodnutí Krajského súdu v Nitre právoplatné. Ostatné konania nie sú právoplatné

skončené. Okrem vyživovacej povinnosti k maloletej E. S. a J. I. trvá jeho vyživovacia povinnosť ku B. P. a k I. P., ktorí sú obaja študentmi UK v Bratislave. Na ich výživu prispieva sumou spolu 348,50 eur mesačne. Na základe rozhodnutia súdu si vyživovacia povinnosť k dcéram plní po 100 eur mesačne. Naposledy bol s nimi v kontakte 7/2018. Má informáciu ohľadom vzdelávacieho procesu dievčat a ich školských výsledkov. (3)

Právny zástupca manžela uviedol, že za súčasnej situácie súhlasí manžel so zverením detí do osobnej starostlivosti matky s tým, že navrhol aj vzhľadom na finančnú situáciu na strane matky, výživné po 100 eur na každé dieťa jednotlivo. Otec je ochotný v záujme obnovenia vzťahov s maloletými deťmi podrobiť sa výchovnému opatreniu a po jeho absolvovaní má záujem realizovať pravidelný kontakt s deťmi nevyklučujú aj častejšie stretávanie formou každodennej starostlivosti. V záverečnom návrhu uviedol, že manžel súhlasí s rozvodom manželstva. Čo sa týka zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti jedného s rodičov ponecháva na rozhodnutie súdu, s tým, že ak budú deti zverené do osobnej starostlivosti matky navrhuje pri určení výživného zohľadniť že matka je štatutárkou a zakladateľkou viacerých právnických osôb - napr. Schola LUDUS s.r.o. Tržby tejto spoločnosti boli za rok 2018 47 300 eur, v predchádzajúcich rokoch tržby neboli žiadne v roku 2012 123 000 eur, aj keď sú to príjmy inej osoby, nie je problém právne čistým spôsobom sa k týmto finančným prostriedkom dostať. Sú pochybnosti čo sa týka pravidelných príjmov na strane matky nezrovnalosti medzi matkou deklarovaných príjmami a príjmami preukazovanými v Sociálnej poisťovni zamestnávateľom. Manžel sa plne stotožňuje s návrhom uloženia výchovného opatrenia tak ako bolo prezentované kolíznym opatrovníkom. Styk s deťmi zatiaľ nenavrhuje upraviť. (4)

Manželka vypočítaná ako účastníčka konania na pojednávaní nebola, nakoľko sa nedostavovala na nariadené pojednávania, ospravedlňujúc svoju neúčast na pojednávaniach z pretrvávajúcich dlhodobých zdravotných problémov. Manželka požiadala súd, aby pojednával bez jej prítomnosti. Súd preto s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) pokračoval v konaní bez prítomnosti manželky. V konaní bola manželka v určitom období zastúpená právnym zástupcom, ktorý potvrdil, že manželka nežíja v jeden domácnosti nehospodária spoločne a intímne sa ako manželka nestýkajú tak, ako uviedol manžel vo svojej výpovedi. Manželstvo považuje manželka za trvalo rozvrátené bez možnosti sanácie ich vzťahov. Dňa 29.04.2019 sa manželka k návrhu vyjadrila písomne a uviedla, že manželstvo považuje za nefunkčné a z rozvodom súhlasí. Žiada, aby boli obe maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti, nakoľko deti nemajú k otcovi vytvorený dobrý vzťah. Nikdy nebránila deťom stretávať sa s navrhovateľom, avšak aj napriek tomu majú deti vytvorený vo vzťahu k svojmu otcovi negatívny postoj, ktorý sa prejavuje v razantnom odmietaní stretávania sa s ním. Deti nikdy nepodnecovala k negatívnemu chovaniu alebo k cíteniu vo vzťahu k ich otcovi. Je presvedčená, že ich odmietavý postoj pramení práve v tom, že deti vnímajú jeho správanie voči jej osobe, ktoré je momentálne predmetom trestného konania. Dňa 1.6.2020 mailovým podaním sa vyjadrila k svojim finančným pomerom a výdavkom na deti a domácnosť, uviedla, že od 12/2019 do 3/2020 bol jej priemerný mesačný príjem 450 eur, s výživným a rodinnými prídavkami vo výške cca 260 eur. Od 3/2020 do 6/2020 z dôvodu pandémie Covid-19 nemá žiaden príjem, finančne jej vypomáhajú dcéry vo výške 600 eur mesačne. Priatelia jej dcér prispievajú 300 eur mesačne. Mesačné výdavky na energie 130 eur elektrina, 60 eur voda, 220 eur plyn. Výdavky na telefóny a televíziu 150 eur mesačne. (5)

Kolíznym opatrovníkom pre prípad rozvodu manželstva na pojednávaní uviedol, že navrhuje upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom tak, že budú zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bude zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 200 eur mesačne na každé dieťa jednotlivo a styk otca s maloletými deťmi zatiaľ nebude upravený. Navrhol, aby bolo nariadené rodičom a maloletým deťom výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Kolíňany, pracovisko Nitra vždy v 1. deň kalendárneho mesiaca o 8:00 hod a vždy v 15. deň kalendárneho mesiaca o 14:00 hod s tým, že pokiaľ tieto dni nebudú pracovnými dňami, stretnutie sa bude realizovať v najbližší pracovný deň. (6)

Do konania bol pribratý znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých za účelom posúdenia vývoju vzťahu medzi maloletými deťmi a otcom a vhodnosti výchovných prostredí u oboch rodičov. Súd upustil od vykonania znaleckého dokazovania nakoľko výsledky vykonaného dokazovania inými dôkaznými prostriedkami považoval za dostačujúce a vzhľadom k vývoju situácie v rodine nepovažoval vykonanie dôkazu znaleckým posudkom za potrebné. (7)

Na pojednávaní dňa 21.07.2020 vzal manžel svoj návrh na rozvod manželstva späť a žiadal súd aby konanie zastavil. Manželka sa vyjadrila prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 22.07.2020 a uviedla, že nesúhlasí so späťvzatím návrhu na rozvod manželstva. Vzhľadom k tomu, že v zmysle ustanovenia § 95 ods. 2. CMP sa vyžaduje v tomto štádiu konania súhlas druhého manžela so späťvzatím a manželka tento súhlas neudelila, súd konanie nezastavil a pokračoval v konaní o rozvod manželstva. (8)

Dňa 3.2.2020 podala manželka námietku zaujatosti, ktorá súvisela s problémom nesprávneho doručovania zo strany súdu v konaní 13P/347/2018 jej právneho zástupcovi. V konaní bolo súdom nariadené uznesením č. k. 132P/347/2018-209 zo dňa 02.07.2019 znalecké dokazovanie vo veci, súd ustanovil H., znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých. Toto rozhodnutie bolo doručené Mgr. Martinovi Lieskovskému, vtedajšiemu právneho zástupcovi manželky, tzv. fikciou doručenia dňa 24.07.2019. Po doručení podnetu právneho zástupcu manželky zaevidovaného pod Spr 136/2020 súd preveril doručovanie tohto uznesenia právneho zástupcovi manželky a bolo zistené, že nebolo doručované Mgr. Martinovi Lieskovému, advokátovi, ale inej osobe pod menom Mgr. Martin Lieskovský. Dňa 12.08.2019 boli podané námietky k osobe znalca, na tie však súd neprihliadol, nakoľko boli doručené po uplynutí lehoty 5 dní na podanie námietok k osobe znalca, čo bolo oznámené písomne právneho zástupcovi matky ako aj manželke. Predmetné oznámenie bolo doručené Mgr. Martinom Lieskovským dňa 02.10.2019 tzv. fikciou doručovania pričom pri následnom preverení bolo zistené, že opätovne nebolo doručované Mgr. Martinovi Lieskovskému, advokátovi, ale osobe s rovnakým menom. Manželka si súdnu zásielku doručovanú súdom, v ktorej súd tieto skutočnosti oznámil, neprevzala a súd ju považoval za doručenú dňom 10.10.2019. Dňa 02.12.2019 v spolupráci so znalcom (po tom, ako sa matka opakovane nedostavila na vyšetrenie k znalcovi, nakoľko poštu v mieste bydliska nepreberá, pričom bola informovaná o termínoch vyšetrení aj prostredníctvom mailovej komunikácie, na ktorú nereagovala, telefón znalkyni nezdvihala, nereagovala ani na sms správu znalkyne s termínom vyšetrení) boli súdom stanovené termíny znaleckých vyšetrení, na dni 13.01.2020, 17.01.2020 a 20.01.2020 s upozornením, že pokiaľ sa manželka na stanovené termíny k znalcovi nedostaví, bude jej uložená poriadková pokuta 200 eur a bude na ďalšie termíny vyšetrení predvedená príslušníkmi OO PZ. Toto upozornenie - predvolanie na znalecké vyšetrenie bolo doručované právneho zástupcovi manželky aj manželke. Mgr. Martinovi Lieskovskému bola súdna zásielka doručená tzv. fikciou dňa 18.12.2019, pričom bolo opätovne zistené následným šetrením, že bola doručovaná inej osobe ako právneho zástupcovi manželky. Manželka súdnu zásielku opätovne neprevzala v mieste bydliska, a súd ju považoval za doručenú dňa 31.12.2019. Je pravdou, že právneho zástupcovi manželky boli termíny znaleckých vyšetrení (13.01.2020, 17.01.2020 a 20.01.2020) doručené až 21.01.2020, o čom sa však súd dozvedel až následne. Uznesením 13P/347/2018 - 246 zo dňa 22.01.2020 bolo nariadené predvedenie manželky na znalecké vyšetrenie na deň 05.02.2020, 07.02.2020 a 10.02.2020 prostredníctvom OO PZ. Uznesenie bolo manželke doručované cestou OO PZ pri predvedení, zároveň uznesením 13P/347/2018-249 zo dňa 22.01.2020 bola manželke uložená poriadková pokuta 200 eur, za nesplnenie povinnosti dostaviť sa na znalecké vyšetrenie v termínoch 01/2020 s tým, že súd vychádzal zo skutočnosti, že právny zástupca manželky, ako aj manželka mali výzvu doručenú na dostavenie sa na vyšetrenie (aj keď len fikciou). Otázka doručovania súdnych zásielok právneho zástupcovi manželky Mgr. Martinovi Lieskovskému bola riešená aj v podnete Mgr. Lieskovského, evidovaného na OS Nitra pod Spr 136/2020 a to z dôvodu chybných doručovaní tomuto právneho zástupcovi, nie len v týchto konaniach ale aj v iných konaniach. Šetrením bolo zistené, že k chybnému doručeniu došlo v prípadoch, kedy zásielky boli posielané do elektronickej schránky Mgr. Martinovi Lieskovskému na rodné číslo, avšak stali sa aj také prípady, kedy asistentky vygenerovali správnu URI adresu podľa IČO, avšak zásielka odišla na adresu podľa rodného čísla. Podľa vyjadrenia súdnych tajomníčiek a asistentiek chyba nastala v systéme elektronickeho doručovania, o čom boli informovaní informatici krajského súdu za účelom vykonania nápravy. Z uvedených dôvodov došlo k chybnému doručovaniu aj zásielok v konaní 13P/347/2018 adresovaných právneho zástupcovi manželky Mgr. Lieskovskému po tom, ako došlo zo strany právneho zástupcu k upozorneniu tohto nedostatku aj v konaní 13P/347/2018 došlo k náprave, o čom svedčí skutočnosť, že uznesenie o uložení poriadkovej pokuty 13P/347/2018 - 249 zo dňa 22.01.2020 prevzal riadne právny zástupca manželky dňa 27.01.2020. Je zrejmé, že právneho zástupcovi manželky uznesenia súdu a oznámenia súdu od 07/2019 do 12/2019 boli nesprávne doručované a z tohto dôvodu nastal uvedený problém. Všetky rozhodnutia a výzvy súdu týkajúce sa možnosti prevedenia manželky na znalecké vyšetrenie, prípadne možnosti uloženia poriadkovej pokuty boli doručované aj osobne manželke, ktorá si však ani jednu zásielku neprevzala v úložnej dobe, pričom doručovanie bolo neúspešné z dôvodu,

že bola na adrese bydliska nezastihnutá. Súd uznesenie ktorým bola uložená poriadková pokuta zruší, rešpektujúc stav, kedy sa do osobnej dispozície právneho zástupcovi upozornenie o možnosti uloženia poriadkovej pokuty nedostalo administratívnou chybou v doručovaní (aj keď manželka mala vykázané doručenie upozornenia fikciou doručenia). Súd na námietku zaujatosti neprihliadol v zmysle ustanovenia § 53 ods. 3 Civilného sporového poriadku, nakoľko sa námietka zaujatosti týkala len okolností, ktoré spočívali v procesnom postupe sudcu. Vyššie uvedené okolnosti resp. nezrovnalosti v doručovaní súdnych zásielok boli manželke resp. jej vtedajšiemu právnemu zástupcovi náležite objasnené aj cestou vedenia tunajšieho súdu. (9)

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom manžela, oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 14.12.2018, s vyjadrením manželky zo dňa 29.04.2019 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov: sobášny list manželov, rodné listy maloletých detí rozhodnutia Okresného súdu Nitra 9C/94/2018-43 zo dňa 13.8.2018, 9C/94/2018-118 zo dňa 18.10.2018, 7C/148/2018 zo dňa 21.06.2019, dokumenty týkajúce sa dlhov manželky- matky, sms komunikácia, zmluvy o pôžičkách, výpisy pre právnické osoby, kde manželka figuruje ako zamestnanec, kópia vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-1225/2-VYS-NR-2018 a z neho pohovor s maloletými deťmi zo dňa 22.07.2018, znalecký posudok E., znalecký posudok E., znalecký posudok E., znalecký posudok E. vypracovaný 9/2020, správy ORPZ Nitra zo dňa 29.3.2019, 13.9.2019, 11.5.2020, 24.6.2020, 1.10.2020, lekárska správa týkajúca sa zdravotného stavu manželky z roku 2019, výdavky na živobytie manžela, nájomná zmluva otca, správy zo ZŠ Tulipánová F. z roku 2019 a z roku 2020, potvrdenie o príjme manžela za rok 2018,2019,2020, správa z pohovoru s maloletými deťmi zo dňa 29.6.2020, potvrdenie o výdavkoch manželky zo dňa 1.7.2020, potvrdenie o PnD, potvrdenie o PN manželky a vyplácaní nemocenských dávok, potvrdenie o príjme spolužijúcich osôb manželky, lekárske správy týkajúce sa maloletých detí, potvrdenie podaní daňového priznania manželky, potvrdenie o príjme manželky, vyjadrenie E. výplatné pásky manželky za rok 2020, účtovná závierka Schola LUDUS, správa UPSVR zo dňa 7.9.2020, potvrdenie o návšteve školy plnoletých detí manžela, doklady z roku 2020-týkajúce sa majetkových trestných činností manželky, pripojené spisy Okresného súdu Nitra 16C/40/2004 a 18C/2018/2004, prehľad súdnych sporov manžela a zistil tento skutočný a právny stav: (10)

Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 17.06.2006 v Topoľčiankach. U manžela sa jedná o druhé manželstvo, u manželky o tretie manželstvo v poradí. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti P.: E. S., nar. XX.XX.XXXX a J. I., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 24P/33/2016 - 25 zo dňa 26.04.2016 boli maloleté deti P.: E. S., nar. XX.XX.XXXX a J. I., nar. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 100 eur mesačne na každé dieťa jednotlivo. Manželia spolužitie po rozhodnutí súdu obnovili, resp. podľa vyjadrenia manžela bolo prerušenie spolužitia len formálne a manželia reálne žili v spoločnej domácnosti a zabezpečovali spoločnú starostlivosť o maloleté deti do 8/2018. Od 8/2018 ako manželia sa intímne nestýkajú, nezabezpečujú spoločnú starostlivosť o maloleté deti a spoločne nehospodária. Podľa vyjadrenia manžela sú príčiny rozpadu ich vzťahu vo výrazných finančných problémoch manželky, ktoré súvisia s jej podnikateľskými aktivitami, pôžičky vo výškach desiatok tisíc dokonca státisícach eur, ktoré manželka nedokázala splácať. Problémy sa prehĺbili keď zistil, že dlhy nespláca, ich domácnosť atakovali veritelia, manželka nedokázala objasniť na čo sa finančné prostriedky použili. Podľa manžela sa manželka počas spolužitia opakovane dopustila nevery. Manželka podala na manžela trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby. Od rozchodu manželov sú obe maloleté deti v osobnej starostlivosti matky, otec s nimi nie je v žiadnom kontakte na ich výživu prispieva pravidelne sumou 100 eur mesačne na každé dieťa jednotlivo. Manželka iné vyživovacie povinnosti ako k maloletým deťom pochádzajúcim z tohto manželstva nemá. Manžel má okrem uvedených vyživovacích povinností vyživovaciú povinnosť k B. P. nar. XX.XX.XXXX a I. P. nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú obaja študenti dennej formy štúdia na K. Na ich výživu prispieva otec sumou 348,50 eura mesačne na obe plnoleté deti. (11)

Na tunajšom je vedené konanie o návrhu manželky- matky na zákaz styku otca s maloletými deťmi pod sp. zn. 24P/347/2018, ktoré nie je doteraz právoplatne skončené. Okresný súd Nitra rozsudkom 24P/347/2018- 99 zo dňa 12.11.2020 návrh matky na zákaz styku zamietol. (12)

Manželka žije spolu s oboma maloletými deťmi v mieste trvalého bydliska. Od 16.1.2017 do 31.5.2019 bola zamestnaná v spoločnosti Little Star, n.o., v období od 8/2018 do 7/2019 bola práceneschopná a poberala za uvedené obdobie nemocenské dávky vo výške 2541,22 eura, čo predstavuje 211,76 eura mesačne. Podľa pracovnej zmluvy zo dňa 31.05.2019 je od 1.6.2019 vo funkcii riaditeľky u zamestnávateľa Centrum vzdelávania a pomoci, n.o. s tým, že pracovný pomer je uzatvorený na dobu

neurčitú zo mzdovým dojednaním 855 eur mesačne brutto. Podľa registra neziskových organizácií, Centrum vzdelávania a pomoci, n.o. vznikla dňa 28.03.2018 a od tohto dňa je jeho riaditeľkou manželka. Dňa 31.05.2019 uzatvorila manželka s rovnakou organizáciou ďalšiu pracovnú zmluvu ako opatrovatelka detí, s dňom nástupu 1.6.2019, pracovný pomer uzatvorený na neurčitú dobu s dojednanou mzdou 520 eur mesačne brutto. Manželka predložila výplatné pásky za obdobie od 1/2020 do 6/2020 z dosiahnutou čistou mesačnou mzdou za 1/2020-481,84 eura, 2/2020-476,74 eura, 3/2020-479,29 eura, 4/2020-486,15 eura, 5/2020-476,74 eura, 6/2020-476,74 eura. Podľa vyjadrenia matky od 12/2019 do 3/2020 bol jej priemerný mesačný príjem 450 eur, s výživným a rodinnými prídavkami vo výške cca 260 eur. Od 3/2020 do 6/2020 z dôvodu pandémie Covid-19 nemá žiaden príjem, finančne jej vypomáhajú dcéry vo výške 600 eur mesačne. Priatelia jej dcér prispievajú 300 eur mesačne. Mesačné výdavky na energiu má v nasledovnej výške: 130 eur elektrina, 60 eur voda, 220 eur plyn. Výdavky na telefóny a televíziu 150 eur mesačne. Je nemajetná.

Voči manželke sú vedené na OR PZ Liptovský Mikuláš trestné konania a aj vznesené obvinenia: pod sp. zn. ČVS:ORP-397/2-VYS-LM-2019 pre pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona z dôvodov, že mala vylákať finančné prostriedky od poškodeného v období rokov 2015 až 2016 v celkovej výške 51 650 eur; pod sp. zn. ČVS:ORP-35400-VYS-LM-2019 pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 4.11.2019 pod sp. zn. 3T/76/2019 bola uznaná manželka vinnou zo spáchania trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, poškodenej osobe mala spôsobiť škodu vo výške 20 000 eur. Uznesením Okresného súdu Nitra 3T/76/2019 zo dňa 24.06.2020 bol schválený zmier medzi manželkou a poškodenými v tomto trestnom konaní, ktorým bolo zastavené trestné stíhanie nakoľko manželka ako obvinená uhradila škodu v celej výške. Proti tomuto rozhodnutiu prokurátor podal sťažnosť, ktorou žiadal napadnuté uznesenie zrušiť.

Z preložených zmlúv o pôžičkách, ktoré uzatvorila manželka dňa 20.10.2015 súd zistil, že si požičala od rôznych fyzických osôb v období rokov 2014 - 2015 sumu vo výške 71.000 eur. Z mailovej komunikácie manžela je zrejmé, že ďalšie fyzické osoby sa dožadujú vrátenia svojich finančných prostriedkov, ktoré si mala manželka požičať. (13)

Obe maloleté deti navštevujú Základnú školu Q. v F.. Maloletá E. S. navštevuje 6. ročník a maloletá J. I. 5. ročník. Výdavky na maloleté deti sú primerané k ich veku, pozostávajú hlavne z výdavkov na školské pomôcky a školské potreby, aktivity, ktoré sú organizované školou. Platené krúžky ani iné platené mimoškolské aktivity neboli v konaní preukázané. Obe deti sú v evidencii pedopsychiatra. MUDr. R. dňa 15.07.2020 predložila súdu správy z ktorých vyplýva, že maloletá J. I. je sledovaná od roku 2014 pre separačnú úzkostnú poruchu, sek. Nočné pomočovanie, prechodný balbuties (zajakávanie sa) vývojovo podmienený. Po zaliečení v upravenom stave opätovne od roku 2018 sledovaná pre neurotické prejavy- bolesti hlavy, brucha odmietanie školy, odmietanie sa stretávať s otcom - ako reakcia na nárast problémov v rodine a konflikty medzi rodičmi. Po stabilizácii rodinného prostredia a odchode otca z domácnosti sa dieťa skludnilo. Matka dochádza pravidelne na kontrolné vyšetrenia a má snahu dodržiavať liečebný režim aj so skludneným dieťaťom. Maloletá E. S. je sledovaná od roku 2018v pedopsychiatrickej ambulancii pre rovnaké problémy ako jej sestra, s rovnakým priebehom vývoja diagnóz maloletej ako u jej sestry.

Maloleté deti boli opakovane vypočuté v tomto konaní prostredníctvom kolízneho opatrovníka, tiež v konaní o zákaz styku otca s maloletými deťmi ako aj v trestnom konaní. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny - kolízny opatrovník dňa 07.01.2019 zrealizoval pohovor s maloletými deťmi, ktoré boli počas pohovoru uvoľnené, usmiate, deti vedeli za akým účelom sa bude pohovor realizovať, matka im povedala, že prišli kvôli otcovi. Maloletá J. začala rozprávať, ako ich otec robil ich matke zle a nadával aj dospelým sestrám, maloletá E. dodala, že otec bol v kúpeľni aj keď sa sprchovala a bolo jej to nepríjemné. Taktiež dodala, že otec robil matke zle. V súčasnosti sa obe s otcom od 6/2018 nestretávajú, nie sú ani v telefonickom ani v inom kontakte, otca nemajú ani v kontaktoch v telefónoch. Obe uviedli, že ich otec chodí do školy a ony sa preto boja chodiť do školy. Taktiež vyvoláva triednej učiteľke. Deti však otca v škole nikdy nevideli. Obe deti na otázku ako často by sa chceli s otcom stretávať uviedli, že sa s otcom stretávať nechcú vôbec. Maloletá E. dodala "môže snívať a zabudnúť" a niekoľko krát to zopakovala. Deti uviedli, že asi pre 2-3 rokmi pred Vianocami otec mame povedal, že ju zabije a v ruke držal nôž, taktiež nadával a bol proti ich dospelým sestrám. E. obviňuje otca aj z toho, že na výlete na pyramídu si robila koleno a keď jej tiekla krv, otec ju nechal ísť pešo. Maloletá E. dodala, že otec na ňu kričal a preto sa v minulosti niekedy aj pomočila.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zrealizoval aj dňa 20.07.2018 pohovor s maloletými deťmi pretože matka priviedla deti na ÚPSVR s tým, že samé deti sa domáhali tohto pohovoru aby uviedli čo sa

u nich doma deje. Deti ohľadom svojho otca uviedli, že sa o nich nezaujíma, nechce im opraviť motorky, nevenuje sa im, nemá rád zvieratá, dokonca raz kopol psa. Otca už nechcú, teraz sú od neho preč, on mamu bije a chcel ju aj zabiť, vtedy keď maloletá J. mala 5 rokov a E. 3 roky. Otec je zlý aj inokedy, napríklad keď musia pozbierať na dvore exkrementy od psov. Keď to riadne neurobili hovienko ktoré našiel im dal do izby. Na otázku ako deti vedeli, že takýto úrad na ktorý prišli že existuje, odpovedali iba že vedeli. Ďalej spontánne samé hovorili, že tatino je veľmi zlý, že im šupne niekedy aj jednu na zadok. Keď sa maloletá E. pocikala otec jej povedal, že je piča a to mala iba 7 rokov. J. uviedla, že mamine klame, že je doma, že má milenkku v Toskáne sa bozkával s milenkou. Viac k uvedenej situácii nevedeli nič uviesť. E. sa vyjadřila, že nech už vypadne, J. jednu noc zachránila maminku, keď počula ako na ňu kričí, že nech ide do riti kurva špatná. Nech už prestane ubližovať maminke, je to živá bytosť, to uviedla maloletá E.. Ďalej chcela J. niečo dodať, no E. jaj skočila do reči a povedala, že nemá čo hovoriť, má byť ticho iba ona má hovoriť. O matke sa vyjadřovali len pozitívne a otec iba hrá že ich ľúbi. Naposledy boli deti vypočuté kolíznym opatrovníkom dňa 26.06.2020 v domácom prostredí. Maloleté deti boli uvoľnené, usmiate uviedli, že od 6/2018 sa s otcom nestretávajú a nie sú v žiadnom kontakte. S otcom sa stretávať nechcú, na otázku čo by sa muselo zmeniť, aby sa s otcom stretli odpovedali, že nie je nič také nakoľko vnímajú minulosť a to že videli ako bolo matke ubližované. Deti s nim nechcú byť v žiadnom kontakte. (14)

Manžel žije sám v rodinnom dome, ktorý má v prenájme. Dňa 28.09.2018 uzatvoril nájomnú zmluvu o prenájme nehnuteľnosti v ktorej býva s tým, že mesačne uhrádza nájomné vo výške 400 eur a 100 eur preddavkovo na energie. Aktuálne má záväzky voči O.. Földašimu vo výške 144 000 eur, pôžičky matke a sestre vo výške 1300 a 2500 eur. Je zamestnaný v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová. Za rok 2018 dosiahol priemerný mesačný príjem vo výške 2133,91 eura netto. Za obdobie od 6/2019 do 5/2020 bol jeho priemerný mesačný príjem 2513,63 eura. Iný príjem ako príjem zo závislej činnosti nemá. Nevlastní žiaden nehnuteľný majetok.

Okresný súd Nitra uznesením 9C/94/2018 - 43 zo dňa 13.08.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal otcovi vstup do rodinného domu v ktorom žili s matkou a maloletými deťmi. Súd rozhodnutie odôvodnil tým, že má dôvodné podozrenie psychického násillia, osvedčené matkou v návrhu tým, že bolo podané trestné oznámenie na otca pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby a tiež, že manžel - otec bol vykázaný policajným orgánom zo spoločného obydllia. Krajský súd rozhodnutím sp. zn. 12Co/216/2018-96 zo dňa 18.10.2018 uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia okresného súdu potvrdil. Dňa 27.08.2018 podala matka na Okresný súd Nitra žalobu o úplné vylúčenie žalovaného - otca z užívania nehnuteľností v nadväznosti na nariadené neodkladné opatrenie. Rozsudkom Okresného súdu Nitra 7C/148/2018-186 zo dňa 21.06.2019 súd zamietol žalobu matky/manželky o vylúčenie otca/manžela z užívania nehnuteľnosti a zároveň zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Nitra 9C/94/2018-43 zo dňa 13.08.2018 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre 12Co/2016/2018-96 zo dňa 18.10.2018. Súd zamietol návrh ako nedôvodný, jedným z dôvodov, pre ktoré návrh zamietol bol, že navrhovateľka - manželka/matka nepreukázala, že zo strany manžela by dochádzalo k sústavnému psychickému a fyzickému týraniu prípadne hrubému ponižovaniu.

Dňa 04.08.2018 bolo začaté trestné stíhanie pre podozrenie zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby na základe podaného trestného oznámenia matky na otca maloletých detí. Zo správ Okresného riaditeľstva policajného zboru v Nitre, predložených a súdom získaných v priebehu celého tohto súdneho konania, naposledy dňa 01.10.2020 súd zistil, že je pod sp. zn. ČVS:ORP-1225/2-VYS-NR-2008 je vedené konanie, v ktorom vystupuje oznamovateľka - matka, ktorá podala trestné oznámenie na otca/manžela na základe ktorého uznesením zo dňa 4.8.2018 bolo začaté trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm a), písm b) Trestného zákona, toto konanie doposiaľ nie je skončené, prebieha vyšetrovanie. Nebolo vznesené obvinenie z tohto skutku žiadnej osobe. V konaní boli vypracované viaceré znalecké posudky.

Zo znaleckého posudku H. zo dňa 5.10.2018 znalca z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí a dospelých, súd zistil, že psychológom boli vyšetrení obaja rodičia pre účely trestného konania. U matky nebolo zistená psychopatológia v zmysle duševného ochorenia v štruktúre osobnosti. Je výrazne emočne a sociálne nezrelá, labilná s búrlivými afektívnymi prejavmi, psychosomaticky narušená. Je podozrievavá kritická a hnevllivá, navonok pôsobí uhladeným dojmom, čiastočne dokáže ovládať svoje pocity, svoje problémy si necháva sama pre seba čo vedie k depresívnym rozladám a pocitom viny. Je enormne hypochondrická. Jej depresia sa spája s pocitom, že vykonala veci ktoré sú neodpuštitel'né, preto prežíva nepríjemné pocity viny. Aktuálne je v popredí bohatá neuroticko-depresívna symptomatológia v oblasti afektivity, sociability a v oblasti somatiky. Vyšetrením neboli zistené príznaky syndrómu týranej osoby. V čase vyšetrovania prežívala subjektívny strach s manžela, no

psychodiagnostickým vyšetrením nebola zistená prítomnosť objektívneho strachu s manžela, jej pocity vo či nemu sú ľahostajné. V osobnosti otca nebola psychologom zistená psychopatológia v zmysle duševného ochorenia ani zvýšený neuroticizmus. Je neagresívny ovládajúci sa, poddajný a priateľský, umiernený s tendenciami k introverzii. Stotožňuje sa s univerzálnymi etickými princípmi a podľa nich sa riadi v živote.

Zo znaleckého posudku E. znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia - odvetvie neurológia zo dňa 3.6.2019 vyplýva, že matka trpí ochorením tetanického syndrómu, jej stav však nevyklučuje možnosť zúčastňovať sa bežných vyšetrovacích úkonov. Pri vyšetrení bolo zistené že kolapsové stavy môžu vzniknúť u matky aj bez prítomnosti manžela, pri nevhodných predstavách pri strachu a úzkosti a z najväčšou pravdepodobnosťou si tieto stavy vie sama navodiť, aj ich ovládať aj pomocou farmakoterapie. Nie je obmedzená na obvyklom spôsobe života, z neurologického hľadiska je schopná normálneho fungovania v spoločnosti.

Zo znaleckého posudku E. znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia , odvetvie psychiatria zo dňa 27.08.-2019 súd zistil, že matka aktuálne netrpí a vysoko pravdepodobne ani v minulosti netrpela duševnou chorobou ani poruchou v pravom zmysle slova, t. j. žiadnu psychózu ktorá by mala forenzne významný vplyv na jej rozpoznávacie ovládacie schopnosti a na jej fungovanie. Absolvuje od 8/2018 ambulantnú psychiatrickú liečbu pre úzkostnú a depresívnu symptomatiku, ktorú sama dáva do súvislosti s konaním jej bývalého manžela čo znalec nemohol potvrdiť.

Dňa 18.09.2020 bol H. znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, psychológia sexualita a psychológia dopravy vypracovaný znalecký posudok, kde psychologickým vyšetrením bolo zistené že u matky je aktuálne prítomná úzkostná depresívna syptomatiky, ktorá sa javí ako viacpríčinne podmienená a nesúvisí výlučne s osobitosťami správania jej manžela voči nej, t. j. javí známky prežitia stresujúcich udalostí ktorých príčinou mohol byť aj jej manžel aj stresogénne pôsobiace starosti ohľadom jej podnikania. Povahové rysy matky mohli mať vplyv na vnímanie a prežívanie správania sa manžela voči nej viac ako intenzívne. Eventualita trvalých následkov skutku, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, na psychike matky, je menej pravdepodobná. Psychologickým vyšetrením manžela - otca bolo zistené, že nie je osobnou so sexuálne deviantným správaním. Netrpí poruchou sexuálnej preferencie, nie je typom sexuálneho agresora. Agresivita nedominuje v štruktúre jeho osobnosti. Interpersonálne vzťahy v rodine - k manželke ak maloletým deťom možno so psychologického hľadiska označiť za napäté a konfliktné najmä čo sa týka vzťahu manželov. Citový vzťah oboch rodičov k maloletým deťom možno označiť za pozitívny, pričom však problematcky vyznievajú prísne "spartanské" výchovné postupy zo strany otca k nim . Prípadné prejavy agresívneho správania otca v domácom prostredí sa zo psychologického hľadiska javia najmä ako reakcia na problematcké správanie jeho manželky v rámci jej podnikania, konfliktný manželský vzťah a agresívne mohli imponovať aj jeho prísne výchovné postupy a jeho reakcie na prípadné neuposlušnutia. (15)

Podľa § 18 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie. (16)

Podľa § 22 ods. 1 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch. (17)

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. (18)

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. (19)

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19. (20)

Podľa § 100 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len CMP/ s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode. (21)

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. (22)

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. (23)

Podľa § 37 ods. 2 písmeno d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia - uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu. (24)

Podľa § 14 ods. 1 Zákona č. 305/2005 Z.z. - Zákona o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vypracováva sám alebo v spolupráci s určenou právnickou osobou alebo fyzickou osobou, alebo určeným akreditovaným subjektom podľa dôvodov, pre ktoré bolo výchovné opatrenie uložené, plán výkonu výchovného opatrenia uloženého orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo súdom, ak mu poskytuje súčinnosť pri vykonávaní výchovných opatrení podľa osobitného predpisu. Ak súd uložil povinnosť podľa osobitného predpisu (Zákona o rodine) je súčasťou plánu výchovného opatrenia podľa prvej vety aj spôsob plnenia povinnosti uloženej súdom. Plán výkonu výchovného opatrenia je súčasťou plánu sociálnej práce s dieťaťom, jeho rodičmi alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia plnenie účelu výchovného opatrenia sa pravidelne, najmenej raz za dva mesiace, vyhodnocuje spravidla za účasti dieťaťa, jeho rodičov alebo osoby, ktorá sa osobne stará o dieťa. Dôvodom vyhodnotenia plnenia účelu výchovného opatrenia bez účasti dieťaťa, jeho rodiča alebo osoby, ktorá sa osobne stará o dieťa, sa zaznamenáva písomne v pláne výchovného opatrenia. Každá zmena spôsobu a rozsahu výchovného opatrenia musí byť zaznamenaná v pláne výkonu výchovného opatrenia. Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia pri zabezpečovaní účelu výchovného opatrenia orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately spolupracuje s inými orgánmi štátnej správy, obcou, školou, zariadením, ak je v ňom dieťa umiestnené, poskytovateľom zdravotnej starostlivosti, iným špecializovaným zariadením a akreditovaným subjektom. (25)

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (26)

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (27)

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (28)

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (29)

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. (30)

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. (31)

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa -manžela na rozvod manželstva bol podaný dôvodne nakoľko vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo si nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária a ako manželia sa intímne nestýkajú. Podľa názoru súdu spolužitie účastníkov konania nevytvára harmonické a trvalé životné spoločenstvo tak, ako to má na mysli ustanovenie § 18 Zákona o rodine - manželia nežijú spolu, nepomáhajú si, nestarajú sa spoločne o ich maloleté deti, nevytvárajú zdravé rodinné prostredie pre ich maloleté dieťa. Príčinu rozpadu ich vzťahu každý z manželov videl v iných skutočnostiach - manžel v ekonomických problémov manželky súvisiacich z výkonom jej podnikateľských aktivít, neúmerné zadlžovanie sa, jej nevera a tiež neprímerané správanie sa v dôsledku finančných problémov, ktoré mali podľa manžela devastačné dôsledky pre ich spolužitie, manželka vidí príčinu v agresívnom správaní sa manžela voči nej ako aj deťom, ktoré je predmetom trestného konania, pre ktoré sa prehýbili jej zdravotné problémy. Dôvod rozpadu manželstva účastníkov konania pomenoval veľmi jasne znalec E. E., ktorý po vyšetrení oboch manželov v trestnom konaní konštatoval, že v manželstve sa stretli dve osoby neštandardnej povahy v neštandardnej situácii - na začiatku ju on zachraňoval a to jej imponovalo, ale potom jej "podnikateľské" aktivity a jeho preexponovaná zásadovosť a direktívnosť viedli u nej spoločne k rozvoju adaptačnej, úzkostne-depresívnej symptomatiky s prenesením psychického napätia do telesnej oblasti a u neho k istým, najmä verbálne agresívnym prejavom, ktoré ona vnímala vplyvom svojho psychického stavu veľmi intenzívne. Pozitívom je, že dvojica už nežije spolu v jednej domácnosti a že ich spolužitie má byť ukončené rozvodom, čo je z psychologického hľadiska znalec považuje za predpoklad eliminácie ich manželských konfliktov. Súd sa stotožňuje s popísanými dôvodmi rozpadu vzťahu manželstva účastníkov konania - finančné problémy súvisiace s podnikateľskými aktivitami manželky, vzťahové a partnerské problémy a reakcie manžela na vzniknutú situáciu v rodine. (32)

Manželstvo manželov P. si prestalo plniť všetky svoje funkcie a obaja manželia sa zhodli, že obnovenie spolužitia je pre nich neprijateľné. (33)

V danom prípade sú splnené zákonné predpoklady na rozvod manželstva, u účastníkov konania neexistuje perspektíva obnovenia citových väzieb, ani obnovenie manželského spolužitia a preto súd manželstvo účastníkov konania v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine rozviedol. Rozvod v tomto prípade nebude ani v rozpore so záujmami maloletých detí, aj keď je úplná rodina prioritou a základom pre riadny zdravý fyzický a duševný vývin maloletých detí. Súd zdôrazňuje, že záujem maloletého dieťaťa je prvoradé hľadisko, na ktoré súd prihliada. Maloleté deti majú právo na zabezpečenie zdravého rodinného a výchovného prostredia, kde rodičia dokážu jednotne zabezpečiť výchovu svojich detí a vytvoriť im podmienky, aby mohli vyrastať v prostredí harmónie, lásky a úcty. Obdobie pred rozchodom manželov - rodičov maloletých detí bolo sprevádzané častými hádkami, verbálnymi atakami medzi manželmi, prítomných ktorých boli v niektorých prípadoch aj obe deti manželov, spolužitie ukončili podávaním trestných oznámení. Takéto prostredie nie je vhodným ani z hľadiska zabezpečovania starostlivosti a výchovy ich maloletých detí a nevytvára zdravé a priaznivé prostredie pre vývoj maloletých detí. (34)

Súd s poukazom na ustanovenie § 24 Zákona o rodine súčasne realizoval aj úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom P.: E. S., nar. XX.XX.XXXX a J. I., nar. XX.XX.XXXX. (35) Obaja rodičia za aktuálnej situácie súhlasia so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti matky. Otec síce v návrhu o rozvod manželstva žiadal zveriť deti do jeho starostlivosti, no vzhľadom na vývoj situácie po rozchode, vývoj vzťahu otca s maloletými deťmi, súhlasil s osobnou starostlivosťou matky, no napriek odmietavému postoju maloletých detí k realizácii akéhokoľvek kontaktu s otcom, žiadal zabezpečiť možnosť podieľať sa na výchove maloletých detí, možnosť byť pravidelne s deťmi (aj keď súdnu úpravu styku zatiaľ nežiadal). Starostlivosť o maloleté deti od rozchodu manželov zabezpečuje matka, obe maloleté deti chcú zostať v starostlivosti matky. Súd preto zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať ich majetok. (36) Styk otca s maloletou súd neupravil, nevzhliadol však ani dôvod, aby bol styk otca s maloletými deťmi zakázaný (v konaní vedenom pod sp. zn. 24P/347/2018 matka styk detí s otcom žiadala zakázať). Na základe vykonaného dokazovania bolo zistené narušenie vzťahov v rodine maloletých detí P., hlavne narušený vzťah otca s maloletými dcérami v súčasnosti neumožňuje aktuálne realizáciu kontaktov otca s maloletými deťmi bez odbornej pomoci. Maloleté deti v súčasnosti kontakt s otcom odmietajú. Rodičia detí stratili aj minimálnu schopnosť kooperovať v prospech maloletých detí pre pretrvávajúce zameranie sa na vzájomné konflikty. Vzájomný konflikt medzi rodičmi pritom vždy nachádza svoj

odraz v postojoch detí a v ich subjektívnom prežívaní. Dieťaťu by nemala byť žiadna úprava jeho pomerov, či už ide o úpravu starostlivosti alebo úpravu styku, vnucovaná v rozpore s jeho subjektívnym prežívaním. Je treba pri rozhodovaní o úprave pomerov dieťaťa - v tomto prípade pri úprave styku v prvom rade rešpektovať skutočnosť, že pri reparácii vzťahu dieťaťa s rodičom, je potrebné postupovať citlivo a pripraviť podmienky pre to, aby obnova tohto vzťahu prebiehala v atmosfére bezpečia a porozumenia. Cieľom takejto prípravy je pomoc rodičom spracovať rozchodovú situáciu, naučiť ich pracovať so svojimi emóciami vo vzťahu k druhému rodičovi tak, aby týmito emóciami nebolo zaťažované dieťa a naučiť sa komunikovať s druhým rodičom nekonfliktným spôsobom. Vynútením styku, ktorý v súčasnosti maloleté deti úplne odmietajú, by mohlo dôjsť k úplnému odcudzeniu sa maloletých detí a otca. Súd preto na čas po rozvode manželstva neupravil styk otca s maloletými deťmi, nakoľko súdna úprava styku bez predchádzajúcej odbornej pomoci a poradenstvu, nie je aktuálne v súlade so záujmami maloletých detí. Nariadil však výchovné opatrenie s poukazom na odporúčanie kolízneho opatrovníka, ktorým uložil maloletým deťom a ich rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu odbornému poradenstvu a to prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Kolíňany, pracovisko Nitra. Rodičom a maloletým deťom boli presne stanovené dni a hodiny ako aj čas trvania výchovného opatrenia a matke bolo uložená povinnosť zabezpečiť účasť oboch maloletých detí na nariadenom výchovnom opatrení. S navrhovaným riešením sa stotožnil aj otec maloletých detí. Cieľom nariadeného výchovného opatrenia bude naučiť rodičov maloletých detí konštruktívne komunikovať medzi sebou v záujme ich maloletých detí napriek stavu, v akom sa ich vzťah a ich komunikácia nachádza, naučiť ich pracovať so svojimi emóciami vo vzťahu k druhému rodičovi tak, aby týmito emóciami nebolo zaťažované dieťa a naučiť sa komunikovať s druhým rodičom nekonfliktným spôsobom získavať objektívnejší náhľad na problematiku ich porozvodového vzťahu. Tiež bude úlohou výchovného opatrenia nastaviť matku maloletých detí dôsledným poradenským procesom na takú súčinnosť, ktorá bude zárukou bezproblémových kontaktov otca s deťmi do budúcnosti. U otca je cieľom upozorniť ho a odbúrať u neho výchovné metódy, ktoré popisoval E. E. ako "spartánske", prísne výchovné postupy a jeho reakcie na prípadné neuposlušnosť, ktoré deti vnímali citlivo a mohli aj vzhľadom k napätej, vyhrotenej situácii v rodine (z dôvodu vzájomného správania sa rodičov) mať negatívny vplyv na vývoj ich vzťahu za aktívneho príspevku ich matky, ktorá správanie sa manžela považuje za závadové. Opätovné obnovenie väzby a vzťahu otca s maloletými deťmi pod odborným dohľadom psychológov inštitúcie je prioritou nariadeného výchovného opatrenia. (37)

Keďže v konaní o zákaz styku otca s maloletými deťmi neboli zistené dôvody pre zákaz styku, súd konštatuje, že ani načas po rozvode manželstva nie je dôvod na tak závažný zásah do práv dieťaťa a rodiča na styk s rodičom ako je zákaz styku otca s maloletými deťmi. Matka v konaní o zákaz styku tvrdila, že manžel- otec sa k nej neprimerane správal, čo mala nepriaznivý vplyv na maloleté deti. V trestnom konaní znaleckým dokazovaním ani v ukončenom civilnom konaní (konanie vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 7C/148/2018) však nebolo preukázané, že intenzita správania sa manžela voči manželke - matke maloletých detí bola natoľko výrazná a neprimeraná, že mohla sama o sebe spôsobiť také problémy ako popisuje. Vyšetrením neboli zistené príznaky syndrómu týranej osoby u matky, ani zistená prítomnosť objektívneho strachu s manžela (H. T.). Je liečená pre úzkostnú a depresívnu symptomatiku, ktorú však ona sama dáva do súvislosti s konaním jej bývalého manžela, čo znalec nepotvrdil (MUDr. J.). Úzkostná depresívna symptomatika u matky, ktorá sa javí ako viacpríčinne podmienená, eventualita trvalých následkov skutku, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, na psychike matky, je menej pravdepodobná, otec nie je typom sexuálneho agresora (PhDr. E.). Pokiaľ správanie sa manžela k manželke podľa odborných posudkov nemohlo mať za následok stav, ktorý manželka popisuje, je nepravdepodobné, že správanie sa manžela pred rozchodom manželom mohlo zasiahnuť maloleté deti tým spôsobom, že by ich možné kontakty s vlastným otcom mohli spôsobiť a mohli ohroziť ďalší zdravý duševný vývoj maloletých detí, mohli sa prejaviť poruchami správania sa maloletých detí a pre tieto dôvody by súd musel pristúpiť k zákazu styku otca s maloletými deťmi. U otca znaleckým dokazovaním nebola preukázaná ani žiadna sexuálna deviácia. Je nepochybné, že obe maloleté deti boli svedkom mnohých hádok rodičov, boli zainteresované do situácie v rodine v čase, keď rodičia ešte spolu žili (aj keď každý z rodičov pôvod hádok vidí v inej situácii a v iných súvislostiach - matka v násilnom správaní sa otca voči nej aj deťom, otec vo finančných problémoch matky súvisiacich s jej podnikateľskými aktivitami, ktoré mali negatívny vplyv na rodinné spolužitie). Takáto situácia pri rozchode partnerov, ktorí sú aj rodičmi bezpochyby zanechala na deťoch negatívne stopy (obe maloleté deti mali psychické problémy, ktoré matka riešila odbornou psychiatrickou intervenciou, aktuálne sú po skľudnení v pokračujúcej liečbe) a poznačila ich vzťah k otcovi, narušila ich vzájomné vzťahy. Avšak táto skutočnosť nepostačuje pre konštatovanie potreby zákazu styku otca s deťmi. Ani psychiater

nekonštatoval potrebu aktívnej liečby, konštatoval, že problémy detí sú reakciou na vleklé manželské konflikty rodičov, stav detí vyžaduje jednotné výchovné vedenie, emočné sýtenie a stabilitu výchovného prostredia. Tiež odmietanie otca zo strany maloletých detí nie je relevantným dôvodom pre zákaz styku otca s deťmi, hlavne ak sa deti na otca a ku skutočnostiam vyjadrujú spôsobom neprimeraným ich veku a spôsobom, ktorý nevylučuje možné ovplyvňovanie maloletých detí v ich vyjadreniach (opakované pohovory s deťmi realizované kolíznym opatrovníkom). Ani v jednom pohovore neverbalizovali maloleté deti pocit strachu voči otcovi, popisovali len negatívne, žiadne pozitívne zážitky s otcom. Vzťah otca k maloletým deťom znalec H.. E. za pozitívny, pričom problematicky môžu vyznievať prísne "spartánske" výchovné postupy zo strany otca k nim. Prípadné prejavy agresívneho správania otca v domácom prostredí sa zo psychologického hľadiska javia najmä ako reakcia na problematické správanie jeho manželky v rámci jej podnikania, konfliktný manželský vzťah a agresívne mohli imponovať aj jeho prísne výchovné postupy a jeho reakcie na prípadné neuposlušnosti. Ani uvedené skutočnosti však neodôvodňujú zakázať styk otca s deťmi, takéto správanie sa otca nebolo vyhodnotené ako spôsobilé pre jeho zákaz styku s deťmi. (38)

Otca zaviazal súd prispievať na výživu maloletých detí na čas po rozvode manželstva sumou 200 eur mesačne na každé dieťa jednotlivo. Súd pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti otca prihliadol na jeho možnosti, schopnosti a majetkové pomery, ako aj na vek a odôvodnené potreby maloletých detí, keď práve určenú sumu výživného považoval za primeranú na krytie nielen základných životných potrieb, ale aj ostatných potrieb, ktoré slúžia k celkovému zdravému duševnému a telesnému rozvoju maloletých detí. Podľa §62 ods. 2 veta druhá Zákona o rodine, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Priemerný mesačný príjem otca vo výške cca 2.500 eur netto mu umožňuje prispievať na výživu maloletých dcér stanoveným výživným bez toho, aby tým bola ohrozená jeho životná úroveň, pri zohľadnení jeho odôvodnených mesačných nákladov a výdavkov. Pravidelné mesačné výdavky-výdavky na zabezpečenie životných potrieb, náklady na bývanie považoval súd za odôvodnené a prihliadol na ne pri stanovení výživného. Na výdavky oboch rodičov spočívajúce v plnení si svojich záväzkov a dlhov z úverových vzťahov a zmlúv o pôžičkách súd neprihliadol, považuje ich za výdavky nedôvodné, ktoré nemajú vplyv na možnosti a schopnosti rodiča prispievať na výživu svojho dieťaťa (§62 ods. 5 veta druhá Zákona o rodine). Súd však zohľadnil ďalšie vyživovacie povinnosti otca k dvom plnoletým deťom. V zmysle ustanovenia § 62 ods. 5 veta prvá Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Rodič má zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť k svojmu dieťaťu, je jeho prvoradou povinnosťou zabezpečiť odôvodnené potreby svojho dieťaťa v primeranej výške, primerane k svojim finančným možnostiam. Aj matka má finančnú vyživovaciu povinnosť, vzhľadom k výške jej aktuálneho príjmu a k jej majetkovým pomerom, môže však prispievať nižším výživným ako otec dieťaťa a tiež je jej vyživovacia povinnosť sčasti kompenzovaná osobnou starostlivosťou o maloleté deti (§62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine). Matka nepreukázala, že by mala zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť maloletých detí, športové aktivity, prípadne na iné platené mimoškolské aktivity. Preto súdom stanoveným výživným od otca a výživným zo strany matky, prídavkami na maloleté deti, ktoré poberá matka, budú potreby maloletých detí P. plne zabezpečené. (39)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. (40)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie neprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.