

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 11C/67/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619207033  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7619207033.6

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcov: 1/ O. H., rod. J., nar. XX.X.XXXX, bytom U., R. XXXX/X, Č. S., 2/ D. J., rod. E., nar. XX.X.XXXX, bytom J. F. R., Q. X. E. X/XX, 3/ D. P., rod. E., nar. XX.X.XXXX, bytom J. F. R., M. X a 4/ T. J., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., W. B. XX, všetky právne zast. JUDr. Miroslavou Slovinskou, advokátkou, Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 13, IČO: 42 319 617, proti žalovaným: 1/ D. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom J. F. R., Š. F.O. XXXX/XX, právne zast. JUDr. Tomášom Tauberom, advokátom, Spišská Nová Ves, Stará cesta 3139/6, IČO: 51 151 227 a 2/ Union poisťovňa, a.s., Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 31 322 051, o žalobu o náhradu nemajetkovej ujmy titulom usmrtenia pri dopravnej nehode, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadnej zo sporových strán nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyne podali na tunajší súd žalobu, ktorou sa domáhali od žalovaných 1, 2 náhrady nemajetkovej ujmy vo výške po 15.000,- Eur s prísl. a náhrady trov konania.
2. Vo vyjadrení zo dňa 2.11.2020 uviedli, že na podanej žalobe netrvajú, berú ju v celom rozsahu späť a žiadajú konanie v predmetnej veci zastaviť, vzhľadom k tomu, že dňa 29.9.2020 došlo k uzavretiu "Dohody o urovaní vzájomných práv a povinností" medzi žalobkyňami a žalovaným v 2. rade.
3. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1-3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.
5. Podľa § 146 ods. 1, 2 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.
6. Keďže došlo k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu a to skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súd konanie v predmetnej veci zastavil.
7. Podľa § 256 ods.1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 256 ods. 2 C.s.p., ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

9. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Vo všeobecnosti ak dôjde k zastaveniu sporového konania z dôvodu späťvzatia žaloby je povinnosťou súdu skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania, pričom rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. V tomto prípade došlo k späťvzatiu žaloby a následnému zastaveniu konania z toho dôvodu, že medzi žalobkyňami a žalovaným v 2. rade, ktorý je poisťovňou žalovaného v 1. rade došlo dňa 29.9.2020 k uzavretiu "Dohody o urovaní vzájomných práv a povinností". Súčasťou uvedenej dohody o urovaní bola aj dohoda o nepriznaní trov konania žiadnej z procesných strán.

13. Vzhľadom na uvedené skutočnosti teda súd konštatuje, že nárok žalobkyň uplatnený žalobou bol dôvodný a k zastaveniu konania došlo v dôsledku dohody o plnení žalovaného v 2. rade, za žalovaného v 1. rade, ktorý bol trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/67/2019-265 zo dňa 20.6.2019 uznaný vinným za prečin usmrtienia, ktorého sa dopustil na matke žalovaných. Zastavenie konania teda zavinili žalovaní, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia a žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.