

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11CoCsp/39/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716214913  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6716214913.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Haluškovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jozefa Zlochu, v spore žalobcu G. I., nar. XX.XX.XXXX, trvalým pobytom M. XXX/XX, XXX XX G. - M., zastúpeného JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom so sídlom Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, proti žalovanému BB - MOTO, s. r. o., so sídlom Mládežnícka 8, 974 04 Banská Bystrica, IČO: 36 625 825, o zaplatenie 4.390,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 12Csp/122/2016-256 zo dňa 12. mája 2020 takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom (v poradí druhým) zo dňa 12. mája 2020 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 4.390,- Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 24.09.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia (I. výrok) a žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % (II. výrok).

1.1. Z dôvodov rozsudku vyplýva, že žalobca sa domáhal zaplatenia 4.390,- Eur spolu s 8 % úrokom z omeškania ročne od 23.09.2016 do zaplatenia z titulu bezdôvodného obohatenia a zaplatenia finančného zadosťučinenia vo výške 1.756,- Eur.

1.2. Súd prvej inštancie vo veci prvýkrát rozhodol rozsudkom č. k. 12Csp/122/2016-97 zo dňa 23. februára 2018 a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 4.390,- Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 24.09.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia (I. výrok), vo zvyšnej časti konanie zastavil (II. výrok) a žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% (III. výrok). Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací rozsudok súdu prvej inštancie v I. výroku a III. výroku zrušil pre jeho nepreskúmateľnosť a nedostatok odôvodnenia či už veci samej alebo trov konania a vec mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie uznesením č. k. 11Co/164/2018-122 zo dňa 15. novembra 2018.

1.3. Súd prvej inštancie mal v poradí druhom rozsudku preukázané, že žalobca zakúpil u žalovaného za 4.390,- Eur štvorkolku zn. Linhai 500 4x4; faktúra č. XXXXXXXXX bola splatná 18.09.2015. Prvý reklamačný list bol zo 17.03.2016, reklamácia bola vybavená 30.03.2016. K vybaveniu reklamácie zo dňa 25.07.2016 došlo 22.08.2016. Dňa 23.08.2016 bol vyhotovený reklamačný list, podľa ktorého štvorkolka po dosiahnutí vyššieho výkonu a rýchlosti cca 80 km vypne za jazdy motor, opätovne sa dá

naštartovať, po servisnej oprave vykazuje tú istú vadu. Dátum vybavenia reklamácie v ňom uvedený nie je. Vo vybavení reklamácie z 22.09.2016 je uvedené, že vadu nebolo možné v servise žalovaného odstrániť, nakoľko išlo o skrytú závalu, preto bola oprava postúpená výhradnému distribútorovi Linhai - spoločnosti ASP Group, s. r. o., Žebrák, kde bola štvorkolka opravená a čaká na špedičnú firmu, ktorá ju privezie. Z odpovede (žalobcu, pozn. odvolacieho súdu) zo 07.10.2016 (na výzvu žalovaného zo dňa 05.10.2016, pozn. odvolacieho súdu) vyplýva, že dňa 23.09.2016 žalobca od kúpnej zmluvy odstúpil, jeho list z 23.09.2016 nebol prevzatý, preto ho žalobca poslal e-mailom. Listom z 12.10.2016 žalovaný žalobcu požiadal o prevzatie tovaru; odstúpenie od kúpnej zmluvy neuznal pre nesúlad s platnými zákonmi. I. I. v čestnom prehlásení zo dňa 18.07.2017 uviedol, že dňa 21.07.2016 bolo v autoservise I. I. v G. na štvorkolku značky Linhai 500 4x4 štandardným spôsobom montované prídavné svetlo, teda po zaevidovaní závady. Keďže ide o motor riadený karburátorom, závala evidovaná na štvorkolke nemá s namontovaním prídavného svetla súvis. Z výpovede svedka I. D., mechanika žalovaného, na pojednávaní dňa 26.02.2019 vyplynulo, že bol prítomný pri vybavení reklamácie dňa 22.09.2016. Závalu z 23.08.2016 záručný predajca v Čechách odstránil, opravenú štvorkolku poslal späť, po odskúšaní bola v poriadku. Štvorkolka k nim z Čiech prišla v posledný deň. Potvrdil, že uvádzal predajcovi, že má písať odpoveď majiteľovi štvorkolky. Na druhý deň po 30-tom dni boli na pracovisku v Banskej Bystrici. Podľa stanoviska SP Group s. r. o., Letkov štvorkolku preberali osobne 16.09.2016. Servisný protokol je z 15.09.2016. Predajca žalovaného N. H. na pojednávaní 26.11.2019 pripustil možnosť, že štvorkolka bola u nich v predajni od 16.09.2016. List na vybavenie reklamácie niesol na Poštu Banská Bystrica 3, ktorá má byť normálne otvorená do 18.00 hod., no v ten deň bola otvorená iba do 16.00 hod. Vybavenie reklamácie potom poslal na druhý deň poštou. Opečiatkované bolo dátumom 22.09.2016, odoslané dňa 23.09.2016. V čase, keď písal list o vybavení reklamácie už štvorkolka bola vo firme. Žalobca dňa 23.09.2016 od zmluvy odstúpil. Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici v liste z 15.03.2019 konštatoval, že vybavenie reklamácie nesmie v zmysle § 18 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z. trvať dlhšie ako 30 dní od jej uplatnenia.

1.4. Okresný súd aplikujúc § 2 písm. m), § 14 a § 18 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a § 451 a § 457 Občianskeho zákonníka uviedol, že ak nie je možné rozhodnúť o reklamacii ihneď, rozhodne sa o nej do 3, resp. 30 dní. Po tomto termíne sa na výrobok nahliada ako na výrobok s neodstrániteľnou vadou. Osoba, ktorá rieši reklamáciu, je povinná kontrolným orgánom preukázať, že vec bola zaslaná na odborné posúdenie, ak sa nerozhodlo do 3 dní. Reklamačné konanie nemožno bezdôvodne predlžovať na úkor spotrebiteľa.

1.5. Okresný súd uzavrel, že „tým, že list o vybavení reklamácie bol zaslaný jeden deň po lehote 30 dní, pozerá na vadu reklamovaného tovaru ako na neodstrániteľnú“. Aplikoval preto § 457 Občianskeho zákonníka upravujúci dôsledky bezdôvodného obohatenia v prípade neplatnej alebo zrušenej občianskoprávnej zmluvy. Uviedol, že povinnosť vrátiť prijaté plnenie vzniká aj v dôsledku platného odstúpenia od zmluvy. Účastníkom zrušenej kúpnej zmluvy vzniká povinnosť vrátiť si vzájomné plnenia. Okresný súd tvrdil, že tejto zákonnej konštrukcii zodpovedá výrok jeho rozsudku. Uviedol tiež, že prihliadal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Asan/3/2016. Vybavenie reklamácie v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť, alebo právo na výmenu výrobku za nový výrobok. NS SR v rozsudku sp. zn. 4Asan/3/2016 o doručení písomnej výzvy spotrebiteľovi na prevzatie plnenia uviedol, že v prípade vybavenia reklamácie písomnou výzvou na prevzatie plnenia má predávajúci povinnosť takúto výzvu vytvoriť a zaslať ju spotrebiteľovi. Ak by zákonodarca trval na povinnosti predávajúceho výzvu spotrebiteľovi odovzdať, doručiť, bolo by to zakotvené v § 18 ods. 4, resp. v ust. § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa. Riadnym vybavením reklamácie žalovaným by podľa okresného súdu bolo, ak by posledný deň 30-dňovej lehoty odovzdal informáciu o vybavení reklamácie na poštovú prepravu, čo v prejednávanej spore žalovaný preukázateľne neurobil, urobil tak nasledujúci deň, hoci už štvorkolkou disponoval. Odstúpenie od uzatvorenej zmluvy žalobcom okresný súd vyhodnotil za dôvodné a uviedol, že preto nie je povinný skúmať rozsah a opodstatnenosť reklamovaných väd; rovnaké názory zaujal aj Najvyšší súd SR v rozhodnutiach sp. zn. 6MCo 173/2015 a 6MCo 16/2011. Štvorkolka je stále na pracovisku žalovaného. Úrok z omeškania súd prvej inštancie priznal žalobcovi odo dňa nasledujúceho po odstúpení od zmluvy, t. j. od 24.09.2016 do zaplatenia. Poukázal na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády 87/95 Z. z.

1.6. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil súd prvej inštancie poukazom na § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“). Žalobca bol úspešný sčasti 4.390,- Eur s príslušenstvom. Žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov konania. Finančné zadosťučinenie 1.756,- Eur, o ktoré bolo konanie zastavené, bolo podané dôvodne. Žalovaný (správne má byť uvedený žalobca, pozn. odvolacieho súdu) zobral žalobu v tejto časti späť, čo má vplyv na určenie výšky náhrady trov konania. Okresný súd mal za to, že žaloba pozostávajúca zo sumy 4.390,- Eur a finančného zadosťučinenia 1.756,- Eur bola v celom rozsahu dôvodná, preto priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote žalovaný včasné odvolanie. Navrhol zrušenie rozsudku súdu prvej inštancie a zamietnutie žaloby tvrdiac, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Tvrdil, že v konaní bol preukázaný nezáujem žalobcu na prevzatí v zákonnej lehote opravenej štvorkolky od žalovaného. Žalovaný na súde opakovane vyhlásil, že minimálne 3 (neuvadené, či dni, týždne, mesiace, pozn. odvolacieho súdu) nekontaktoval a nenavštívil servis žalovaného. Z jeho konania bolo zrejmé, že sa chce štvorkolky zbaviť, nakoľko mu končila dvojiročná záručná doba a išlo o najlacnejší čínsky výrobok veľmi slabej kvality. Žalovaný posledný 30. deň vyhotovil vyjadrenie o vybavení reklamácie ako mu ukladá zákon, v zmysle ktorého sa reklamačné konanie považuje za ukončené, keď je opravený výrobok odovzdaný kupujúcemu. Servis v Banskej Bystrici realizujúci opravu spornej štvorkolky bol otvorený do 19.00 hod., dokedy žalovaný čakal, či si žalobca nepríde prevziať opravený výrobok. Keď sa nedostavil, žalovaný vyhotovil vyjadrenie o vybavení reklamácie, ktoré odniesol na poštu otvorenú len do 18.00 hod., preto podal toto vyjadrenie na poštu na druhý deň. Zákon neupravuje povinnosť, aby sa za 30-dňovej lehoty vyjadrenie o vybavení reklamácie dostalo do dispozície spotrebiteľa, ale hovorí o povinnosti toto vyjadrenie vyhotoviť (rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S/167/2013 v spojení s rozsudkom NR SR sp. zn. 10Sžo/188/2015). Zákon o ochrane spotrebiteľa neukladá predávajúcemu vyjadrenie o vybavení reklamácie podať na poštu najneskôr posledný 30-tý deň. Podľa záverov Najvyššieho súdu vydaním možno rozumieť aj vyhlásenie, uverejnenie, vytvorenie písomného dokladu (rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S/47/2017). Okresný súd mal prihliadať, že do 19.00 hod. posledného 30. dňa nebol dôvod vyhotoviť vyjadrenie o vybavení reklamácie, nakoľko v tomto čase si spotrebiteľ mohol opravený tovar prevziať. Až potom nastala povinnosť vyhotoviť vyjadrenie. Žalovaný nezodpovedá za otváracie hodiny pošty do 18.00 hod. Prekážka na odovzdanie vyjadrenia na Slovenskej pošte v posledný deň nebola na strane žalovaného, ale na strane žalobcu, o nečestnom a špekulatívnom chovaní ktorého svedčí aj to, že odstúpenie od kúpnej zmluvy písal hneď ráno po uplynutí 30-dňovej lehoty bez vedomosti o spôsobe vybavenia jeho reklamácie. Hoci žalobca v konaní pred súdom prvej inštancie potvrdil, že pri vyhotovovaní odstúpenia od zmluvy nemal vedomosť o vybavení reklamácie, v samotnom odstúpení od kúpnej zmluvy konštatuje, že reklamácia nebola vybavená. Sám priznal, že sa vyhýbal predajcovi niekoľko týždňov, nedvíhal mobil, nechodil na predajňu. Zákon umožňuje takýmto špekulantom poslať list o vybavení reklamácie, žalobca ale nečakal ani 2 dni a od zmluvy odstúpil. Nemal teda relevantné vedomosti o vybavení reklamácie, nemal ani zákonný dôvod na odstúpenie od zmluvy. Konanie žalobcu, ktorý sa chcel špekulatívne zbaviť čínskej štvorkolky tesne pred uplynutím záručnej doby žalovaný (ďalej aj „odvolateľ“) označil za rozporné s dobrými mravmi.

3. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo vyjadrení k odvolaniu poprel jeho dôvodnosť. Uviedol, že tvrdenie žalovaného o žalobcovej vypočítavosti nemožno nijako dokázať. Žalobca čakal, či mu príde vyrozumienie o reklamáci do 30 dní, a neprišlo. Je možné, že štvorkolka bola na predajni od 16.09.2016 a list o vybavení reklamácie bol odoslaný na druhý deň po uplynutí zákonnej lehoty. Počas tých 7 dní mohol predávajúci poveriť ktoréhokoľvek zamestnanca odoslaním listu počas otváracích dní na poštu. Žalobca si neprevzal štvorkolku z predajne, lebo nemal vyrozumienie o reklamáci a nemal vedomosť o štádiu jej riešenia z dôvodu, že žalovaný reklamáciu včas nevybavil. Preto čakal do posledného dňa lehoty na vybavenie reklamácie, a keď mu neprišlo vyrozumienie, rozhodol sa od zmluvy odstúpiť. Navrhol potvrdenie rozsudku súdu prvej inštancie uplatniac si náhradu trov konania.

4. Na základe odvolania podaného včas stranou sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 C.s.p.) krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.) vec prejednal v rozsahu určenom ustanovením § 379 C.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a contrario za použitia § 177 ods. 2 písm. c) C.s.p.. Z dôvodu, že odvolací súd je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania sa pri posudzovaní sporu zaoberal len námietkami, uvedenými v odvolaní a procesným postupom súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia z hľadiska, či v konaní došlo k

vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 380 ods. 2 C.s.p.). Dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, preto rozsudok okresného súdu s poukazom na § 387 ods. 1, 2 C.s.p. ako vecne správny potvrdil. Odvolací súd sa v podstate stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie, ktorý v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie veci a svoje rozhodnutie, ktoré je logické a presvedčivé, odôvodnil v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 C.s.p.. Na zdôraznenie správnosti rozsudku okresného súdu a vzhľadom na potrebu vysporiadať sa s tvrdeniami žalovaného v odvolaní odvolací súd dopĺňa ďalšie dôvody.

5. Odvolací súd v odvolacom prieskume zistil, že súd prvej inštancie správne vo vzťahu k vzniku bezdôvodného obohatenia plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol prejudiciálne skúmal dôvodnosť odstúpenia žalobcu od kúpnej zmluvy uzatvorenej bližšie neuvedeného dňa (kúpna cena bola fakturovaná faktúrou splatnou 18.09.2015) z hľadiska ustanovení § 2 písm. m) a § 18 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Záver súdu prvej inštancie, že k vybaveniu reklamácie uplatnenej žalobcom dňa 22.08.2016 nedošlo v lehote 30 dní od jej uplatnenia je správny. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že výzva na prevzatie reklamácie v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa nie je totožná s dokladom o vybavení reklamácie. Táto právna úprava v § 2 písm. m) taxatívne upravuje možnosti ukončenia reklamačného konania dané predávajúcemu v rámci 30-dňovej lehoty, ktoré spadajú pod pojem vybavenie reklamácie; patria medzi ne aj odovzdanie opraveného výrobku, alebo písomná výzva na prevzatie plnenia. Písomný doklad o vybavení reklamácie vydáva predávajúci podľa § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Právo spotrebiteľa odstúpiť od v tomto prípade kúpnej zmluvy je dané v zmysle § 18 ods. 4 uvedenej právnej úpravy vtedy, ak vybavenie reklamácie trvá dlhšie ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia, nie je teda spojené s porušením povinnosti predávajúceho vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia v zmysle § 18 ods. 9 uvedenej právnej úpravy. Z dokazovania vykonaného súdom prvej inštancie je zrejmé, že žalovaný reklamáciu žalobcu včas nevybavil. Pred súdom prvej inštancie jednoznačne ani netvrdil spôsob, ktorým mala byť reklamácia žalobcu vybavená - či k vybaveniu reklamácie malo dôjsť odovzdaním opraveného výrobku, alebo písomnou výzvou na prevzatie plnenia. Z dokazovania vykonaného súdom prvej inštancie vyplývalo, že opravený tovar - štvorkolka mala byť od 16.09.2016 po oprave v Českej republike pripravená na odovzdanie žalobcovi, čo by mohlo nasvedčovať snahe žalovaného o ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku. K jeho odovzdaniu zákazníkovi - žalobcovi však nedošlo. V tejto súvislosti odvolací súd udáva, že očakávať iniciatívu kupujúceho (či už vo forme osobných návštev predajne, telefonátov, sms, zasielania emailov) bez jeho riadneho informovania predávajúcim nie je namieste. Preukázaný nebol ani druhý možný spôsob vybavenia reklamácie, ktorým je písomná výzva na prevzatie plnenia, pretože takáto výzva v súdnom konaní predložená nebola. Z listu žalovaného zo dňa 22.09.2016, ktorého obsah oboznámil súd prvej inštancie, vyplýva ospravedlnenie žalovaného a informácia, že tovar je prepravovaný do sídla predajcu v Banskej Bystrici. Výzva, aby si zákazník tovar prevzal v tejto písomnosti chýba. Pokiaľ svedok H. na pojednávaní 26.11.2019 uviedol, že v čase vyhotovovania tejto písomnosti už štvorkolka bola na predajni, potom to malo byť spolu s výzvou na jej prevzatie zachytené v obsahu tohto právneho úkonu. Súd prvej inštancie potom správne uzavrel, že reklamácia žalobcu nebola vybavená v zákonnej 30-dňovej lehote. V tejto súvislosti len pre úplnosť odvolací súd poukazuje na pravidlá počítania času dané v prvej vete §-u 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa lehota určená podľa dní začína dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. V konkrétnom prípade žalobca uplatnil reklamáciu dňa 22.08.2016, 30-dňová lehota na jej vybavenie začala plynúť 23.08.2016. Jej 30-ty deň pripadol na deň 21.09.2016. V tejto lehote nedošlo ani k odovzdaniu opraveného výrobku ani k vytvoreniu a zaslaní výzvy na jeho prevzatie spotrebiteľovi (povinnosť predávajúceho výzvu aj v uvedenej lehote odovzdať, doručiť ustanovenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa nezakotvuje tak, ako uviedol aj Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 4Asan/3/2016 alebo NS SR v rozsudku sp. zn. 10Sžo/188/2015, ktorým potvrdil rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/167/2013-50, na ktoré poukazujú žalobca aj odvolateľ. Ak by aj posledný deň tejto lehoty pripadol na súdom prvej inštancie označený deň 22.09.2016, ani v tento deň výzva na prevzatie opraveného výrobku nebola spotrebiteľovi zaslaná (iba jej vyhotovenie v zákonnej 30-dňovej lehote bez urobienia úkonu smerujúceho k tomu, aby sa dostala do dispozičnej sféry spotrebiteľa je bez právneho významu a aj v zmysle vyššie uvedených rozhodnutí nepostačujúce).

5.1 Okresný súd správne poukázal na synalagmatický charakter záväzku z bezdôvodného obohatenia. Predmet predaja - štvorkolka - sa v čase rozhodovania okresného súdu nachádzala u žalovaného,

preto nebolo namieste uloženie povinnosti žalovanému vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie oproti uloženia povinnosti žalobcovi vydať žalovanému tento predmet predaja.

6. Iné odvolacie dôvody odvolateľ neuviedol, a to ani vo vzťahu k výroku o trovách konania, keďže ide o výrok závislý, okresný súd ho podrobil odvolaciemu prieskumu.

7. Súd prvej inštancie priznal žalobcovi náhradu trov konania žalovanému v rozsahu 100 %. Svoj postup odôvodnil ustanovením § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 C.s.p. Súd prvej inštancie tvrdí, že žaloba o priznanie finančného zadosťučinenia 1.756,- Eur bola dôvodná. Keďže došlo k jej späťvzatiu v tejto časti ešte pred doručením žaloby žalovanému, nie je zrejmé, na základe čoho súd prvej inštancie, ktorý v tejto časti vec meritórne neposudzoval (ani do dôvodu ani do výšky) dospel k takému záveru. Relevantné však je, že k späťvzatiu žaloby v tejto časti došlo ešte pred jej doručením žalovanému a pred vydaním platobného rozkazu a konanie o tejto časti nároku nebolo potrebné ani zastaviť (§ 145 ods. 3 C.s.p.). Pri späťvzati časti žaloby pred jej doručením žalovanému možno v súdenom prípade konštatovať, že na strane žalovaného nevznikli nijaké trovy, ktorých náhrada by bola v zmysle § 251 C.s.p. opodstatnená. Predmetom meritórneho konania zostalo vydanie bezdôvodného obohatenia 4.390,- Eur s úrokom z omeškania, o zaplatenie ktorého bol žalobca úspešný v celom rozsahu. Vychádzajúc zo zásady úspechu upravenej v § 255 ods. 1 C.s.p. mu súd prvej inštancie v konečnom dôsledku správne priznal voči žalovanému náhradu trov konania v celom rozsahu. Odvolací súd iba pre úplnosť dodáva, že za základ nároku pri vyčíslení náhrady trov konania bude okresný súd považovať práve tento nárok (nie aj nárok na priznanie finančného zadosťučinenia).

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný a vzniklo mu proti žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania. Odvolací súd preto žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania (§ 262 ods. 1 C.s.p.).

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posl. veta C.s.p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posl. veta C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).