

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8Csp/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720202372
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720202372.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155., zastúpeného: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o. , Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin proti žalovanej: K. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom E.. E. XXXX/XX, XXX XX B., občan SR, o zaplatenie 346,39 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu istiny vo výške 346,39 EUR spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 27. 10. 2017 do zaplatenia, pričom súd žalovanej dlžnú sumu p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach vo výške 15,- EUR vždy do 20.-teho dňa toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom december 2020 pod následkom straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu súdu dňa 25. 05. 2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 346,39 EUR s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania vo výške 5% ročne a trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. z titulu zlúčenia vymáha pohľadávku na základe zmluvy, ktorá bola uzatvorená dňa 20. 04. 2017 a na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá suma 1.000,- EUR.

Žalobca zároveň poukazuje na to, že si neuplatňuje zmluvnú pokutu, na ktorú by mal nárok. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby bez zmluvnej pokuty predstavuje sumu 346,39 EUR.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz pod č. k. 8Csp/25/2020-38, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie vyššie uvedených súm.

3. Žalovaná proti uvedenému platobnému rozkazu podala odpor riadne a včas, na základe ktorého uviedla, že žiada o splátkový kalendár z dôvodu jej zlej finančnej situácie, nakoľko je nezamestnaná od 31. 12. 2019, poberá dávku v hmotnej núdzi. Taktiež vo svojom podaní doručenom súdu dňa 07. 10. 2020 uvádza, že jej snahou je splatiť celý dlh voči spoločnosti, je to v jej záujme, avšak naďalej žiada uzatvorenie splátkového kalendára, pričom akonáhle sa jej situácia zlepší z jej strany je záujem vyplatiť dlžnú sumu spoločnosti v čo najrýchlejšej dobe.

4. Súd z vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu k odporu podanému žalovanou zistil, že žalobca odporúča žalovanej vykonávať čiastočné úhrady vo výške v rámci jej možností, pričom tie sú a budú riadne zaevidované na pohľadávku. Nakoľko v konaní po vzájomných vyjadreniach neostali sporné skutočnosti žalobca je toho názoru, že je možné vydať platobný rozkaz v zmysle daného petitu.

Žalovaná nepredniesla konkrétny návrh splácania dlžnej sumy, ku ktorému by sa mohol žalobca vyjadriť. Žalobca poukazuje na to, že žalovaná slobodne, zrozumiteľne urobila uznávací prejav, ktorý v tomto štádiu konania je podkladom pre rozhodnutie formou rozsudku pre uznanie v zmysle § 282 Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 282 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C. s. p.) ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 285 C. s. p. odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. Súd na základe vyššie uvedených skutočností má za to, že žalovaná uznala nárok žalobcu a to v celom rozsahu čo sa týkalo istiny a úrokov z omeškania. Na základe uvedeného, tak ako na to poukázal aj právny zástupca žalobcu navrhli vydať rozsudok pre uznanie.

8. Súd v zmysle tohto uznávacieho prejavu v rámci odôvodnenia poukazuje len na to, že vydal rozsudok pre uznanie, pričom stručná identifikácia nároku a právny dôvod vydania rozsudku bol vyššie uvedený.

9. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Súd o trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi, ktorý bol v celom rozsahu úspešný priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

§ 282 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 285 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie a to s poukazom na § 356 ods. 1 písm. a) C. s. p.